



POLÉMICA

GRECIA Y EL DEBATE SOBRE GOBIERNO OBRERO

Pág. 9

MEDIO ORIENTE

CRISIS DE LA HEGEMONÍA YANQUI

Pág. 9



Marzo 2013- año 7

\$3 -solidario \$5

EL IMPRESO

Publicación Mensual de la Corriente Obrera Revolucionaria

#43

Editorial

LA DÉCADA ROBADA

Pág. 3

El maratónico discurso de Cristina en la inauguración de las sesiones del Senado demostró lo alejado que está este gobierno de dar solución a algunos de los problemas fundamentales del país. Es más, se dedicó a describir los logros de la gestión kirchnerista en estos casi diez años, calificándolos de extraordinarios y que han significado una "década ganada" en oposición a la década menemista.

La pregunta es ¿ganada para quién? Si el conjunto de la producción continúa funcionando bajo una de las creaciones patronales más importantes de la década perdida menemista:

La tercerización, continúa rigiendo en todas y cada una de las ramas de la industria, los servicios, el transporte, el agro y en el Estado, permitiendo a las patronales duplicar sus ganancias gracias a la sobre explotación que sufren miles de trabajadores en negro y precarizados.

Mientras que los trabajadores en blanco sufren el robo sistemático de sus sueldos por el impuesto a las ganancias, creación del mismísimo Perón.

El promedio de índices de pobreza no oficialistas se ubican en el 32% sólo comparable con el período 1998-2000, mientras que la brecha de desigualdad fija que el 10% más rico tiene ingresos 21,4 superior al 10% más pobre.

La penetración imperialista se ha triplicado, pasando del 24% en 2002 al 67% a fines del 2011, diversificando su control sobre todas las ramas de la industria y el agro. Como vemos nada que envidiar a la década perdida...

Pero parece que el kirchnerismo no quiere ser menos que el menemato y va por su reforma constitucional, buscando la re-reección de Cristina y el cambio en la designación de los jueces, además de acelerar los pasos de su remoción.

Dossier

LAS PARITARIAS Y LAS TAREAS DE LOS TRABAJADORES

Pág. 4



Estamos ante una crisis mundial histórica. Argentina no puede quedar al margen de semejante descalabro mundial.

Ante esto, los empresarios y el gobierno K preparan sus medidas para descargar la crisis sobre los trabajadores y el pueblo.

Por eso, estas paritarias son muy importantes, no sólo en lo que se refiere al salario, sino en cuanto a medir fuerzas en lo que verdaderamente es una puja por la renta.

No podemos reducir nuestra lucha a porcentajes salariales, desligándola del problema de fondo, es decir sin enfrentar los planes patronales que implican la devaluación, la inflación alta, el aumento de la productividad y el consiguiente

disciplinamiento del movimiento obrero y sus organizaciones.

Es muy importante desenmascarar a nuestros enemigos. Y por supuesto también a los que se hacen los amigos pero en realidad son agentes patronales en nuestras filas.

El gobierno nacional planea una devaluación de la moneda y de esa forma golpear al conjunto de los trabajadores y el pueblo, para que seamos nosotros los que paguemos los efectos de la crisis. En esto no difiere con la "oposición", sólo que se pelean por quién será el mejor garante de los intereses capitalistas, entre un sector gobernante debilitado como los K o un sector "fuerte" que se valide en las urnas.

Murió Chavez

OBITUARIO PARA UN BURGUÉS

Pág. 11

El 5 de marzo murió de cáncer Hugo Chávez. Si bien miles de personas honestamente lloran su deceso, como marxistas revolucionarios es nuestro deber decir la verdad.

Para nosotros ha fallecido el líder de una fracción de la burguesía, que jamás enfrentó al capitalismo, pretendiendo ser una variante "más humana" de éste.

El comandante defendió durante toda su vida los intereses de una clase enemiga. Su "socialismo del siglo XXI" utilizó los mecanismos de la "democracia plebiscitaria" para contener y disciplinar a los trabajadores y el pueblo.

Pero los socialistas revolucionarios no creemos que sea cuestión de "consultar" a las masas, sino que peleamos por que las masas participen en la política, hasta ahora reservada para los capitalistas.

Nosotros no idolatramos a la personas, ni centramos el análisis en tal o cual individuo, sino sobre sus concepciones políticas y, sobre todo, sobre el carácter de clase de su ideología y estrategia.

Por eso el chavismo es una gran estafa, enemigo de la teoría y el programa del marxismo.

En forma devaluada intentó congeniar una teoría revolucionaria y por ende internacionalista con los estrechos márgenes de un Estado-nación.

El chavismo es lo que los marxistas denominamos un bonapartismo sui generis, son los bonapartismos de tipo especial que caracterizó Trotsky para los gobiernos latinoamericanos, en su relación con el imperialismo, la burguesía nacional y la clase obrera.

Estos tipos de bonapartismo son la expresión de los intentos del capitalismo en su fase decadente de llevar todas sus contradicciones a los Estados, buscando un equilibrio de clases para dominar, o sea una formación temporal en las relaciones de fuerza entre la dictadura del proletariado y la dictadura del capital.

24 de marzo. A 37 años del golpe militar

UNA LUCHA REVOLUCIONARIA Y ANTIIMPERIALISTA.

Hace 37 años se instauró la sangrienta dictadura militar que persiguió y desapareció a miles de jóvenes luchadores de la vanguardia para defender los intereses de la burguesía imperialista y sus socios locales. Unos años después, con

gran cinismo, los partidos burgueses que fueron completamente cómplices del régimen militar como el PJ y la UCR y el empresariado hipócritamente se convirtieron en los más fervientes defensores de la "democracia". Una democracia

que continuó estando al servicio de los intereses del imperialismo. Así, los K intentaron transformar el 24 de marzo en una efeméride para seguir posando como el paladín de la democracia, cuestión que le ha servido para cooptar a impor-

tantes sectores de los organismos de derechos humanos

Por desgracia para Cristina, el entusiasmo que despertó en muchos luchadores por los derechos democráticos ya no le alcanza para sostener el apoyo al "modelo". La agudización de la crisis mundial en los centros imperialistas complica cada vez más la situación de los gobiernos latinoamericanos.

Pág. 2

Chile

ANTE EL ASESINATO DEL DIRIGENTE SINDICAL JUAN PABLO JIMÉNEZ

Pág. 10

www.cor-digital.com.ar

COR

Viene de tapa

24 de marzo. A 37 años del golpe militar UNA LUCHA REVOLUCIONARIA Y ANTIIMPERIALISTA.

Por Victoria Rojo

Como en los '70, la lucha revolucionaria sigue siendo antiimperialista, pero es claro que ningún gobierno burgués semicolonial puede serlo. Por eso, una vez más, como revolucionarios, nos vemos en la obligación de repetir que esta democracia burguesa no tiene nada que ofrecer a los obreros más que la continuidad del régimen de explotación. La tarea de las nuevas generaciones de jóvenes luchadores es vengar la sangre de todos los luchadores asesinados por las fuerzas represivas del Estado y sus sicarios, y pelear por poner fin a la explotación capitalista.

Con el plan Condor no, con el imperialismo sí

Este año, el gobierno intenta engañarnos en su pose de defensor de los DDHH, impulsando el proceso de juicio a los militares que pergeñaron el plan Cóndor. Si en los '70 el Plan Cóndor significó la línea del imperialismo, dirigida por los yanquis, para imponer su relación de fuerzas frente a la clase obrera internacional, de cara a álgidos procesos de la lucha de clases que se dieron tanto en las semicolonias como en los países centrales; hoy, ante la magnitud de la crisis capitalista, la línea del imperialismo es disciplinar a la clase obrera mundial descargando la crisis económica sobre sus espaldas. En este sentido, los K no han hecho otra cosa que favorecer los intereses de sus socios extranjeros, no sólo a través de la defensa los intereses de las telefónicas, de la pantomima de estatización de YPF para transar con las petroleras yanquis e incluso volver a hacer acuerdos con Repsol, de favorecer a los bancos extranjeros y pagar millones de deuda externa, sino atacando y persiguiendo a los luchadores obreros que osen cuestionar sus intereses. La desaparición de Julio López, el asesinato de Fuentealba, de Mariano Ferreyra, de los Qom, el encarcelamiento de cientos de luchadores como los compañeros de Bariloche, la persecución a los dirigentes sindicales "discolos", son algunos ejemplos de esta política.

Proyecto X

Desde el principio, el kirchnerismo intentó reconciliar a las fuerzas armadas con la sociedad. Este intento de represtigiar a las fuerzas represivas del Estado implicó atacar más violentamente a la vanguardia obrera y a la izquierda que no se dejó engañar por estos gestos vacíos.

El procedimiento de espionaje a los compañeros de Kraft, las numerosas fojas de expedientes que detallan con lujo de detalles las actividades de militantes de izquierda, las causas judiciales a luchadores y delegados obreros dan cuenta de que hoy como ayer, el principal enemigo de la burguesía es la organización consiente de la clase obrera, capaz de cuestionar sus intereses y su poder.



¿Ayer represores, hoy sindicalizados?

Esta fecha es una buena ocasión para retomar un debate profundo en las filas de la izquierda y la vanguardia obrera que quedó abierto a partir del levantamiento de prefectura y gendarmería del 2012. Los que tiraron cuerpos al Río de La Plata en los '70, los que reprimieron en innumerables ocasiones las luchas obreras para preservar "el orden", no son nuestros compañeros ni podrán serlo nunca, mientras pertenezcan al aparato represivo del Estado que detenta el monopolio de las armas y la violencia. Tanto la gendarmería, como la prefectura y la policía son los garantes de la propiedad privada de los medios de producción y por tanto de las ganancias que los empresarios nacionales y extranjeros logran a costa nuestra. Por eso, cualquier apoyo a sus acciones, o llamados a "sindicalizarse" no pueden ser considerados de otra forma más que una traición.

La vanguardia obrera y los revolucionarios debemos enfrentar a las fuerzas que imponen el "orden" de la burguesía e imponer nuestros propios métodos y nuestra propia disciplina para derribar ese orden e imponer el poder obrero. Por eso tenemos que organizarnos, recuperando nuestras organizaciones y enfrentando a los capitalistas y su gobierno, imponiendo la disolución de todas las fuerzas de seguridad e implantando la disciplina obrera con nuestros métodos.

La actualidad de la lucha revolucionaria

Los revolucionarios del siglo XXI tenemos el desafío no sólo de vengar al sangre derramada de nuestros compañeros caídos a manos de la dictadura, sino, sobre todo, el de poner en pie esas organizaciones revolucionarias que batallan contra el imperialismo agonizante, por sentar las bases para la abolición de toda opresión y la instauración del socialismo a nivel internacional. Esto sólo será posible poniendo en pie el partido mundial de la revolución, esta es la tarea urgente de las nuevas generaciones.✱

Crisis y ruptura del PCR RÉQUIEM PARA EL ESTALINISMO DE POSGUERRA.

Por Carolina Vidal

La ruptura entre la URSS y China en los años '60 provocó una crisis muy fuerte en los Partidos Comunistas, donde las juventudes de los mismos creyeron ver en Mao Tse Tung la promesa de renovación que tanto esperaban. Por supuesto que ésta renovación nunca existió y pronto Mao mostró ser de la misma calaña que los estalinistas y demás traidores a la lucha proletaria.

Así, los esperanzados jóvenes intelectuales del Mayo Francés pasaron rápidamente de la alegría maoísta, que proclamaba la Revolución Cultural y el florecimiento de mil flores, al desencanto y el escepticismo y por supuesto, a los calurosos brazos del Estado de Bienestar y sus acogedoras universidades, donde hallaron consuelo, para luego integrar los distintos gobiernos imperialistas.

En Argentina, la crisis de los PCs implicó un cimbronazo muy fuerte sobre la juventud del PCA, con rupturas por derecha, por un lado los que fueron atraídos por el peronismo y por el otro un ala más intelectual que adscribió al gramscismo y demás teorías reformistas de moda por aquel entonces. Pero también hubo rupturas que atacaron el anquilosamiento de la dirección y el abandono de la revolución y fueron influenciados por la revolución cubana y los procesos guerrilleros de la región.

El maoísmo argentino tuvo su origen en estos procesos. Del PSA surgió Vanguardia Comunista, y del PCA nació el PCML (1969)y, posteriormente el PCR (1971).

Lamentablemente, estos sectores juveniles que quisieron recuperar la idea de revolución luego de décadas de traiciones del estalinismo y el reformismo, terminaron siendo impotentes, presos de ideas guevaristas y maoístas, y se alejaron del marxismo revolucionario¹

El PCR inauguró así su larga trayectoria de claudicaciones. En sus comienzos impulsó la lucha armada contra Lanusse, apoyó posteriormente a Isabel Perón y López Rega, porque supuestamente enfrentaban al "imperialismo ruso", bancó a los carapintadas en los '80 y se acercó a Seineldín por considerarlo "un sector nacionalista del ejército", fue parte de los inicios del primer gobierno de Menem en el '89 integrando la dirección del FREJUPO, coqueteó con Aldo Rico, y largos etcéteras.

En los '90, con la lucha de los estatales de varias provincias, entre ellas el Santiagueño, surgió la CCC, como colateral partidaria, la cual con la crisis económica durante De La Rúa y posteriormente al 2001 se convertirá en una de las organizaciones piqueteras más importantes y con mayor influencia del país. El PCR, cuya dirección siempre fue seducida por el Estado, tuvo su máximo nivel de cooptación estatal durante estos años, donde los cuadros militantes fueron sustituidos por caudillos barriales y provinciales administradores de planes asistenciales, más cercanos al punterismo que a las ideas revolucionarias o antiimperialistas.

Hoy el PCR da muestras de una crisis brutal,

sufriendo una ruptura de importantes dirigentes históricos de su organización. El 6 de enero 2013 surge el Comité de Reconstrucción del Comunismo Revolucionario, quienes cuestionan el apoyo y los lazos existentes entre la dirección del PCR encabezada por Otto Vargas con la Sociedad Rural, ya que el PCR apoyó al campo en la disputa burguesa con el gobierno kirchnerista. La entrada al régimen electoral por parte del PCR, luego de años de votoblanquismo, fue coronada con el apoyo a una de las fracciones más reaccionarias y parásitas de la burguesía.

La principal argumentación de este grupo es que el PCR habría traicionado las banderas del maoísmo, al apoyar a un sector terrateniente y pro imperialista, en vez de basarse en los intereses de los sectores nacionales del campesinado.

Sin embargo, esto constituye un gran error.

Si bien no podemos desarrollar aquí los principales postulados del maoísmo, a riesgo de parecer esquemáticos, deberemos remitirnos someramente a uno de los aspectos más importantes de su teoría. El maoísmo, a grandes rasgos, sostiene que el mundo se desarrolla a partir de contradicciones, pero estas contradicciones no son todas iguales, sino que algunas son más determinantes que otras. Así, en el plano político, en un país semicolonial o colonial hay dos contradicciones, la principal o fundamental, que es la contradicción entre el imperialismo y la nación oprimida, y la secundaria, que es la contradicción entre la burguesía y el proletariado. Por tanto, los revolucionarios debemos trabajar sobre la contradicción principal, esto es, unir a todas las fuerzas democráticas y nacionalistas contra el imperialismo. Desde aquí el maoísmo concibe la táctica de frente único, dándole el carácter de frente popular con un sector de la burguesía.

De esta manera, para el PCR el imperialismo



sería un factor "externo" a las clases nacionales, es decir, no ven los profundos nexos que unen a los burgueses grandes y medianos con el capital imperialista, no entienden que la burguesía es parásita y subsidiaria, y por tanto, incapaz de llevar adelante un rol progresivo. No tienen, en consecuencia, una teoría del imperialismo ni de la revolución mundial.

Utilizan categorías viejas para fenómenos nuevos, y eso los pierde. Tratando de aplicar la "revolución por etapas" de Stalin, terminan planteando una revolución burguesa, nacional que libere a Argentina del imperialismo y "prepare" las condiciones para la revolución socialista.

Sigue en pág 3

Viene de pág 2

ta. Pero ya es tarde para revoluciones burguesas y patriotas. El campo argentino, por su génesis y composición, ya tuvo su “reforma agraria”... de la mano del imperialismo. Fue justamente el gobierno de Menem, al que ellos apoyaron, el que introdujo importantes cambios en el campo, donde la producción en gran escala está dirigida por Monsanto y John Deere, y a su alrededor gira de manera parásita la pequeña burguesía agraria, que alquila o vende sus tierras y ofrece sus servicios y maquinaria al mejor postor. La porción de pequeños productores que pueblan las provincias más pobres y se hunden en la miseria en los márgenes del sistema productivo agrícola-ganadero, no tiene prácticamente peso específico.

Por eso la única fuerza viva, poderosa, que puede derrotar a las multinacionales, que el PCR ignora por aferrarse a su esquema, es el proletariado rural, los miles de obreros del campo que junto a los urbanos pueden manejar la producción. Y por eso la única salida para el campo es la revolución agraria, que expropie a las multinacionales y ponga la producción bajo control de los sindicatos recuperados y sea parte de la necesaria reconversión de la industria que sólo puede ser posible bajo la planificación socialista. No hay por lo tanto etapa democrática y los marxistas revolucionarios entendemos que toda insurrección de la ciudad y el campo es una etapa... de la dictadura del proletariado, que puede empezar en el terreno nacional, pero que su desarrollo debe ser mundial o no será.

Al meterse dentro de la pelea burguesa, el PCR no podía hacer otra cosa que unirse a la Sociedad Rural, puesto que no hay “campesinos democráticos” que funcionen como una de las “cuatro patas” de la revolución. Como vemos, no hubo ningún “abandono” de los principios maoístas por parte de Otto Vargas y cía, sino que aplicaron en Argentina hasta el final las enseñanzas de Mao.

Esto que parece una chicana, no lo es. Las traiciones del maoísmo tienen su origen en su teoría y su concepción. Esta fue una corriente que se desarrolló en la posguerra, luego de que la Revolución China se les “escapara” al pacto de Yalta entre Stalin y EEUU. Y como toda teoría construida en las condiciones específicas de la posguerra, las cuales han sido tan sólo un episodio en el desarrollo del capitalismo en su fase decadente, hoy entra en crisis cuando el colapso de la economía mundial hace temblar los basamentos mismos de ese período y el mundo que hemos conocido durante estos 40 años ya no va a volver.

La ruptura del Comité de Reconstrucción del Comunismo Revolucionario es parte de la descomposición del maoísmo y su posterior desarrollo está por verse. Los miembros honestos de ambos grupos tienen la oportunidad de recuperar los basamentos de la única teoría que ha pasado la prueba de la lucha de clases ya que no hace de los hechos una norma y, partiendo de la dialéctica, rechaza los esquemas muertos y prefiere utilizar las líneas directrices que la inspiran para entender los fenómenos nuevos: el marxismo revolucionario.

Y humildemente los trotskistas creemos que estos elementos son condensados en la Teoría de la Revolución Permanente, ya que es la teoría de la revolución mundial.✱

1- La izquierda trotskista, la única que podía influenciar a estos sectores con un programa revolucionario, tuvo responsabilidad en este derrotero, por acción u omisión, por sectarismo y oportunismo, y principalmente por su adaptación y coqueteo con las direcciones guerrilleras, no pudo dar batalla por acercar a estos sectores hacia las ideas cuartainternacionalistas.

LA DÉCADA ROBADA

Viene de tapa

Por Walter Bonamusa



El kirchnerismo se cansó de tener que depender de jueces adictos y las negociaciones con la Corte Suprema para aplicar leyes como la Ley de Medios, el Memorándum con Irán, o la Ley de Glaciares, etc.

Desde ya que todo el arco opositor salió presuroso rasgándose las vestiduras, defendiendo “al Estado republicano” del “avance megalómano de Cristina sobre la justicia”. Cómo no lo van a hacer si desde hace más de dos años la Justicia se convirtió para la oposición en un aglutinador para desviar o detener los proyectos del kirchnerismo.

Pero nadie que se considere inteligente puede pensar que la justicia es independiente del gobierno de turno ni de las clases dominantes, es garante y funcional al Estado capitalista. Por eso ni radicales, ni peronistas, K o disidentes, cuestionaron a la justicia cuando absolvió al ex gobierno radical por el asesinato de más de 30 compañeros el 19 y 20 de diciembre, con las muertes en el parque Indoamericano, en los ingenios azucareros de Ledesma, en las rutas de Neuquén o cuando asesinaban a Mariano Ferreyra. O acaso han levantado la voz contra el procesamiento o encarcelamiento de miles de luchadores. Tampoco dicen nada de las leyes que atan las manos de los trabajadores y sus organizaciones. No han dicho nada porque todos defienden la continuidad de esa justicia de clase, que sólo sirve para validar la explotación de una clase minoritaria y parásita sobre el amplio conjunto de los trabajadores y el pueblo.

¿Acaso importa si la elección de un juez se podrá hacer por elecciones directas o indirectas si las leyes que van a aplicar son las de ésta democracia para ricos? Eso no está en debate para los partidos del régimen porque todos son garantes de la impunidad. La discusión sobre el acuerdo con Irán es una prueba de esto. A nadie le importa la verdad de lo que pasó en los atentados de la AMIA y la Embajada de Israel. No lo hicieron los radicales cuando fueron gobierno. Tampoco lo va hacer el kirchnerismo, que negoció con Israel y EEUU poner a Irán como clave de los atentados, garantizando la impunidad del accionar de los aparatos de inteligencia del Estado y del gobierno de turno. Negocio redondo para el gobierno que se alineó tras la política reaccionaria del imperialista yanqui y gendarme en Medio Oriente, mientras evitaba cualquier cuestionamiento a la justicia.

¿Acaso podemos esperar que estos personeros nos den alguna muestra de Justicia por la Masacre de Once? Causa que en un año sólo tiene un imputado y es justamente un trabajador que tuvo que manejar una formación no sólo repleta de otros trabajadores haziados y hacinados por un pésimo servicio, sino además cargada con 30 años de desinversión del Estado y las patronales.

Sólo el repudio popular logró la renuncia de Schiavi como secretario de Transporte. Pero nuevamente la ayuda del juez K Bonadio garantizó la impunidad de Julio De Vido y del resto del gobierno para desviar la investigación sobre los millones de pesos diarios que recibía Cirigliano y TBA por un servicio que era una trampa mortal, como lo denunciaron mil veces los delegados ferroviarios. Nada podemos esperar de un gobierno que les dice a los familiares de las víctimas que esperen 30 años por justicia como las Madres y Abuelas de Plaza de Mayo.

Todo esto demuestra que los trabajadores y sus organizaciones deben luchar por destruir tanto la justicia como las fuerzas represivas y de inteligencia del Estado, como la única forma de avanzar en la búsqueda de la verdad y los responsables de todas estas masacres cometidas contra los trabajadores y el pueblo.

Pero sin lugar a dudas el gran ausente del discurso de Cristina fue, cómo van a detener la aceleración de la crisis del “modelo K”. Fácil: No pueden. No pudieron evitar, pese a los contundentes recortes en salarios estatales, paralización de obras, cepo cambiario, trabas a las importaciones, etc; que la balanza primaria fuese deficitaria y sólo pudieron estabilizar las cuentas gracias a los aportes del ANSES y el Banco Central.

Para este año todos los pronósticos indican que la línea del gobierno continuará en la misma senda, haciendo recortes y obligando a las provincias a ajustarse cada vez más y buscando recursos propios en impuestos y nuevas tasas, pagando los costos políticos. Los fallos favorables en la Corte de New York para los fondos buitres obliga al gobierno a pagarles, cosa que Cristina ya anunció que hará en tiempo y forma. Lejos de dar soluciones a los problemas fundamentales de la economía como la desinversión o la inflación, el gobierno sólo atina a cerrar un acuerdo de precios impotente a término, o habla de desdoblar el tipo de cambio.

Nuevamente trata, con medidas de políticas monetarias cortoplacistas, solucionar un problema estructural de la economía Argentina, como son los cuellos de botella en materia de producción energética, en donde Argentina importó gas y combustible por 9.200 millones de dólares, generando un déficit 2.800 millones con “YPF del pueblo”.

O en la misma industria, en donde el tan mentado proceso de sustitución de importaciones genera déficit comercial, ya que por cada 100 dólares que se exportan se deben importar casi 300 dólares. La acotada matriz productiva y energética, la falta de inversión, la profunda penetración imperialista, la fuga de capitales y la distorsión del mercado de bienes, son los principales motivos del aumento de precios y no las paritarias que buscan recomponer el salario de los trabajadores.

Contra esto el gobierno sólo puede pensar en una nueva devaluación que permita recuperar “la competitividad” de los salarios planchados del período 2003- 2008, pero aumentando la productividad y ritmos de trabajo para obtener un nuevo salto adelante en sus ganancias. O sea un nuevo golpe a los bolsillos obreros.

Gobierno y patronal ya establecieron a inicio de año el techo que las paritarias deberán tener.

La burocracia oficialista u opositora lejos de cuestionar el nuevo techo, se prepara para las elecciones legislativas, ya sea rapiñando un cargo en las listas del kirchnerismo o armando una lista opositora garante de la estabilidad burguesa como planea Moyano. Ninguno de estos sectores ofrece algo a los trabajadores.

Es una tarea de primer orden de los dirigentes sindicales y de los cuerpos de delegados y delegados combativos discutir un programa de salida a la crisis que parta por contraponer un plan de acción para enfrentar los despidos y suspensiones, la devaluación, el proceso inflacionario y a sus ejecutores: el gobierno, los empresarios y la burocracia sindical.

Sólo la acción organizada de nuestra clase y su vanguardia, recuperando sus organizaciones y poniendo en pie un partido revolucionario, internacionalista, que derrote al peronismo y prepare a nuestra clase para la lucha por el poder puede llevar hasta el final los intereses de los trabajadores y el pueblo.✱

Viene de Tapa

LAS PARITARIAS Y LAS TAREAS DE LOS TRABAJADORES

Por Guillermo Costello

Distintos "modelos", un mismo objetivo

Desde el empresariado más concentrado se viene agitando el fantasma del "Rodrigazo" comparando la actual situación con el plan impuesto por Celestino Rodrigo en junio de 1975. Pero es una comparación falsa y tramposa, no sólo porque ya no estamos en esa época y las condiciones nacionales e internacionales son muy diferentes, sino sobre todo porque el objetivo del "Rodrigazo" era licuar las deudas del empresariado en los 70', mientras que hoy la devaluación se plantea para buscar más competitividad y disciplinar al movimiento obrero, golpeando al salario y a las condiciones de vida para obtener un mayor ritmo de explotación y ganancias, en medio de la crisis económica mundial.

La inflación no es una circunstancia o un "error" de tal o cual grupo que detenta el poder, sino una tendencia propia de este capitalismo decadente. Es una expresión del desorden en las relaciones internas y en los lazos económicos entre las naciones, intensifica el desorden y ayuda a transformarlo de funcional en orgánico. Así el sistema monetario "nacional" culmina el siniestro trabajo del nacionalismo económico.

Ante esto, nos hemos cansado de escuchar los mismos argumentos de siempre, entre los que hablan de la necesidad de "que el estado intervenga la economía" o los que sostienen que sea "el mercado el que determine". Ninguno dice que por una vía o la otra siempre somos los trabajadores los que salimos perdiendo.

El planteo y el debate de cuál es la salida independiente que necesitamos debemos hacerlo con el conjunto de los trabajadores en nuestras organizaciones sindicales.

Los dirigentes actuales de nuestras centrales tanto CGT como CTA, sean "oficialistas" u "opositores" han tomado partido por distintos proyectos que no sólo no cuestionan



tarea de primer orden de los dirigentes sindicales y de los cuerpos de delegados y delegados combativos discutir un programa de salida a la crisis que parta por contraponer un plan de acción para enfrentar los despidos y suspensiones, la devaluación, el proceso inflacionario y a sus ejecutores: el gobierno, los empresarios y la burocracia sindical.

Ante el desorden provocado por los capitalistas, debemos imponer nuestra fuerza, nuestros métodos y nuestro programa

Para vencerlos debemos golpearles donde más les duele: en la producción. Por eso es importante

empresas de las distintas ramas con nuestras organizaciones sindicales, ampliando así sus funciones. Para esto claro está debemos barrer a los burócratas de los sindicatos, cuya relación con el estado es tal que son enemigos de cualquier decisión independiente que tomen los trabajadores.

La clase obrera tiene intereses bien distintos de los capitalistas y sus agentes. Por eso no conciliamos con los empresarios y sus políticos, como históricamente quiso el peronismo que hiciéramos y hoy quiere Hugo Moyano conformando su partido para participar en las elecciones. Los trabajadores combativos debemos pasar de la acción sindical a la acción política, o sea desorganizar a la burguesía y preparar la lucha por el poder, con un programa que plantee el salario igual a la canasta familiar, una cláusula gatillo para que el salario sea indexado al índice de inflación real, que la patronal se haga cargo del gasto de transporte de los trabajadores, ningún despido ni impuesto a las ganancias. Por una escala móvil de salario y horas de trabajo, por la administración obrera del transporte y los servicios, por el control obrero de las grandes ramas de la industria.

Asimismo, enfrentar la crisis económica significa enfrentar los planes del imperialismo norteamericano y europeo, que quieren descargar sobre nuestros países el colapso que ellos mismos

generaron.

Los K, que dicen ser "nacionales y populares" no sólo no han movido un dedo contra las políticas imperialistas en la región sino que han resultado ser los más fieles sirvientes de las multinacionales como Mercedes Benz, Telefónica, Monsanto, etc.

Tampoco Moyano plantea un programa que enfrente al imperialismo, ya que es aliado de un sector capitalista "nacional" que no es otra cosa que subsidiario del capital extranjero.

Miles de obreros en todo el mundo se encuentran enfrentando los ajustes y los planes de hambre que sus gobiernos les quieren imponer.

La mejor manera de unirnos a su lucha y derrotar a los imperialistas es plantear un programa de acción que parta del no pago de la deuda externa y la expropiación de todas las empresas multinacionales de la industria, los servicios, el transporte y el campo, y ponerlas bajo la dirección de los sindicatos.

Este será un primer paso para imponer la ruptura de relaciones con el imperialismo y la solidaridad internacionalista con los trabajadores en lucha en diversas partes del mundo.

Los partidos que defienden el capitalismo no constituyen ninguna alternativa para la clase obrera. Incluso aquellos que hacen demagogia sobre los derechos de los trabajadores pero en realidad promueven la conciliación de clases, como Moyano y cía., es decir, que todo siga igual.

Sólo un partido revolucionario, internacionalista, que derrote al peronismo y prepare a nuestra clase para la lucha por el poder puede llevar hasta el final los intereses de los trabajadores y el pueblo.✱



el capitalismo sino que están destinados a favorecer a uno u otro sector burgués. Es una

empezar a discutir la necesidad del control obrero, es decir tomar la dirección de las

UOM

HAY QUE ECHAR A CALO PARA ENFRENTAR AL GOBIERNO Y LAS PATRONALES

Por Metalúrgicos de la COR



Nuevamente el gobierno pretende ponerle un techo a las paritarias y así aliviar el bolsillo a las patronales. El aumento decretado a los docentes es una muestra clara. Con la complicidad de Caló, CFK pretende extender esto para el resto de los gremios. Los burócratas de la UOM se aprestan a cerrar rápidamente un aumento irrisorio para beneplácito de la presidenta y las patronales. Este aumento no llegaría siquiera a cubrir la inflación que ronda el 30% ni nos acerca a lo mínimo que tendría que cobrar cualquier trabajador que es el costo de la canasta familiar.

Por la defensa del trabajo

Pero no es la cuestión salarial lo único que afecta a los trabajadores; las suspensiones y los despidos son moneda corriente en la rama (Faesa, Marterfer, VW, GM, etc). Ante esta situación la burocracia se limita a ofrecer el "mal menor" a los trabajadores: la indemnización en caso de despidos o simplemente dejar pasar las suspensiones con la excusa de no perder la fuente de trabajo. Los trabajadores antiburocráticos no podemos dejar en manos de la burocracia nuestro destino.

Hay que elegir delegados paritarios mandatados que levanten como primer punto la defensa del trabajo y la reincorporación de todos los despedidos. Impongamos plenarios abiertos en todas las seccionales en vista a preparar un Congreso Nacional de Delegados mandatados que discuta un plan de lucha (que incluya el paro activo nacional con piquetes y ocupaciones y una marcha nacional a Plaza de Mayo) y un programa obrero de salida a la crisis.

Hay que imponer, en toda la rama, la escala móvil de horas de trabajo y salario y la apertura de los libros contables, no sólo de las empresas que amenazan con cerrar, sino también de las que tienen ganancias. Es vital luchar contra el cierre de empresas. El total rechazo a los "preventivos de crisis" y a los proyectos de "cooperativa" debe ser el primer paso ante la ofensiva burguesa.

Enfrentar la superxplotación

No hay posibilidad de desarrollar de forma aislada una rama como la automotriz, como planteaba el gobierno. Todos los trabajadores sabemos el grado de

internacionalización de esta rama y la dependencia que tiene de otros países. En los últimos años ésta no ha hecho más que profundizarse, el 70% de la producción de las automotrices es para exportación.

El desarrollo de la industria del que tanto se jacta el gobierno no es por un desarrollo real de la rama o por una tecnificación de la maquinaria industrial, sino que es producto de la superexplotación a la que estamos siendo sometidos los trabajadores.

Los cada vez mayores ritmos de trabajo, los cada vez más bajos salarios (en relación a gasto total de la producción), son las causas centrales de este "crecimiento". Las patronales y los K, con la complicidad de la burocracia sindical, están presionando por mayor productividad. Es por esto que vienen impulsando los premios de producción o de asistencia mientras se incrementan los accidentes laborales. Hay que enfrentar estas líneas e imponer el control obrero sobre los ritmos de trabajo.

Por una oposición sindical revolucionaria

Ante el fracaso del proyecto de K, (aún apoyado por Caló) ha salido a la luz un sector que posa de opositor aunque en esencia responda a los mismos intereses patronales. Y es que la política pro devaluatoria de los "opositores" como De la Sota o Moyano no es menos perjudicial para los trabajadores, ya que provocaría que los salarios se vieran devaluados mientras que los que venden la producción en dólares lograrían un colchón de ganancias producto de la disminución de la masa salarial en relación con los precios de la producción que son en dólares. Tanto el programa de Cristina y Caló como el de Moyano o la UIA sólo son parches a favor de las patronales para atravesar la crisis.

Ante esta situación los sectores opositores tenemos que levantar un programa de salida y forjar en la lucha una Oposición Sindical Revolucionaria que barra de los sindicatos a estos burócratas y transforme las organizaciones obreras en verdaderas herramientas de lucha peleando por la independencia de los sindicatos del estado. A ello apostamos. ✱

PARITARIA DE TRABAJADORES ACEITEROS 2013

Por Marcos Reinoso

Las paritarias 2013 entre la Federación aceitera y las cámaras patronales comenzaron en diciembre de 2012. Las mismas eran importantes porque podían marcar tendencia hacia el resto de los sindicatos así como también mostrar la línea de las patronales y el gobierno.

Al pedido original de Salario básico igual a la canasta familiar de \$7640 según estudios realizados por técnicos de la Univ. Nacional de Rosario, también se le sumó un 36% sobre básico para quienes trabajan cuarto turno (el americano) y un 10% para sistema rotativo de ho-

neral Deheza, cuya conducción es abiertamente pro patronal, y Aceiteros de San Lorenzo que se encuentra fuera de la federación.

Durante la medida la federación decretó el trabajo a reglamento por lo cual no se realizaban horas extras ni relevos de puesto lo que rebajó un 30% aproximadamente la productividad de las plantas.

Esto fue un golpe duro a las patronales y que al cabo de varios días llevó a las cámaras patronales en la siguiente audiencia de conciliación a prometer mejorar la oferta a cambio de que se bajara el trabajo a reglamento y se



rarios, además de un premio no remunerativo por "participación en las ganancias" de \$6200. A su vez la incorporación de los feriados de 25 de diciembre, 01 de enero, 01 de mayo y 29 de octubre (día del aceitero) para el cuarto turno. Además la constitución de comités paritarios de Higiene y Seguridad en todas las plantas del país (en el momento solo existían para los aceiteros en la provincia de Santa Fe). Esta propuesta se votó en un congreso de delegados realizado previamente durante el 2012.

El desarrollo de estas negociaciones paritarias se dio con una negativa de las patronales en las dos primeras audiencias y los representantes del Ministerio de trabajo presionando a la federación con el argumento de que el gobierno no iba a homologar ninguna paritaria por encima del 18% (el pedido de la federación equivalía al 26%).

La respuesta fue un paro nacional el 09 de enero hasta la notificación de la conciliación obligatoria.

El acatamiento al paro fue muy alto. Sólo no se plegaron a la medida los Aceiteros de Ge-

aceptaran nuevamente las horas extras. Esta nueva oferta incluiría según la patronal que se pudiera llegar al pedido salarial de bolsillo pero incluyendo sumas en negro para que "no los agarre el impuesto a las ganancias". La federación se negó y se llegó al término de la conciliación sin acuerdos.

El miércoles 06 de febrero ya liberadas las partes se decretó nuevamente el paro que duro hasta el viernes 08 cuando la patronal ante las millonarias pérdidas aceptó sentarse nuevamente a negociar, y se llegó al acuerdo siguiente:

Aumento del valor hora de \$31 a \$37,82 que lleva el básico inicial de bolsillo a \$7564 lo que equivale a un 22% de aumento promedio y el ensanchamiento en la escala para las categorías más altas, un premio por participación en las ganancias empresarias de \$5850 no remunerativos por única vez y además el compromiso de ambas partes para crear una comisión que analice la implementación de los cuatro feriados pedidos para quienes trabajan en cuarto turno. ✱

PARITARIAS DE LOS TRABAJADORES BANCARIOS



Por Bancarios de la COR

La banca a mediados de enero cerró con las patronales banqueras un anticipo a cuenta del acuerdo salarial 2013, no sin sus sinsabores e idas y venidas del Ministerio de Trabajo, por tres meses donde las cifras ascienden a \$1444 remunerativos y \$770 no remunerativos por única vez, que se pagaron en enero. Si se toma el importe remunerativo, el mismo es el 20% de aumento salarial y si se los toma en conjunto (\$1700 por mes), hace un porcentaje del 23.54%.

Decimos sinsabores, porque si bien el gobierno intentó meterse en una de las primeras paritarias del año, si no fue la primera, antes que docentes, no pudo. La idea era tratar de que el acuerdo no fuese tal y que las condiciones del

gobierno se cumplieren (hasta 20% de aumento y acuerdos por un año o superiores al año, como terminó haciendo hace unos días Luz y Fuerza por 18 meses). No pudo porque ya estaba todo cocinado antes de prender el horno: había una "diplomacia blanca" entre la burocracia y banqueros que iban y venían de audiencias, que se presentaban y que no pero ya estaba todo arreglado antes de que el telón se corriese.

Somos nosotros los trabajadores bancarios que tenemos que imponer la agenda de las negociaciones y el temario. Porque sabemos que estas paritarias no sólo van a discutir importes salariales, sino que va a ser una paritaria política, donde se van a discutir (y medir) fuerzas, y la puja que entre estas se de por la renta que se genera. Los

bancos por ejemplo, el año pasado, ganaron más del 40% que el año anterior, pero con el kirchnerismo vienen ganando desde hace casi una década!

Congreso extraordinario Nacional 14 de marzo. Por un verdadero Plenario general de delegados!

Para el próximo 14 de marzo la Bancaria está llamando a un congreso extraordinario en el que la orden del día es empezar a discutir la lista única y oficial que presentará Palazzo y Cía. en las elecciones de este año en la Bancaria y ver cómo agregar un par de secretarías a la estructura sindical para así, engrosar sus candidatos y poder meter más de sus séquitos.

Este tipo de pantomima es lo que tenemos que denunciar, ya que son sin mandato de base, con un total desconocimiento de los trabajadores bancarios y además porque es simplemente una pelea de cargos y puestitos.

Sabemos que desde la oposición del Banco Provincia se organizó un Plenario de Delegados de Base, y votó por un aumento salarial del 35%. Es necesario recoger este ejemplo y organizar asambleas en todos los bancos y lugares de trabajo para poder llamar a un plenario de delegados de base no sólo para discutir esto, sino también que ningún trabajador pague impuestos a las ganancias (el trabajo no es ganancia!), por el pase a planta de todos los tercerizados, no a los despidos encubiertos, una cláusula gatillo para que el salario sea indexado al índice de inflación real, que la patronal ban-

quera se haga cargo del gasto de transporte que tenemos para llegar a los trabajos. Pero más en profundidad cómo nos organizamos para echar a patadas esta burocracia enquistada en nuestras organizaciones, porque sólo así podremos, los sectores combativos bancarios discutir un programa de salida a la crisis actual y poder empezar a discutir, de conjunto con la vanguardia obrera una salida revolucionaria.

Sobre el paro del 27D

Párrafo aparte merece el paro llamado a fines del año pasado con el reclamo por la reapertura de las paritarias. A pesar de querer llamarlo como algo folklórico de todos los años, y convocándolo casi a último minuto, los bancarios salimos a las calles y paralizamos la atención de los bancos durante todo el día (tanto en Capital como en el interior del país). Esto Palazzo y Cía. lo leyeron y tomaron nota: arreglemos con los banqueros antes que se nos desbante, previo acto circense de ir y venir.

Los bancarios venimos dando muestras claras de salir a luchar.

No es el primer paro con tanta adhesión en todo el país. Sino que también es el segundo paro en el año donde se desconoce la conciliación obligatoria que el gobierno intentó meter.

Es por esto que tenemos que empezar en confiar en nuestras propias fuerzas y organizarnos en nuestros lugares de trabajo para no dejar que estos parásitos definan nuestro destino.✊

Ferrovianos: POR LA ADMINISTRACIÓN OBRERA DEL TRANSPORTE

Por Ferrovianos de la COR

El 28 de Febrero venció el último convenio salarial firmado por la Unión Ferroviaria en el 2012. A más de 15 días, los ferroviarios sólo nos enteramos de rumores de negociación. Pero la directiva no ha publicado una sola circular, mucho menos convocar a asambleas en las distintas líneas, para salir a luchar por nuestro salario y nuestras reivindicaciones.

Hay dos versiones distintas. La primera, que la Unión pide un 20% por 6 meses, esperar a que cierre camioneros y firmar las paritarias la segunda mitad del año, tal como lo hizo el año pasado con un acuerdo a la baja. La segunda, es que emulando al acuerdo de Luz y Fuerza, encabezado por el "gordo" Lezcano, firme una cifra cercana al 30% por 18 meses. Cualquiera de las dos hipótesis, el gobierno y las concesionarias...más que contentos.

La marcha de la economía no arroja datos alentadores, la crisis mundial golpea más fuertemente mientras el plan devaluatorio viene avanzando al igual que la inflación.

¡Ningún aumento de pasajes, basta de que seamos los trabajadores los que pague-mos la crisis del transporte!

Tenemos que pelear por que el básico de

las categorías más bajas alcance la canasta básica familiar y una verdadera cláusula gatillo que aumente nuestro sueldo con la inflación.

Los trabajadores ferroviarios y del transporte tenemos que encabezar la pelea contra los aumentos generalizados que se vienen dando en el servicio, tanto de colectivos, como trenes y subtes. A la par que rechazamos cualquier aumento, peleamos por que sean las propias patronales las que se hagan cargo del traslado de cada compañero tanto de ida como de vuelta al trabajo. Tenemos que evitar que las concesionarias parásitas afecten el salario cada vez más degradado de millones de trabajadores que utilizan un servicio decadente. Tenemos que evitar que afecten el salario cada vez más degradado de millones de trabajadores que utilizan el servicio decadente.

Necesitamos delegados paritarios elegidos en asamblea que respeten los mandatos votados. Nada bueno podemos esperar de los "renovados" Sasía y compañía, los directivos que reclaman la libertad de Pedraza en el juicio en curso por el asesinato de Mariano Ferreyra.

Basta de tercerizadas, todos los compañeros a planta permanente

La intromisión estatal nada tiene en común con esa famosa panacea que nos quiere vender el gobierno y la que tanto reclaman sectores que se dicen opositores. Los compañeros del Sarmiento son testigos de ello. La salida de TBA y la entrada

de UGOMS (Unidad de Gestión Operativa Mitre y Sarmiento) implicó la tercerización de cientos de nuevos trabajadores.

La misma intervención nacional del Belgrano Cargas ha contratado a las famosas tercerizadas de Romero (Ferroviarias-EMEP) Herso y Ferromel, encuadradas dentro de la UOCRA para la renovación de vías de la traza.

Mientras las concesionarias avanzan nuevamente en la precarización laboral y la tercerización, cientos de coches y máquinas son destinados a los talleres de Pérez, Chascomús, etc., donde se piden subsidios cada vez mayores y los compañeros trabajan con los peores convenios.

En el Sarmiento, en la planta de durmientes de Herso la patronal ha despedido a 15 compañeros.

Hay que pararle la mano, luchar por la reincorporación de los compañeros y el pase a planta permanente. El sistema mixto de concesionarias y control estatal ya ha demostrado claramente sus intereses.

Pero tampoco la "estatización total" como plantean los sectores del progresismo, significa una salida, ya que un estado capitalista no es otra cosa que la administración de los intereses de los empresarios, nacionales y transnacionales.

Es necesario echar a las concesionarias e imponer la administración obrera del ferrocarril, recuperar los sindicatos y avanzar en la reconstrucción de la industria ferroviaria.

Reorganizar la oposición sobre bases programáticas

La crisis del transporte ha demostrado que no ha cambiado un ápice la matriz productiva en los años K. La tercerización del trabajo, el asesinato de Mariano Ferreyra, las 52 muertes en la tragedia de Once de la que se acaba de cumplir un año, y los sucesivos accidentes, el procesamiento de los ex secretarios de transporte Jaime y Schiavi, junto a los directivos de TBA, Pedraza preso, son las muestras de este "modelo".

Sin embargo, en esta crisis del transporte, el gobierno ha ganado un cierto respiro en el terreno político. En gran parte, porque la oposición ha demostrado su debilidad política-programática para enfrentar la situación. Un sector de los delegados de la bordó del Sarmiento, se han presentado con la verde, así como ciertos ex delegados bordó del Belgrano Norte han trabajado codo a codo con la verde; Allí en Ferrovías, el sector más combativo se ha organizado a través de la lista 4. En el resto de las líneas la oposición no ha logrado avanzar.

Es necesario un proceso de reorganización que discuta un programa para enfrentar al gobierno, las concesionarias y la burocracia sindical, que saldrá de la nueva generación de activistas que se vienen forjando en estos años de lucha, enfrentando los planes patronales del gobierno y la oposición, vengando la sangre del compañero Mariano Ferreyra.✊

Docentes

PARO NACIONAL EDUCATIVO Y MOVILIZACION A PLAZA DE MAYO ECHEMOS A LOS DELEGADOS PARITARIOS CELESTES

Por Cecilia D'Hiriart - delegada docente

Otro cierre unilateral de la paritaria nacional docente por parte del gobierno de Kristina, decreta el fracaso de la línea de conciliación de la burocracia celeste en CTERA y CTA.

Esta conducción que hizo suya la agenda del gobierno K dentro de CTERA, militando sus leyes, garantizando la inacción gremial ante los ataques sistemáticos en las condiciones de tra-

cosechó el rechazo de las escuelas. Ahora el gobernador K amenaza con imponer por decreto el 22% en tres cuotas de Kristina. El accionar conciliador de la burocracia del SUTE/CTERA tuvo respuesta en la toma de la sede gremial de Gral Alvear, donde cientos de trabajadores repudiaron la suspensión del paro de 72hs y convocaron ya a dos asambleas provinciales de trabajadores, exigiendo la renuncia de los

procesamiento y juicio de delegados estatales como en el Garrahan, se agrega la iniciativa de prohibir las huelgas docentes en Neuquén. Y la celeste es cómplice de este ataque patronal.

Las directivas de ATEN y los gremios y seccionales opositoras, deben ponerse a la cabeza de la lucha junto al activismo y las tendencias antiburocráticas, tomando en nuestras manos la lucha por romper el techo salarial del gobierno, y contra la línea conciliadora de la conducción de CTERA y CTA.

Basta de ajuste y ataque patronal. Impongamos un PARO NACIONAL EDUCATIVO con movilización desde todo el país de los trabajadores de la educación, PARA LLENAR LA PLAZA DE MAYO EXIGIENDO QUE NINGÚN TRABAJADOR GANE POR DEBAJO DE LA CANASTA FAMILIAR. Impulsemos plenarios de delegados de base en las provincias que discutan y preparen un CONGRESO NACIONAL DE DELEGADOS DE BASE DE CTERA para enfrentar al gobierno echando a la burocracia K de la central.

Los trabajadores de la educación necesitamos otra dirección:

La oposición ha desperdiciado un tiempo valioso en este proceso de lucha, dejándole la dirección del conflicto nacional a la burocracia, por priorizar el coqueteo electoral con tendencias comprometidas con proyectos pro patronales como el que encabeza Micheli.

Para pelear por la dirección de los trabajadores de la educación, no podemos vacilar a la hora de enfrentar las tendencias que profundizan la división de las filas obreras, subordinándolas al peronismo o la oposición burguesa.

El conflicto está abierto y desafía a la oposición a probarse como alternativa de dirección.

En este sentido sería una herramienta fundamental impulsar un boletín de la oposición, donde las diferentes tendencias tengamos expresión y que sirva para organizar en las escuelas alrededor de las discusiones de clarificación política y programática.

En lo inmediato, poder editar un boletín nacional nos permitiría dirigirnos a los trabajadores de la educación de todo el país, y organizarlos alrededor de las iniciativas de la oposición para que la lucha nacional docente triunfe.

Sería un paso adelante en la tarea de cohesionar a los compañeros en las provincias en el enfrentamiento a la burocracia, avanzando así en la perspectiva de recuperar los sindicatos de base y la CTERA.✱



bajo, la pauperización salarial y la represión patronal, sólo cosecha un nuevo fracaso. A los negociadores paritarios celestes hay que echarlos, y elegir en plenarios, delegados paritarios mandados y revocables.

El no inicio de clases ya decidido desde las instancias de base en casi todo el país, obligó a CTERA a lanzar el 2do paro nacional de los trabajadores de la educación contra el gobierno K. Tuvo una adhesión superior al 90%, incluso en provincias como Córdoba donde, pese al rechazo de las asambleas de mayor concentración docente, la burocracia garantizó el ajuste salarial.

El tope fijado por Cristina de 22% en tres cuotas lleva el salario testigo a \$3416 recién en diciembre. Y pateó el conflicto a las provincias, probando a los gobernadores, en particular a Scioli, si están dispuestos a emularla y cargar los costos políticos del ajuste y el conflicto con los estatales, o pretenden desafiarla cuestionando la distribución de recursos y posicionándose en la disputa del PJ. La primera opción se baraja en Mendoza, donde una oferta de 26% en cuotas

paritarios celestes y la reanudación del plan de lucha. Los docentes de la COR acompañamos la iniciativa de los compañeros de Alvear, participamos impulsando las asambleas departamentales y provinciales que han reagrupado al activismo y la oposición, planteando que la disputa por la dirección de los trabajadores de la educación ya se da en el enfrentamiento al gobierno y exige la delimitación de las tendencias que buscan subordinarnos a la burocracia opositora y los partidos patronales.

Nacionalizar la lucha

La burocracia de CTERA restringió la jornada de lucha del 6/3 a una movilización al Ministerio de Educación nacional, por fuera de lo que pasa en las provincias que suman días de huelga. Tenemos que enfrentar a la burocracia celeste para superar el aislamiento de las luchas provinciales por salario, y hacer frente al ataque que se profundiza contra las organizaciones obreras. A los cientos de sumariados y cesanteados por luchar en Sta Cruz, Misiones, San Luis, BsAs, el

Polémica

Brasil ESCANDALOSO ACUERDO DEL PSTU-LIT CON LA GENERAL MOTORS

Por Oscar Rojas

En el segundo trimestre de 2012 GM anunciaba un beneficio de US\$ 1.500 millones. En Brasil batía récord de producción y ventas, además de ser beneficiada por el gobierno con subsidios y con la exención impositiva. Paralelamente anuncia el despido de más de 1500 trabajadores de una planta de la fábrica de San José dos Campos (SJC) en Brasil.

El PSTU-LIT dirige el Sindicato de Metalúrgicos de SJC. Luego de casi un año de negociación y de algunas tibias medidas, ha terminado firmando un escandaloso acuerdo con la patronal imperialista.

El acuerdo incluye que los más de 600 trabajadores que están en lay-off (suspensos) continuarán en esa condición por dos meses más, luego de lo cual la empresa decidirá si los despiden, mientras los presiona para que se retiren "voluntariamente". El acuerdo se selló sobre la base de pactar una nueva escala salarial: los nuevos trabajadores que ingresen tendrán un piso salarial rebajado en un 58 % respecto al piso de los antiguos trabajadores.

Desde el Sindicato y desde el PSTU se presenta como un triunfo haber mantenido la producción del Classic. Sin embargo la producción la harán casi la mitad de los trabajadores.

En el acuerdo el Sindicato también avala la trampa del PLR (Participación en los Lucros y Resultados), que ahora quedará atada a las metas de productividad y que por ende tiene enorme incidencia en el punto anterior.

De la adaptación a la rendición

En su adaptación al Estado, el PSTU-LIT no ha escatimado esfuerzos. Políticamente sucumbió, en detrimento de los trabajadores, a la típica lógica de los centristas (y de los morenistas en particular) de considerar que todo se dirime en la superestructura del régimen político y no en la producción. Por ello apuntó NO a paralizar la empresa, a quebrar el mando capitalista en la fábrica, a cuestionar la propiedad privada, a levantar un claro programa de acción que se proponga imponer el control obrero de la producción, la escala móvil de salarios y horas de trabajo, la toma de la planta y la paralización de todas las fábricas metalúrgicas de la región, sino a llevar adelante algunas tibias medidas para impactar en la opinión pública y reclamarle al gobierno de Dilma "que cambie de prioridades defendiendo a los trabajadores y la soberanía del país", es decir, pedirle al lobo que sea cordero¹

Junto con ello, en vez de pelear por una real independencia de los sindicatos del Estado, fue el PSTU el que pidió que en las negociaciones participe el Ministerio de Trabajo.

El Sindicato reclamaba, además, que el modelo Sonic deje de ser importado de Corea del Sur y se produzca en Brasil. El "internacionalismo" del PSTU no incluye, evidentemente, al proletariado surcoreano.

El PSTU, además, lejos de tener una línea ofensiva hacia las organizaciones obreras, en particular las de la CUT; de impulsar al activismo obrero para que

Sigue en pág. 11

SOBRE DICTADURA DEL PROLETARIADO, LA REVOLUCIÓN PERMANENTE Y GOBIERNO OBRERO

Por Joaquín Morelli e Isabela Arana

La polémica que la izquierda viene desarrollando alrededor del problema de la dictadura del proletariado parece partir del conflicto que genera en los grupos la confrontación entre nociones muy arraigadas en su práctica y la dinámica de la actual crisis capitalista.

En 1º lugar es necesario decir que toda discusión respecto de este problema tiene que desarrollarse a partir de las tareas planteadas por la actualidad a nivel histórico: estamos en una crisis que



es expresión de una fase avanzada de descomposición imperialista, que pone al proletariado ante la necesidad de retomar sus tareas históricas luego de la derrota de los primeros Estados Obreros de la historia. No se puede desarrollar de forma adecuada la cuestión de la lucha por el poder si no se atiende a la situación concreta a la que se enfrentan los sectores revolucionarios. Ahora bien, la actualidad de una crisis profunda que aún no ha desarrollado situaciones revolucionarias nos lleva a discutir el problema de la lucha por el poder en el marco de la definición de las “tareas preparatorias” y no de una acción decisiva inminente. Este límite debe ser tenido en cuenta para determinar la actitud y los objetivos de la vanguardia revolucionaria ante el estado burgués. Es decir, no basta con el recurso a formas algebraicas sin que tanto unas como otras certezas se pongan en su justa medida ante el desarrollo del proceso político vivo.

Es por eso que es importante tomar en cuenta el elemento de las formas que adquirió la democracia burguesa a partir de la 2º posguerra y de cómo la complejización de la reacción trabajó en el reforzamiento de la violencia del imperialismo así como en el desarrollo de una miríada de políticas de estatización de las organizaciones obreras y de cooptación de las clases medias. Esto constituye la base de la enorme presión que recibió el trotskismo por parte de la democracia capitalista. La izquierda ha expresado esta presión mediante una tendencia a la adaptación a los mecanismos de la democracia burguesa, adaptando su estrategia a los tiempos y los límites de la misma.

El debate PO-PTS

En los últimos días el PO y el PTS han entablado cierta polémica alrededor de la dictadura del proletariado a través del viejo y erróneo método de oponer citas de autoridad extraídas según la conveniencia de cada uno. Sin embargo, y a pesar de la forma “literaria” de la polémica entablada, debemos decir que finalmente sí se establecen posiciones diferentes en el debate, aunque como veremos no tan enfrentadas en lo esencial. La polémica empezó con cierto malentendido del PTS al

criticar -a posteriori- la mención que hizo Altamira en una charla conjunta respecto de la dictadura como organización del proletariado como clase dominante bajo la dirección de un partido revolucionario. Esta afirmación que, según dijo Maiello es “como mínimo liviana”, es en realidad la afirmación de Lenin sobre la dictadura en “El estado y la revolución”, por lo que debemos decir que la “polémica” ya empezaba con problemas. Pero lo que más molestó al PTS es la mención de Altamira de que todo lo demás es simplemente “arquitectura institucional”. En esta afirmación escueta, acompañada de una cita textual a Lenin, Maiello creyó encontrar la clave de por qué sólo el PTS comprendería el alcance de la “democracia soviética” como remedio contra todo mal que aqueje a la revolución, desconociendo que un siglo atrás los mencheviques ya habían planteado su discusión. Luego, ante la mención del hecho histórico de que la forma soviética no garantiza el contenido político de las “instituciones” como ocurrió con el caso de los soviets mencheviques, el PTS lanza a la polémica con una candidez increíble lo que en realidad es la clave de sus errores políticos: su fetichismo respecto de la “autoorga-



nización” y a partir de ello, su lectura unilateral sobre la experiencia de los soviets. Todas las citas de autoridad con que Maiello pretende demostrar la clave antisoviética de la afirmación de Altamira-Rath respecto de la necesidad de la organización para el derrocamiento del Estado, o de que la revolución socialista es una revolución consciente, no pueden quitar de en medio la elemental objeción hecha por el PO respecto de que no puede reducirse la caracterización de las tendencias políticas vivas a la mera forma de las instituciones.

Ante este panorama lo 1º que podemos decir es que poco vale una polémica realizada entre un contendiente desarmado en el conocimiento del marxismo y otro acostumbrado a responder con la letra muerta a los errores elementales del 1º. Y esto es así porque en esta polémica pseudo-erudita ambos eluden el alcance que tiene la cuestión en el proceso vivo, donde la teoría no puede ser utilizada como banco de citas, sino como guía para la acción. Sino ¿por qué existe tal separación entre esta polémica y la serie de artículos que ambas organizaciones vienen publicando en sus

prensas como orientación política respecto de la táctica de gobierno obrero? Lamentablemente ambos conciben la discusión sobre el problema del poder, sobre la destrucción del Estado burgués y la instauración del Estado proletariado como cuestiones separadas de lo “urgente”, de la orientación para sus militantes, donde ambas corrientes vienen desarrollando toda una serie de maniobras ideológico-políticas para hacer cada vez más laxas sus organizaciones y más lavados su programas.

La orientación centrista y la discusión de gobierno obrero

Lo urgente para el PO y el PTS, más allá de las pretendidamente elevadas polémicas es la de dar una consigna motora. Y aquí es donde aparece la cuestión del gobierno obrero como parte de la orientación, ya no como táctica concreta sino como pretendida nueva formulación del problema de la lucha por el poder para la praxis en la situación inmediata dentro del régimen democrático burgués.

Pero veamos las argumentaciones. Rath, ante la crisis del CRCI y contra la polémica que le planteó el PTS en contra de su apoyo a Syriza y, par-

tiendo de cierta autoproclamación como corriente con supuesta habilidad política (en los límites estrechos del régimen burgués) acusa al resto de la izquierda de sectarios y retardatarios que no comprenden los vericuetos de la dinámica -de régimen- que se desarrolla hoy en Grecia. El punto de apoyo para el PO es lo que llaman “la cuestión del viraje político y de las masas” que trata sobre la necesidad de que los grupos tengan una política para empalmar con el proceso de masas abierto a partir de la visión que éstas tengan de las direcciones existentes, en este caso su apoyo a Syriza. Así, plantean que es necesario tener política hacia este agrupamiento pro UE y reformista a partir de la realidad de que existe un “completo vacío político de varias organizaciones centristas de la izquierda revolucionaria”. Es decir, no hay partido, por lo que habría que apoyar a Syriza para trazar el camino hacia las masas y de esta manera construir la alternativa de la izquierda. Y es que para el PO un eventual gobierno de Syriza habría sido un “gobierno de trabajadores” ya que: “Un gobierno de la izquierda griega habría representado una forma



de gobierno de transición, en un marco de ascenso político de las masas, entre un retorno a la ‘normalidad’ capitalista y un régimen proletario ^{1º}. Para el PO esto sería “tomar la acción de las masas”, y justifican esta orientación oportunista con más citas sacadas de contexto respecto de la política de la III IC para Alemania.

Esta discusión sobre Syriza y gobierno obrero llevó al PTS a reevaluar su “estrategia soviética” y poner énfasis también en la discusión sobre Sajonia. Es así que E. Albamonte afirma que su corriente está desarrollando la aplicación de la táctica de gobierno obrero “a la manera que lo planteó Trotsky en 1923 para Alemania”. Sería importante preguntarles por qué consideran que la actual situación es caracterizada como similar a la de los primeros años ‘20, tanto como para que se defina de forma idéntica algo tan puntual como la táctica hacia las mediaciones y hacia el Estado burgués. La respuesta que obtenemos nos ayuda a comprender al fin qué quería hacer el PTS con su forzada lectura de Trotsky con los conceptos de Clausewitz y Gramsci: elaborar una teoría donde confluya el FU con los reformistas para formar coaliciones de gobierno, una concepción gramsciana de táctica como maniobra aislada, y una imposición al trotskismo del concepto gramsciano de guerra de posiciones dentro de la democracia burguesa bajo el eufemismo de “simultaneidad entre la defensa y el ataque” (disparate del que no puede hacer cargo ni siquiera a Clausewitz), todo esto cruzado por un autismo que hace abstracción total de la situación histórica actual.

La conclusión a nuestra pregunta sobre la separación entre su discusión libresco sobre dictadura y su orientación política es que ambos caracterizan que es necesario “pasar a la defensa”, haciendo frente con toda clase de reformistas, dentro de una nueva posibilidad que se dan a sí mismos de eventualmente ganar posiciones formando parte de eventuales gobiernos de coalición.

Este es el “nuevo” fundamento que le quieren dar a la vieja discusión de frente único (obrero y/o antiimperialista y en su versión de coalición). Tomando en cuenta estas verdaderas confluencias hacia una salida parlamentaria, ya sea mediante la revelación de las mágicas propiedades ofensivas de la defensa del PTS, o del apoyo oportunista y campista del PO hacia Syriza, que ellos ven como parte su supuesta sofisticación política, podemos decir que los socios del FIT tienen más en común de lo que ellos mismos creen.✿

Grecia:

GRECIA Y EL DEBATE SOBRE GOBIERNO OBRERO

Por Joaquín Morelli e Isabela Arana

Una miríada de grupos disímiles que van desde el stalinista KKE griego, pasando por la reciente "Iniciativa por una Tendencia Comunista en Syriza" hasta varios grupos latinoamericanos están retomando el viejo debate sobre gobierno obrero para Grecia como táctica a implementarse en lo inmediato y no en el sentido que le diera Trotsky en el PT. Mientras los primeros se aprestan a reeditar la teoría estalinista de la revolución en etapas y a adoptar la lucha por un gobierno obrero y popular y una economía planificada, los segundos repensan las viejas discusiones grantistas y mandelistas sobre el gobier-

formación de una coalición con los reformistas pro Unión Europea se opondría al resto de las clases? En la indefinición o la negativa de estas preguntas se ve que es necesario caracterizar lo que ocurre en cada país, en cada momento y dentro de la totalidad imperialista, para determinar la validez de una táctica como la de gobierno obrero. Como criterio básico, debe tenerse en cuenta si tal participación constituye o no una posibilidad para la preparación de la toma del poder. En esos términos extremos y muy particulares se define la pertinencia de esta táctica. Hoy la realidad mundial y griega en particular es muy diferente. Si bien existe una gravísima



no obrero y la democracia socialista; el trotskismo latinoamericano no escapa de la discusión campista y etapista del lambertismo-morenismo.

Fueron las elecciones de 2012 las que llevaron a toda la izquierda a considerar tácticas que buscaban alcanzar una relación directa de los grupos con el "proceso de masas" por lo que la discusión de las coaliciones electorales adquirió un peso exorbitante.

El hecho de que se tomaran como justificación pasajes de las Tesis del IV congreso de la IC buscó darle una legitimidad al desvío abstrayendo la situación política actual a nivel de la totalidad imperialista y dejando de lado la serie de discusiones específicas que llevaron a la IC a implantar en unos casos y a rechazar en otros (como ocurrió en el caso del ofrecimiento de la SD en Sajonia) la táctica de gobierno obrero.

Como decía Trotsky al respecto de este debate: "Pero en este momento el significado de la consigna de gobierno obrero no está tanto en la forma y condiciones de su realización en la vida como en el hecho de que en la actualidad esta consigna se opone a la clase obrera en su conjunto políticamente a todas las demás clases, es decir, a todas las agrupaciones del mundo de la política burguesa." (Tesis, op cit).

La pregunta es entonces, ¿existe tal situación en Grecia actualmente? O también, ¿han definido las distintas corrientes de la izquierda una caracterización de situación revolucionaria en Grecia? ¿La con-

crisis, la situación griega no puede definirse aún como revolucionaria. Y en esto el grado de desorganización política de la clase obrera tiene mucho que ver. La permanencia de los reformistas en la dirección de los sindicatos es abrumadora, en medio de una situación de grave y acelerada descomposición del régimen burgués y la economía capitalista. Es por eso que se plantea, antes que atajos electorales, una lucha política denodada en contra de toda dirección de conciliación de clases.

Pero incluso para éstos últimos el siglo XX no pasó en vano. Ya ni siquiera los estalinistas hablan de etapas democráticas, porque ya se está dentro de la democracia burguesa, ahora sólo hablan de defender la democracia.

Una coalición política con elementos así sólo puede sembrar la confusión en el MO. Por otra parte, la cuestión de la existencia de la UE es una realidad política innegable siendo la encarnación de la reacción imperialista en Europa.

Para la dinámica de la reacción imperialista el siglo XX tampoco pasó en vano, siendo que es vital la lucha internacionalista contra las direcciones enquistadas en los Estados imperialistas que componen la UE.

La lucha política contra las tendencias reformistas y centristas es la clave hoy. Este aspecto de la lucha política es propio de la dinámica de la revolución permanente, y está ligado a la construcción del partido revolucionario. ✱

MEDIO ORIENTE Y LA CRISIS DE HEGEMONIA YANQUI

Por Isabela Arana

La relación con las semicolonias es la base de toda política imperialista. En el caso de Medio Oriente (MO), la situación es más que complicada para la dominación de EEUU. Desde los efectos de las invasiones a Irak y Afganistán; la crisis del gendarme regional israelí hasta el proceso de levantamientos de los pueblos árabes contra las dictaduras títeres del imperialismo pasando por la guerra civil en Siria, hacen de MO uno de los epicentros de la crisis de hegemonía norteamericana. El imperialismo yanqui se encuentra agotado como para poder sostener sus aventuras en esta región reflejando la imposibilidad de mantener su dominación sobre la región de la manera en que lo hizo durante la 2ª posguerra.

Egipto: se agrava la crisis política

En este contexto convulsivo se profundizan las internas burguesas en Egipto. Y es que mientras el gobierno ha solicitado a la UE que envíe un equipo de monitores para supervisar los comicios, un tribunal acaba de suspender el decreto del presidente Mursi que ordenaba la celebración de elecciones parlamentarias en abril. La "ley electoral" ya había sido criticada por los partidos "opositores" que habían anunciado que boicotearían los comicios. Mientras la crisis política se agudiza, miles de manifestantes continúan enfrentándose a las fuerzas represivas a la par que se suceden huelgas obreras en varias regiones. En esta situación, la visita del secretario de Estado de EE UU para sellar el acuerdo con el FML, no ha hecho más que agravar la crisis nacional.

A nivel histórico es necesario considerar que la raíz de esta crisis política se relaciona con la debilidad del semiestado egipcio el cual nunca pudo solucionar ni las más mínimas necesidades históricas de su pueblo. Sólo el nasserismo pudo establecer un equilibrio relativo y un régimen para el semiestado, en medio de la disputa entre el imperialismo y el socialismo durante la "guerra fría". Pero décadas de descomposición produjeron la degeneración del régimen bonapartista sui generis iniciado por Nasser hasta convertirse en el bonapartismo de Mubarak.

Ahora bien, esta debilidad del semiestado hizo siempre del ejército la única institución verdadera-

mente fuerte del orden burgués. De ahí el rol directo que tomó tras la dimisión de Mubarak.

Lamentablemente, muchos grupos celebraron esta ocupación militar de forma abstracta, llamando a mantener la "movilización permanente" por las reivindicaciones inmediatas democráticas. Conscientes, sin embargo, del carácter reaccionario de un gobierno militar, se preguntaron por qué un alzamiento "progresivo" de las masas terminó en un copamiento militar del gobierno. Nosotros consideramos que es una pregunta mal planteada porque parte de una errónea comprensión etapista de la dinámica de la revolución y a partir de ahí, del carácter de la democracia burguesa.

¿Una contrarrevolución o transición democrática?

Frente al ascenso de Morsi y ante la crisis actual, varias corrientes de izquierda caracterizan ahora que se estaría produciendo una especie de "contrarrevolución democrática" (LIT) ante el "desvío" del proceso. O, con otras palabras, estaríamos ante la trampa de una "transición democrática" dado que se estaría llevando adelante una "situación de desvío sin doble poder manteniéndose la estabilidad del régimen democrático burgués, -bonapartismo de derecha-" (FT). Como vemos, ambos planteos no salen de la vieja discusión del centrismo de posguerra referente a la diada "bonapartismo/contrarrevolución democrática sin darse cuenta que ambas "nociones" son las dos caras de una misma moneda: la teoría de la revolución democrática de Moreno.

Contra todo este formalismo erróneo de la revolución, es necesario decir que por la profundidad de la crisis capitalista mundial no hay para ninguno de los países de MO posibilidad alguna de una estabilización en el corto plazo. El desarrollo de la crisis no puede producir por sí solo una definición sobre la el destino de estos países, y menos aún en el sentido de una definición revolucionaria espontánea. Es la lucha por la independencia política de la clase obrera lo que constituye la tarea fundamental del momento. Es por ello nefasta una política que no parta de esta necesidad de sentar un programa revolucionario, antiimperialista e internacionalista de la clase obrera. Esta es la lucha política por la revolución permanente. ✱



Chile: ANTE EL ASESINATO DE JUAN PABLO JIMENEZ

ORGANICEMOS UNA RESPUESTA OBRERA A LA ALTURA DE LOS ATAQUES PATRONALES

DECLARACIÓN DE LA COR CHILE, Santiago de Chile, 25 de febrero de 2013

El jueves 21 de febrero fue encontrado muerto de un balazo en la cabeza Juan Pablo Jimenez, trabajador de la empresa Azeta (subcontratista de Chilectra) y dirigente sindical. Este suceso ha puesto en estado de alerta a trabajadores, organizaciones sindicales y de izquierda ya que si bien los asesinatos obreros a manos de sicarios no son una práctica cotidiana hoy, no es ajena al accionar de la burguesía, donde es moneda corriente en países como Colombia o centroamérica dejando

y los servicios de Chilectra funcionan con toda normalidad, mientras la burguesía toma nota que puede asesinar a cualquier dirigente sindical sin que los servicios básicos, como la electricidad, se vean siquiera afectados.

Ninguna confianza en las policías, los ministerios y la justicia burguesa. Estos farsantes no tienen ningún interés real en esclarecer ni ajusticiar. Son ellos todos cómplices, responsables o encubridores impunes de miles de muertes, con-



en evidencia que la burguesía sabe reconocer donde se encuentra su enemigo de clase.

A este caso particular hay que agregarle los continuos accidentes laborales en esta empresa que ya ha cobrado la vida de al menos un trabajador durante el 2012 producto de las condiciones laborales y los magros salarios impuestos por el régimen de subcontratación.

La CUT se ha sentado a esperar los resultados de las investigaciones, exigiendo al Estado burgués que ponga sus instituciones a disposición, es decir que el caso quede en manos de la misma policía. El propio Cristian Cuevas sale a cubrirse con un discurso clasista, como si el PC no fuese directamente responsable de la actual fragmentación que ha paralizado a todas las organizaciones sindicales, partiendo de la subcontratación que impera en el Cobre y que la CTC de Cuevas se limita a denunciar de palabra antes que preparar una respuesta centralizada y contundente contra este brutal ataque a nuestra clase.

La PDI y los medios de prensa burgueses ya se han expedido. "Bala perdida" dijeron para cerrar el caso y que no haya ningún tipo investigación y cuestionamiento a la situación de opresión, explotación y persecución de dirigentes sindicales. Juan Pablo era un trabajador subcontratado, pero en particular un dirigente sindical en conflicto contra una empresa que presta servicios a Chilectra...

tra obreros y sus dirigentes sindicales, estudiantes, mapuches. Los trabajadores deben ponerse a la altura de lo sucedido y responder en forma contundente y unificada a este cobarde asesinato. Como primera medida debemos levantar una Comisión Obrera Independiente, a cargo de los sindicatos, para esclarecer este asesinato valiéndose de las organizaciones y profesionales que la clase obrera crea confiables y convenientes para mantener la independencia de la investigación y sus resultados.

Es necesario avanzar en la unificación de las organizaciones obreras superando el actual nivel de fragmentación sindical, como así también las divisiones entre trabajadores de planta y subcontratados. Para ello, es impostergable el llamado a un Congreso Nacional de Emergencia de todos los sindicatos de la Rama Eléctrica, donde participan los representantes de trabajadores de planta de las grandes empresas como Chilectra como así también todos los Subcontratados de las demás empresas de la rama.

De conjunto deben votar y enviar a sus delegados sindicales al Congreso de Emergencia, para impulsar un plan de lucha unificado hasta imponer el pase a planta de todos los trabajadores, con un contrato único nacional que contemple el escalafón y las normativas que los trabajadores consideren convenientes.

Elecciones en Italia

UN RÉGIMEN QUE SE RESQUEBRAJA

Por Corresponsal



Tras un lustro de la irrupción de la crisis económica mundial seguimos siendo espectadores del resquebrajamiento que sufre todo el andamiaje de posguerra. Los resultados que arrojaron las últimas elecciones parlamentarias en Italia son una expresión más de ello, concretizándose en la profundización de la crisis de régimen de la 2da Republica.

El desmembramiento de la UE

Lejos de las expectativas de la troika de poner al frente a un técnico de la UE como Monti, con un alto ausentismo (25%) la elección dio lugar a una distribución en 3 tercios entre la centroizquierda (Bersani), la centro derecha (Berlusconi) y el movimiento 5 estrellas del comediante Grillo, y allá a lo lejos, a Monti con un magro 10%. Si bien la centroizquierda se ha hecho de la mayoría en diputados esto solo le permite conformar un gobierno débil e incapaz de llevar adelante los lineamientos impuestos desde Bruselas.

Pero esta crisis en el régimen es solo la punta del iceberg de un proceso de desmembramiento más profundo en la UE. Y es que el caso de Italia supone un salto de calidad en la evolución de la crisis. Es que la península al mismo tiempo que viene sufriendo un achicamiento anual del 2% en su PBI, con una deuda pública que supera al 100% de su PBI y un nivel de desocupación en la juventud por encima del 35%, constituye la tercer economía más importante de la zona euro; como dice The Economist es demasiado grande para dejarla caer y demasiado grande para rescatarla y la tentativa salida de Italia de la UE, como expresa en forma distorsionada la última elección, pone en duda no solo la supervivencia de la Republica por sus propios medios sino de la misma UE.

La CGI, CISL y la UIL tras un gobierno de unidad

Por su parte las burocracias sindicales que están al frente de la dirección de las centrales (CGIL, CISL y UIL) del mismo modo que durante los últimos años han sido cómplices de los planes de ajuste orquestados por la troika, y no han movido un dedo para enfrentar los cientos de miles de despidos que han llevado a la clase trabajadora a sufrir la desocupación y el aumento en los ritmos

de trabajo, hoy llaman a la conformación de un gobierno de unidad que respete la expresión del pueblo en las elecciones.

Los desafíos del proletariado

La situación y el futuro de la clase trabajadora no pueden quedar en manos de un gobierno de unidad, ni de jueces (como el candidato de Rifondazione Comunista) o comediantes como Grillo, que se pronuncia en contra de los sindicatos y es visto con buenos ojos por la organización hermana del NPA francés Sinistra Critica. Todas estas variantes suponen salir de la crisis haciendo pagar sus costos a la clase obrera, no sólo aplicando los planes de austeridad sino aumentando los ritmos de trabajo, reduciendo los costos y la estabilidad laboral y las condiciones de trabajo. Estos son los planes orquestados desde Bruselas, la semicolonización al interior de la UE por parte de Francia y Alemania hacia su periferia en el marco de un Tratado de Libre Comercio entre la UE y E.E.U.U.

Hoy los trabajadores y la juventud tienen el desafío de organizarse desde los sindicatos, expulsar a la burocracia para llevar a la práctica un programa revolucionario que suponga la unidad de la filas obreras y sus organizaciones, por una central única de trabajadores, la sindicalización de todos los compañeros inmigrantes, un contrato único, basta de tercerización y precarización laboral, la escala móvil de salario y horas de trabajo; la convocatoria a un congreso de la central con participación de delegados de la centrales de trabajadores del Magreb y Medio Oriente para de conjunto impulsar la lucha antimperialista, por la liberación nacional y una Federación de Repúblicas Socialistas de Medio Oriente y el Magreb.

Asimismo los trabajadores europeos deben enfrentarse a sus Estados y a la utopía reaccionaria que constituye la Unión Europea y oponer a esta unidad imperialista la conformación de una Federación de Repúblicas Socialistas de Europa.

Para llevar adelante este programa hoy la clase obrera italiana debe retomar sus objetivos históricos y las experiencias más avanzadas del movimiento obrero mundial y poner en pie un partido revolucionario como sección italiana de la IV internacional.

Viene de Tapa

La muerte de Chávez y el destino de Venezuela: OBITUARIO PARA UN BURGUÉS

Por Guillermo Costello

El chavismo surgió de las entrañas del Estado venezolano, es decir del ejército, uno de los pilares fundamentales de un semi estado débil y subyugado por el imperialismo.

A pesar de sus acalorados discursos contra los “pitiyanquis”, el comandante aprendió a buscar mejores condiciones para negociar con el imperialismo, no para destruirlo. Mediante las expropiaciones con suculentas indemnizaciones, intentó, sin éxito, desarrollar mediante una fuerte política estatal un sector empresarial que fuera nacional. Pero este sector no podía sino ser un puñado de rentistas parásitos del petróleo, ya que en la actual época sólo la planificación socialista de la economía puede ser motor de la diversificación, de la transformación de la matriz productiva y del desarrollo industrial de un país oprimido. Chávez, enemigo de la planificación proletaria se limitó a aprovechar las grietas que la dominación norteamericana y europea en la región le dejó producto de la crisis económica y sus contradicciones internas, mientras dio ciertas concesiones a los sectores de masas que venían de una situación de pobreza ante los saqueos constantes del imperialismo y los distintos gobiernos locales, pasando por grandes rebeliones como fue el caracazo.

Resulta repugnante escuchar y ver a todos esos pseudo-intelectuales progresistas recordar a Chávez como el hombre que “bajó la pobreza a la mitad” y dio “dignidad al pueblo”. Nada más típico del pensamiento pequeño-burgués que alegrarse porque “los pobres” vivan mejor, siempre y cuando, por supuesto, sigan siendo pobres. El horror que siente el progresismo universitario ante la idea de que la clase obrera dirija de forma revolucionaria sus propios destinos como clase los lleva a abrazar aún a un militar que llegó al poder mediante un golpe de Estado y que durante diez años mandó sus sicarios a perseguir y asesinar dirigentes obreros y campesinos. Su “humanismo” no es más que hipocresía reaccionaria.

La intervención del Estado en la economía, dirigido por una clase ajena a los intereses de la gran mayoría, sólo puede traer desorden capi-



talistas y prepara aún más penurias para las masas.

Así, el chavismo planteó “la unidad latinoamericana” como una abstracción, mientras



se subordinaba a la dirección de Brasil en el Mercosur y se constituía como “garante de la paz” entregando a la guerrilla de las FARC a Obama.

Por eso el imperialismo lo despide como un gran presidente, ya que bastante útil les fue. Sus pares latinoamericanos tienen el cinismo de hablar de “revolución”, cuando una de las ta-

resistido al disciplinamiento y la cooptación de los sindicatos y los ataques físicos al movimiento obrero venezolano.

Luego de las exequias, Maduro honrará a su Jefe con otro gran ataque a las masas, las cuales ya tuvieron un adelanto con la fenomenal devaluación de la moneda. Ésta no fue sino la expresión más descarnada del descalabro de la economía por factores internos y externos.

Maduro buscará una “unidad nacional” reaccionaria, donde sean los trabajadores y el pueblo quienes paguen

las consecuencias de sus delirios. Por eso en su discurso dijo: “les pido a los trabajadores que dejen de lado sus diferencias, y trabajemos en común”, eso en lenguaje de un burgués es mayor supreexplotación y disciplinamiento.

Es central que la izquierda latinoamericana que se reivindica revolucionaria tome en



reas de la revolución encuentra su expresión en el poderoso desarrollo de las fuerzas productivas como resultado de un cambio en la forma de propiedad, y nada de esto se dio en Venezuela.

Sin embargo, la momia del comandante es el símbolo de que se aproxima una feroz puja entre las distintas fracciones capitalistas en Venezuela. Nada mejor que un líder embalsamado para desatar una batalla en su nombre, por las migajas de la renta petrolera y las instituciones del semi-Estado venezolano.

El imperialismo aplicará una fuerte presión, para aprovecharse

de las circunstancias.

Ante esto las tareas de los revolucionarios es consolidar los elementos de vanguardia que han enfrentado al régimen chavista, que han

sus manos la tarea de colaborar en el desarrollo de una vanguardia que enfrente los planes de los poschavistas, o sea, luchar por el poder levantando bien alto las banderas revolucionarias que intentaron pisotear, teniendo en cuenta que las leyes de la historia siguen siendo más fuertes que los aparatos burocráticos.

Los que ayer se obnubilaron con el famoso “PSUV” y “la V Internacional” hoy recuerdan a Chávez rescatando los aspectos “positivos” y “negativos” de su gestión.

Otra vez esta izquierda vuelve a caer presa de los vaivenes de la opinión pública, temerosos de romper con ella, esperando para después poder decirle las grandes verdades a las masas. Desde este ángulo es imposible preparar y prever las tendencias subterráneas de las masas.

Pero los marxistas no juzgamos con categorías de bueno o malo, sino partiendo del carácter de clase de los procesos.

Despedimos a un enemigo de clase, con el dolor de no haber saldado cuentas con él con la herramienta poderosa de la lucha de clases, que es el motor de la historia. ✱

Viene de pág 7

visite las fábricas metalúrgicas, en particular las del ABC paulista; de plantear alguna política que pusiera entre la espada y la pared a la burocracia, ignoró prácticamente la existencia de la CUT e intentó una línea de “frente único”....con el gobierno burgués y pro-imperialista de Dilma.

Esto último es también la consecuencia de su línea de organizar una central sindical paralela como CSP-Conlutas que le permita perpetuar las esferas de influencia entre la izquierda y la burocracia pelega creando la ilusión de una “lucha política” mientras se separa y aísla a los sectores de vanguardia, de la base dirigida por la burocracia y se los aleja de la necesaria pelea por recuperar la CUT y demás centrales e imponer una Central unificada nacionalmente.

Justificación vergonzosa

En toda lucha de clases la responsabilidad no le incumbe a las masas, sino a los dirigentes. El PSTU, para justificar el acuerdo, apeló al viejo argumento burocrático respecto a que era todo lo que se podía conseguir debido al atraso en la “conciencia” de la base, como si conciencia y dirección no tuvieran ninguna relación. Así sostiene: “El aislamiento impuesto a la lucha de los metalúrgicos de GM incidió en la propia conciencia de los trabajadores, llevando a que no hubiese disposición de establecer un enfrentamiento más radical con la empresa y que impusiese el regreso inmediato de todos. Sólo una huelga por tiempo indefinido podría crear las condiciones para que lleguemos a este desembarco, lo que generaría, también, condiciones para una presión más efectiva sobre el gobierno. Pero, no había disposición de los trabajadores para tanto.” Este argumento es verdaderamente cínico y pretende disimular la falsedad de la orientación que propuso la dirección y su total vacilación. Claro que el PSTU dirá, también para tirarle la responsabilidad a la base, que las decisiones fueron tomadas en asamblea. Pero los trabajadores debieron decidir con el arma de la patronal apuntándoles en la cabeza y con una dirección que había dejado pasar miles de despidos en Embraer y que desde el Departamento de Estadísticas del propio Sindicato enuncia que “desde agosto de 2011 a noviembre de 2012 la GM cerró 1300 puestos de trabajo en SJC”.

Desde la izquierda se denuncia el acuerdo y se le critica al PSTU no haber radicalizado las medidas, pero, ¿qué trabajador podría proponerse esa radicalización tras la línea de “que Dilma cambie de prioridades”? Sólo un programa ofensivo podría cohesionar a la vanguardia y atraer a las masas obreras, formar nuevos jefes, revertir las derrotas anteriores que dejó pasar la dirección e imponer métodos más radicalizados de acción directa.

A las cosas hay que llamarlas por su nombre, y la traición no se combate con pedidos para que la dirección retire la firma del acuerdo, como ensayan algunos sectores de la izquierda, sino con la organización de la vanguardia y la lucha para romper el acuerdo, reincorporar a los despedidos, imponer delegados por local de trabajo y un Congreso de delegados elegidos en asamblea y mandatados de todas las metalúrgicas de SJC. ✱

(1) Como decía Trotsky: “No conquistaremos a la burguesía; su conciencia de clase es inmovible; se ríe de nuestros consejos; se dispone a aplastarnos. Cuanto más gentiles, conciliadores y obsequiosos somos, menos nos respeta la burguesía, más intransigente y arrogante se vuelve. Me parece que esta lección surge de toda la historia de la lucha de clases. Por otra parte, al correr con nuestras súplicas tras el supuesto público en general y al hacer concesión tras concesión para pacificar al ídolo capitalista, arriesgamos disgustar a los desposeídos, que ya comienzan a decirse: “Son los consejeros de las clases dominantes y no los dirigentes de las clases oprimidas.”

Es absurdo y hasta criminal buscar la buena voluntad de la burguesía quebrando y paralizando la buena voluntad revolucionaria del proletariado.” (Trotsky. Del plan de la CGT a la conquista del poder.)

Europa se hunde en la recesión

EL PROLETARIADO ENFRENTA NUEVOS PELIGROS Y DESAFÍOS

Por Orlando Landuci

La progresión de la crisis capitalista internacional ha llevado nuevamente a Europa a la recesión. La principal señal de alarma viene de la locomotora de la eurozona, Alemania, cuyo PBI cayó el 0,6 % en el último trimestre de 2012. Las estadísticas burguesas sirven sólo para constatar superficialmente el trauma histórico al cuál el capitalismo en su fase decadente ha empujado al viejo mundo; no es la primera vez. El desafío del proletariado europeo es enorme: una vez más se ve enfrentado a la disyuntiva histórica de derrotar a sus propias direcciones traidoras y conciliadoras y tomar el camino de la expropiación de la burguesía y la destrucción de las formas institucionales de su dominación política imponiendo la dictadura del proletariado o verse sometido por la imposición de los planes burgueses que buscan fundamentalmente aumentar la explotación obrera para poder estabilizar su dominio sobre esta base reaccionaria.

Fracaso de las políticas monetaristas

La actual coyuntura está teñida por varios elementos. La euforia de los mercados de acciones y bonos por el supuesto éxito de la política de “saneamiento” del sistema financiero por el Banco Central Europeo (BCE) dirigido por Draghi se contrasta con las perspectivas de estancamiento profundo para 2013 y el aumento del desempleo. Esta supuesta contradicción no es tal. La caída del riesgo país de los países periféricos como España a partir de la inyección de 1 billón de Euros a los bancos en crisis es sólo un producto circunstancial que refleja los movimientos superficiales de capital, que está buscando nuevos focos donde extraer valor en forma especulativa. Por eso ya se habla de una burbuja inmobiliaria (una más), ahora en Alemania. Sin embargo, las políticas monetaristas de BCE, que no pueden ser separadas de los paquetes de ajuste estructural impuestos por la Troika en Grecia, Portugal, Irlanda, y también en España e Italia, han fracasado rotundamente dado que la crisis se ha acentuado en los últimos 3 años. La desindustrialización acelerada del 2do país de la UE, Francia, es la prueba más nítida de esta descomposición económica.

Hablamos del fracaso de las políticas monetaristas en general porque no son sólo las políticas “neoliberales” las que están fracasando, sino también su contra parte o complemento necesario “keynesiano”. ¿O no fueron los programas de estímulo fiscal (rescates de empresas, planes de obra pública al servicio de las constructoras) los que llevaron a la espiral de endeudamiento que hoy ahorca las cuentas de los eslabones débiles de Europa? Tampoco las políticas “keynesianas” de Obama han sacado a los EEUU de la crisis. Las políticas monetaristas de intervención estatal en la economía, que es en definitiva la política que con matices han llevado a cabo los Obama, las Merkel, los Draghi a partir del estallido de 2007 no hacen más que emponzoñar la economía y sen-



tar las bases para contradicciones cada vez más violentas entre la base internacional de la economía mundial y la intervención estatal, y por lo tanto nacional, de la burguesía imperialista. Desde este punto de vista podemos entender la línea del gobierno de EEUU de crear en los próximos 2 años una “Asociación Transatlántica de Comercio e Inversiones”. Esta línea, ciertamente utópica, busca exportar de una forma más ordenada la crisis de EEUU hacia Europa al tiempo que intenta dar una salida a los rivales del otro lado del atlántico. No sería la primera vez que EEUU se propone salvar a sus competidores a cambio de garantizarse un mercado de salida de sus exportaciones y un lugar firme donde asentar sus capitales. Este proyecto implicaría un ataque aún más sólido a las conquistas del proletariado Europeo en nombre de la competitividad y la productividad, en definitiva, del aumento de la tasa de explotación. Esto, a ambas orillas del Atlántico.

Decadencia imperialista

Otros elementos deben ser analizados sobre el perfil de la decadencia económica profunda del capitalismo europeo. Uno muy importante es la profunda impotencia en cuanto al rol imperialista de estos estados a partir del estallido de la crisis. Los procesos en Medio Oriente y el Norte de África, su patio trasero histórico, han llevado a la Europa imperial a mirarse en el espejo de su propia impotencia. Esto no significa que no vayan a intentar recomponer su posición. Sin embargo, y así lo muestra la intervención militar de Francia en Mali, sólo pueden repetir viejas políticas coloniales sustentadas en los pies de barro de sus economías putrefactas. Es tarea de los revolucionarios enfrentar con firmeza las intenciones imperialistas,

por más impotentes que realmente sean, porque es sólo ligando los destinos del proletariado de las metrópolis a aquel de los pueblos oprimidos como realmente la vanguardia podrá armarse ideológica, política y programáticamente contra la santa alianza nacional que pretende imponer la burguesía y su coro de burócratas sindicales.

La crisis estructural también ha irrumpido en la superestructura estatal burguesa en la forma de crisis de la democracia burguesa. Las últimas elecciones italianas y la imposibilidad de formar una coalición de gobierno (ver nota en esta edición) son sólo una muestra; las estructuras democráticas burguesas están siendo cuestionadas asimismo en España, Portugal, Bélgica, obviamente en Grecia. Sus bases, asentadas en la época anterior de relativa estabilidad o en las “transiciones” que implicaron la incorporación de las economías periféricas a la UE y a la órbita alemana, están minadas por la crisis. La tarea de la vanguardia entonces es enfrentar al dominio burgués en su actual forma conociendo que ningún límite “democrático” o institucional frenará sus planes de aplastamiento de nuestra clase. Muy por el contrario, podemos prever tendencias crecientes al bonapartismo como medio por el cuál el sector más concentrado de la burguesía imperialista buscará imponer su dominio en el terreno económico en una situación de desorden y descomposición, que genera inevitablemente enfrentamientos, aunque por ahora dispersos y episódicos en su mayoría, entre los trabajadores y sus explotadores. El único límite del avance burgués estará determinado por la relación de fuerzas. Pero es falso que entonces la política deba ser, primero defender las conquistas del estado de bienestar, y luego avanzar, en un futuro indeterminado, hacia un progra-

ma “anticapitalista” incierto y nebuloso. Este etapismo programático, que balbucea la burocracia (aunque termine entregando todo en definitiva), y del cuál se hace eco la izquierda centrista y reformista, desarma a la vanguardia ante los reales desafíos de la situación. Y desde ya encierra las perspectivas en la intervención (nefasta como vimos) del estado para saldar la crisis, cuando en realidad, la vanguardia debe luchar por encaminar a la clase obrera en el camino de la revolución permanente, que tiene bases internacionales e implican una lucha a muerte contra el estado burgués y contra la UE, armas de la burguesía contra el proletariado. Por supuesto, este etapismo tiene su contrapartida política en la búsqueda de compromisos a través de coaliciones “de izquierda” o “anticapitalista” como Zyriza (Grecia), el Bloque de izquierda portugués, el NPA, que no hacen más que intentar borrar la diferencia entre el programa revolucionario y socialista de la clase obrera y las ilusiones democráticas en la reforma del estado capitalista de la pequeña burguesía.

Preparar la reconstrucción de la IV internacional y de partidos revolucionarios como sus secciones europeas se convierte así en una tarea estratégica. La necesidad de conquistar la independencia política del proletariado, recuperar los grandes sindicatos de manos de las burocracias chovinistas, convertirlos en organizaciones de las grandes masas incorporando masivamente a la juventud y a los inmigrantes y armarlos para el enfrentamiento violento contra el estado por el control de las palancas de la economía y el poder mismo, muestran esta necesidad que ningún atajo centrista puede soslayar. En esta tarea internacionalista pone todas sus fuerzas la COR.✱