

A 66 años del asesinato de Trotsky

LA CUESTION NACIONAL Y LA REVOLUCION PERMANENTE



El 20 de agosto de 1940 León Trotsky <el dirigente de la Revolución Rusa junto a Lenin> fue asesinado en México por un agente de la burocracia estalinista.

Hoy, asistimos al resurgimiento de los nacionalismos burgueses en los países oprimidos. La teoría y política de Trotsky, como continuidad del marxismo revolucionario, es la herramienta más filosa para combatir a las direcciones que pretenden nuevamente atar el destino de la clase obrera a los intereses capitalistas.

El internacionalismo proletario, el antiimperialismo, la lucha contra la democracia burguesa, la independencia política de la clase obrera, constituyen entre otros los fundamentos más importantes de la única teoría-programa que es capaz de llevar adelante la dictadura del proletariado: la teoría de la Revolución Permanente

Presentación	02
Editorial	03
Regionales	04
Nota Central	08
Educación Nueva Ley	10
Universidad/ Terciarios	12
Internacional	13
Contratapa: Medio Oriente	-

Medio Oriente

POR LA VICTORIA DEL LIBANO!

Página 14



Editorial

El Gobierno, la Patronal y la Burocracia...

ACUERDAN LAS CONDICIONES DE EXPLOTACION

Página 3

Latinoamérica

CHAVEZ y el "Trotskismo Latinoamericano"

Página 13

Villa Mercedes

PAGODA: Fotos del Conflicto

Página 6

ULTIMO MOMENTO

Justo Daract

SOLIDARIDAD CON LOS TRABAJADORES DE FIBRACENTRO

Los trabajadores de la textil están en lucha por aumento salarial. Buscan equiparar su sueldo al de los compañeros de Pagoda. Llevan a cabo paros de 4 horas, más 4 horas de brazos caídos. A

contraturno, bloquean la entrada de la empresa impidiendo la entrada y salida de camiones. Al cierre de esta Edición se encuentran cortando la Ruta nacional N°7 y reciben amenazas de represión policial.

PRESENTACIÓN

En estos momentos en el mundo estamos presenciando una más (y van) de las guerras auspiciadas por el imperialismo, en este caso por su agente directo en la zona, el estado sionista de Israel contra el Líbano. Vuelve con más fuerza y ahora en la arena práctica, el rol del imperialismo, el rol de los gobiernos y de los estados y las distintas posiciones ante la guerra, que como se sabe es la continuación de la política por otros medios.

En medio de este escenario los marxistas revolucionarios recordamos el asesinato de Trotsky en manos del stalinismo, el mismo que aceptó el estado de Israel en el 49'. Por eso ahora que el imperialismo muestra la cara más perversa de su barbarie, nosotros levantamos con más fuerza las banderas del socialismo, no sólo contra el imperialismo sino contra los que se quieren apropiarse de forma burda de estas banderas, como Chávez, Fidel, Evo Morales y algunos trasnochados traficantes de historias. En este período histórico, los marxistas tenemos mucho que decir y hacer en el apasionante emprendimiento de ofrecer claridad a las nuevas generaciones de las tareas pendientes para nuestra definitiva liberación, como nos enseñaron nuestros maestros Marx, Lenin y Trotsky.

Nosotros, desde la COR, intentaremos aportar en este sentido, sabiendo de nuestras exiguas fuerzas, pero confiando en la firmeza de nuestras ideas, que no cayeron del cielo sino que se formaron en lucha política con distintas tendencias de la realidad e inclusive en el seno de un partido que perdió el rumbo como el PTS. Seguimos a Lenin, para quien la lucha de tendencias y de fracciones era uno de los elementos más importantes de la lucha de clases.

Estamos en un momento donde la izquierda que se reclama trotskista comienza a adaptarse políticamente al nacionalismo burgués, al régimen vía el electoralismo, por consiguiente llevando a los militantes a un callejón sin salida y obviamente a una crisis sin retorno. Es quizás ahora donde comienza a perfilarse nuestra más importante responsabilidad: por medio de la lucha poder dotar a la vanguardia proletaria de una verdadera izquierda revolucionaria y no de éstos "espectros" de Trotsky.

A 66 años del asesinato del gran revolucionario León Trotsky, el mejor homenaje es poner el marxismo en acción, actualizando sus ideas al calor de los nuevos fenómenos mundiales y escapando del revisionismo que no es otra cosa que un oportunismo teórico impregnado de impaciencia pequeño burguesa.

Es por eso que llamamos a formar un partido revolucionario, sabiendo la necesidad de nuestra clase, pelear por la reconstrucción de la IV Internacional y la revolución mundial. Como decía Trotsky, "somos patriotas de nuestro tiempo". En estos tiempos de crisis, guerras y revoluciones, nuestra militancia está ligada a la revolución y no a seguir a gobiernos burgueses, a burocracias traidoras y a agentes del imperialismo. Nuestro tiempo es muy valioso ■

MERCOSUR

UN FRENTE ÚNICO DE VASALLOS

Por Maximiliano Cortés

México, Colombia, Perú y Chile se agrupan entre los que quieren atarse directamente a los negocios de la patronal yanqui mediante los acuerdos bilaterales tipo TLC (tratados de libre comercio). Pero estos no son los únicos gobiernos que buscan contentar la imperialismo norteamericano.

Por un lado, encontramos a los que toman discursos tibiamente antiimperialistas, buscando asentar las bases de un desarrollo capitalista, apoyados en las expectativas de liberación nacional de los trabajadores y el pueblo pobre, como es el caso de Bolivia y Venezuela. Uno habla de capitalismo andino y el otro de socialismo del siglo XXI. Ambos gobiernos no sólo desean dirigir su política con el negocio más redituable de todos que es el petróleo, sino que lo hacen luego de haber sacado de la escena política a las grandes acciones de masas que produjeron más de un dolor de cabeza a la burguesía y el imperialismo.

Por el otro, se encuentran los de mayor peso económico regional, como Argentina o Brasil, que buscan su propio juego en las relaciones entre EEUU y Europa.

La última reunión del MERCOSUR en Córdoba, que contó con la presencia del flamante nuevo amigo, el gobierno Venezolano, suscitó voces quejumbrosas por parte de EEUU. Pero, por más lágrimas de cocodrilo que derrame el amo yanqui, este supuesto "frente único" contra el TLC, poco tendrá que ver con "la unidad latinoamericana socialista del siglo XXI". Más allá de los paseos museológicos por la casa del Che, el objetivo de estos gobiernos es fortalecer una entidad desde donde negociar las condiciones de vasallaje y transformarse en los interlocutores privilegiados por las grandes potencias.

El banco regional que han prometido abrir es una gran oportunidad, unificando en lo que se pueda las economías. Mejores condiciones para el regateo con EEUU y Europa no se puede pedir.... Negocios son Negocios.

El MERCOSUR en guerra...

En la última reunión del MERCOSUR, donde estuvieron invitados a la mesa incluso el propio Fidel Castro, los discursos antiimperialistas por la guerra en curso faltaron a la cita. Ninguno de estos gobiernos repudiaron los ataques Israelíes, sino que por el contrario se ubicaron en la barricada sionista. Una cosa es hacer discursos encendidos en la cumbre de los pueblos y otra muy distinta es poner en riesgo el acuerdo económico MERCOSUR-Israel y mucho menos contradecir la política guerrillista del imperialismo yanqui. Las declaraciones de Aníbal Fernández condenando al terrorismo es una

prueba irrefutable del alineamiento del gobierno argentino con el atacante israelita. ¡Qué fiasco le espera a los partidos de izquierda, que opinan que la posición del Kirchnerismo es neutral en esta guerra, y en consecuencia hay que presionarlo mediante el envío de cartas y declaraciones a la cancillería!

El que sí se proclamó neutral fue el Chavismo que quedó cortejando al régimen nacionalista Iraní, llamando a una fuerza humanitaria de interposición. Una neutralidad digna del bando de las Naciones Unidas.

¿La burguesía nacional con Cuba?

Kirchner también gratificó en la pasada cumbre al establishment yanqui atacando al régimen cubano por su falta de libertades democráticas. Hoy toda la burguesía yanqui, está llevando adelante una agusanada campaña por la recolonización capitalista de Cuba ante la enfermedad de Fidel Castro. Esta actitud de K fue sólo un pequeño souvenir del odio, no contra la restricción a "libertades civiles" ya que la Argentina no tiene nada que decir en esta materia sino, contra las conquistas sociales de la Revolución Cubana que aún perviven en la isla. Brasil puso en discusión la existencia o no de un tumor en el estómago de Castro. El tumor al que hacen referencia estos dirigentes, no es el de un dirigente político que se ha unido incondicionalmente con las burguesías latinoamericanas y que ha prestado grandes servicios para evitar que la revolución cubana se extienda, sino el de la posibilidad de que las movilizaciones y luchas actuales tomen un curso verdaderamente antiimperialista. Un antiimperialismo en manos de la clase trabajadora y el pueblo que expropié a los capitalistas y terratenientes, expulse al imperialismo de la región y se haga del poder avasallando a toda esta dirigencia política patronal servicial del capital monopolista. Que sea un verdadero empuje a los trabajadores y el pueblo cubanos para echar a patadas a la burocracia que usurpa el poder mediante una revolución política y social.

Los trabajadores latinoamericanos tenemos que oponer nuestra propia organización a esta cumbre, para soldar la unidad proletaria en el subcontinente. Un encuentro de delegados y organizaciones combativas de Latinoamérica puede sentar las bases organizativas en la lucha por una Federación de Repúblicas Obreras y Socialistas de toda Latinoamérica.

Por una Cuba Obrera y Socialista

Todos los medios de comunicación se hicieron eco del traspaso del poder de las manos de Fidel Castro a su hermano producto de la enfermedad del dirigente cubano. Esta difusión mediática auspiciada por el imperialismo yanqui, es una campaña secundada por los "gusanos" residentes en EEUU y distintos gobiernos tanto europeos como latinoamericanos. Todos hablan del restablecimiento de la democracia en Cuba. En la boca de estos gobernantes, esto sólo puede significar una oportunidad para la restauración capitalista. Una restauración capitalista en la isla significaría otorgarle su categoría de colonia norteamericana.

Para los intereses del capitalismo imperialista, la burocracia castrista no representó una amenaza. Por el contrario, ésta se encargó de boicotear distintos procesos revolucionarios en Centroamérica como fue el llamado de Castro a que Nicaragua no se convirtiera en otra Cuba. Gracias a esta política, legada por la unidad con la burocracia stalinista del Kremlin, Cuba mantuvo su aislamiento, logrando con ello limitar su desarrollo a los escasos recursos productivos de la isla y convertirla en dependiente del capitalismo mundial. No obstante, los avances en la penetración de capital así como el desarrollo de un mercado negro, no han sido suficientes para destruir las conquistas de la Revolución Cubana. Sigue existiendo una presencia estatal mayoritaria en toda la estructura productiva, así como el monopolio del comercio exterior que sustentan la pervivencia de un sistema educativo y sanitario bastante fuerte. Aunque proliferan distintos oficios producto de la parcial circulación monetaria, el trabajo colectivo y social es un patrimonio que una restauración capitalista debería aniquilar. Habrá que ver, si la burocracia castrista sin castro, toma un rumbo abiertamente restauracionista.

Defendemos a Cuba de cualquier acción o manifestación imperialista en su contra.

Luchamos por una revolución política y social que barra con la burocracia castrista e instaure la dictadura del proletariado, restaurando las conquistas sociales perdidas e imponiendo un Estado basado en Consejos Obreros y Campesinos. Para esto es necesario poner en pie una dirección revolucionaria, que luche por la libertad política de los partidos que estén por la defensa de la revolución, que se plantee agrupar a la vanguardia obrera cubana para revolucionar Cuba, como trinchera de guerra de la revolución mundial ■

EDITORIAL

EL GOBIERNO, LA PATRONAL Y LA BUROCRACIA ACUERDAN LAS CONDICIONES DE EXPLOTACIÓN

Por Maximiliano Cortéz



Lección y elección de Lucha de clases

La lucha de los trabajadores de la textil Pagoda en Villa Mercedes es un gran ejemplo para enfrentar los despidos, romper el techo de las paritarias y fortalecer la organización obrera mediante su comisión interna, en el camino de recuperar los sindicatos e independizarlos del Estado patronal.

Hoy es central la unidad de las filas obreras, imponiendo la democracia sindical de las comisiones internas y cuerpos de delegados, integrando al conjunto de los trabajadores asalariados, tanto efectivos como contratados, en negro, terciarizados o desocupados, enfrentando la política de la burocracia. Para esto hay que discutir la necesidad de un salario mínimo igual a la canasta familiar, el reparto de las horas de trabajo entre ocupados y desocupados con igual remuneración, la apertura de los libros de contabilidad de las patronales que ajustan o despiden y la expropiación bajo control obrero de las empresas que saquean los recursos fundamentales como el petróleo, el gas o la electricidad.

Para esto es imprescindible la unidad militante de la vanguardia obrera y la izquierda que se reclama obrera y socialista. Ésta debe soldarse forjando en la discusión y la acción una dirección revolucionaria que se proponga la construcción de un partido revolucionario sobre la base de una ruptura de la clase trabajadora con el peronismo. Lamentablemente la izquierda se encuentra enfrascada en la carrera electoral impuesta por el gobierno. Algunos pretenden emular en Argentina el millón de votos para Chávez que impulsan sus corrientes amigas en Venezuela. Esto lo hacen mediante las campañas por conseguir (muchas o) millones de firmas para candidaturas. Otras utilizan las discusiones programáticas para contrastar las cantidades de votos de la izquierda y así sacar ventaja de eventuales acuerdos electorales. Desde la Corriente Obrera Revolucionaria opinamos que los revolucionarios podemos intervenir tácticamente en los escenarios electorales burgueses. No obstante, nuestra estrategia está basada en el desarrollo de la lucha de clases y luchamos porque ésta defina una relación de fuerzas favorable a la clase trabajadora también ante el futuro escenario electoral. Un año antes de las elecciones, no se trata de discutir candidaturas y plataformas electorales, sino de trabajar por la ruptura de la clase con el peronismo, el enfrentamiento con la burocracia, la patronal y el gobierno; impulsando la lucha antiimperialista donde la clase trabajadora muestre todo su potencial. Una política revolucionaria debe expresarse en una militancia en común por forjar la independencia política de la clase obrera ■

Una verdadera burla contra los trabajadores se gestó en los pasillos del ministerio de trabajo, en las discusiones sobre el mínimo salarial.

"Golpear para negociar" ha sido el lema privilegiado de la dirigencia sindical peronista, todo un programa de acción legado por el vandomismo. En esta ocasión, al discutir el salario entre un mínimo que proponía la UIA y un máximo que propuso la CGT, lo único que golpearon fue la puerta del ministerio para las cámaras de TV, pero sólo por unas horas. Luego volvieron a abrirla para terminar negociando un salario mínimo que no sólo es menor a la mitad de la canasta familiar sino que deja afuera a más del 40% de los trabajadores en negro.

El salario mínimo, vital y móvil es una conquista arrancada por la clase trabajadora a través de décadas de lucha contra las patronales. Luchas que costaron sangre por enfrentarse a la explotación infantil, la diferenciación salarial para la mujer trabajadora, el desconocimiento del seguro o la salud. Condiciones que son moneda corriente en la realidad de la explotación capitalista.

Para la mitología de los peronistas, estas conquistas les pertenecen. Pero la mayor "conquista" del General fue lograr subordinar a la clase obrera como la "columna vertebral" del movimiento, mientras él se encumbraba como la única cabeza,

estatizando los sindicatos.

La discusión del salario mínimo hoy en boca de la burocracia sindical no es más que la negociación de las condiciones de explotación. Su intención es mantener la paz social en los lugares de trabajo acordada en las paritarias, otorgando con ello tranquilidad a las patronales de que sus ganancias se mantendrán intactas e incuestionables.

La CTA se opuso al acuerdo por no incluir un plan de redistribución de la riqueza. Un gran gesto de parte de una dirección que no se enfrenta al gobierno y mucho menos está dispuesta a dar una lucha nacional para revertir la situación de miseria en que se encuentran sus afiliados, y cuando estos salen a pelear en distintos puntos del país como está ocurriendo en Córdoba, los dejan abandonados a su suerte o los llevan directamente a la derrota.

Pacto Social: "Divide y reinarás"

Con esta acción, la burocracia sindical no hace sino fortalecer el **pacto social** con las patronales y el gobierno. Este pacto social no se basa solamente en establecer los topes salariales para los convenios sino de fortalecer la división al interior del movimiento obrero entre efectivos y contratados, entre man

ocupados y desocupados.

Todo ello enmarcado en el proyecto de reconstrucción del PJ que abrazan los gordos y sus secuaces, que cada vez toman un rol más político de sostenimiento del Status Quo kirchnerista. La patronal está imponiendo mayores ritmos de trabajo, condiciones de productividad, horas extras no pagas al interior de los establecimientos laborales como excusa de retribución por aumentos salariales. Esto lo hace ejerciendo presión sobre los compañeros contratados o terciarizados imponiendo una fuerte división entre los que están bajo convenio y los contratados que no los están. Esto es utilizado por las patronales mediante despidos y suspensiones de personal, como en el caso de los trabajadores telefónicos, los trabajadores portuarios en capital federal, o los despidos en Cargo-Renault de Córdoba por tomar solo algunos ejemplos. Ante esta situación los trabajadores vienen respondiendo con luchas que van desde acciones en la puerta de la fábrica hasta el paro por tiempo indeterminado. El "gobierno de los superpoderes", en acuerdo con la dirigencia sindical responde con medidas de conciliación obligatoria para otorgar tiempo para que la patronal se rearme, mientras los trabajadores siguen suspendidos o directamente desocupados. Un gran frente único contra la clase trabajadora.

REGIONALES

CAPITAL

Por Germán Rodríguez

La intervención del Hospital por el Gobierno Nacional demuestra nuevamente su carácter reaccionario, atacando otra vez los trabajadores. Para variar, un nuevo despido. No hay duda que se trata de una nueva provocación. El despido se concreta inmediatamente después de la muy importante marcha a Plaza de Mayo, el jueves 3/8, para reclamar plata para salarios -que vuelven a adeudarse- e insumos para poder hacer funcionar el Hospital. Allí estuvimos también una diversidad organizaciones obreras, estudiantiles y partidos de izquierda que vimos cómo el Gobierno, en lugar de atender sus reclamos mandó para intimidar a la Policía Federal.

Los compañeros del Francés comenzaron un paro por tiempo indeterminado el lunes 7/8, exigiendo la inmediata reincorporación de Andrea, la compañera despedida, y por el pago de los salarios adeudados. Sin embargo, el cuerpo de delegados llevó la propuesta a la asamblea del día martes 8/8 de levantar la medida. David Garuti (delegado general) e integrante de la Agrupación 1ro. de Mayo declaró luego a los medios de prensa que resolvieron "suspender la medida de fuerza como gesto de buena voluntad para distender la situación y programar un gran acto el jueves 10 de agosto en la puerta del hospital" (Diario Gremial). Sin embargo, el espíritu de la asamblea lejos estuvo de acercar "un acto de buena voluntad" con la intervención sino todo lo contrario.

Lo cierto es, que desde todas las agrupaciones, tanto ASIS (Po), el MST-2, militantes del MAS y Primero de Mayo acordaron levantar la medida y realizar el acto del jueves. Varios fueron los compañeros que votaron en contra de levantar el paro.

¡FUERA LA INTERVENCION! HOSPITAL FRANCES

Por la estatización bajo administración de los trabajadores

Echar a los interventores

El Grupo Bapro (Banco Provincia) ha llevado a la quiebra al Hospital Francés y quiere desmantelarlo. El déficit de 3 millones de pesos por mes que hoy tiene el hospital es clara muestra de esto y el Grupo de vaciadores que además también adeuda ART y aportes jubilatorios por siete años a los trabajadores- se las quiso cobrar con despidos y reducción salarial. Está claro que no tuvo éxito, la lucha del Francés contra el vaciamiento - que ya lleva casi un año - ha impedido con la movilización, paros y guardias, el desmantelamiento de salas y el retiro compulsivo de equipos, así se ha logrado mantener con la lucha todos los puestos de trabajo. Esto se debe a que la burocracia carnera de FATSA con West Ocampo a la cabeza, que ha permitido el cierre de decenas de hospitales (Del Valle, Antártida, Israelita, etc.) dejando miles de trabajadores en la calle, hace ya tiempo fue desplazada del hospital. Por eso también, el gobierno de Kirchner les mandó una intervención luego de que los trabajadores lograran desplazar a los directivos vaciadores y arrancarle al mismo gobierno - represión mediante- \$ 8 millones de pesos para el pago de salarios adeudados. La intervención K, de Saltavatierra, Mingrone y Cía, llegó para terminar con la organización de los trabajadores y aplicar su "convenio de crisis" al servicio de los capitalistas. Por eso, no ha dado otra cosa que más persecución al activismo, despidos, labrado de actas generalizadas y 20 causas penales contra los trabajadores. No iba a ser de otra manera.

Ninguna de las agrupaciones del Hospital ha planteado, ni plantea en la actualidad, el rechazo a la intervención, sino que la aceptan como mal menor. ¡Hay que rechazar la intervención y pelear por el control de los trabajadores del Hospital! Así se podrán parar el vaciamiento y los planes capitalistas contra los trabajadores. Es necesario preparar un Paro General en este sentido donde se levanten todas las reivindicaciones. Ponerle coto al vaciamiento de Migrone y Salvatierra, exigir la apertura de los libros de contabilidad y avanzar así en el control por parte de los trabajadores del Hospital, del presupuesto y la administración. Parar el vaciamiento significa empezar por rechazar la intervención.

...La salida de fondo es de los trabajadores.

La "salida de fondo", como se la conoce en el hospital, es la estatización del Francés como un hospital público. Ésta no vendrá de la "buena voluntad" de Kirchner. Un gobierno que destruye la salud pública, paga salarios de hambre, mantiene la red sanitaria funcionando con déficit de personal y un presupuesto de miseria, con falta de insumos mientras la demanda de atención de la población no para de crecer no va a acceder gustoso a hacerse cargo del Francés. ¡Hasta incluso quieren darse el lujo de cerrar el Hospital Rivadavia! Kirchner prefiere usar el presupuesto de la salud para pagar la deuda al FMI, subsidiar a las privatizadas y a los bancos "estafadores", incluido el del "Grupo BaPro".

Esta salida de fondo hay que imponerla. La tibia "mesa de trabajo" que propone la agrupación ASIS [1] con el gobierno nacional, que reprimió a los trabajadores del Francés, sólo va a servir para que sigamos escuchando promesas "informales" y soluciones "de palabra" que nunca se van a cumplir. Si el gobierno va a "encontrar una solución definitiva a la crisis del Hospital" no a va ser "con" los trabajadores, sino contra ellos. Para la negociación, tenemos que imponerle al gobierno un Mesa Paritaria pública entre éste último y los delegados del Francés, y donde puedan participar la Comisión Interna del Garrahan así como los delegados y activistas combativos de los distintos sectores de la salud.

Es necesaria la **unidad conjunta de los trabajadores de los Hospitales públicos y Privados**, es necesario poner en pie en cada hospital un **cuerpo de delegados**, recuperar las **comisiones internas** para combatir a las direcciones de ATE y FATSA, que son parte del Pacto Social de K y se niegan a unificar las luchas en un paro nacional activo y una Inter-hospitalaria Nacional. Esto, para enfrentar los planes del FMI y el Banco Mundial que el gobierno de K aplica. Este es el camino también para hacer verdaderamente efectiva la lucha por una salida de fondo para el Francés: **la de imponer la estatización del Hospital bajo administración de los trabajadores** ■

Notas: [1] En su último volante ASIS-Partido Obrero plantea una "mesa de trabajo (!!) integrada por representantes del gobierno y los trabajadores para abrir un canal directo de discusión tendiente a encontrar la solución definitiva de la crisis del Hospital".

MENDOZA

Derrota de la Conducción del SUTE - CTA

por Cecilia d'Hiriart
docente de la COR Mendoza

El 1ro de agosto pasado la **oposición** logró un importante triunfo al impedir que la **conducción Celeste Nacional**, liderada por **Gustavo Maure**, impusiera una **reforma burocrática del Estatuto de nuestro Sindicato**.

Claramente se enfrentaron dos proyectos antagónicos. Maure como el conjunto de Ctera-CTA, han entrado de lleno en el Pacto Social que Kirchner

promueve junto con la CGT y el empresariado para contener cualquier intento de lucha salarial que cuestione las millonarias ganancias empresarias y la política económica de este gobierno. Esto explica por qué Maure, Yaski y la conducción Celeste Nacional vienen actuando como fieles súbditos del gobierno, y no como representantes de los trabajadores de la educación poniéndose a la cabeza de las luchas por salario o contra la nueva Ley.

Para consolidar un sindicato docente burocrático, dividido, y disciplinado, Maure y la Celeste intentaron imponernos una reforma estatutaria basada en la eliminación del plenario de delegados escolares, la división en seccionales departamentales con manejo arbitrario del presupuesto y el consiguiente aumento del aparato de rentados, etc.

Desde la lista Marrón-Verde desarrollamos una propuesta antiburocrática, alrededor de la cual se unificó el conjunto de la oposición,

organizándonos en la **Asamblea por la Recuperación del Sute**. Militamos en las escuelas la continuidad de la democracia sindical ganada al calor de la lucha docente en el Mendozazo, recuperada de la intervención de la dictadura, y expresada en la defensa del **plenario provincial de delegados**, que hace al SUTE el único sindicato de base del país en donde el mandato de los afiliados en las escuelas queda expresado en forma directa.

Así, nos preparamos para el plenario provincial donde derrotamos a la conducción, que aunque recurrió a los más horribles métodos de la burocracia *cegetista*, acreditando delegados truchos que se afiliaban y auto-mandataban al entrar, y se negó al debate cerrando la lista de oradores, no logró obtener los dos tercios necesarios para imponer su reforma. Esto plantea a la oposición y los delegados independientes que protagonizamos esta lucha antiburocrática, la necesidad de pasar a la ofensiva. Nuestra tarea es recuperar

nuestro sindicato, hoy en manos de la burocracia Celeste. Como docentes de la COR e integrantes de la lista Marrón-Verde luchamos por transformar nuestras organizaciones gremiales en **sindicatos clasistas**, que sean **independientes del Estado, el gobierno, la patronal y sus partidos**. Que desarrollen concretamente una **amplia solidaridad de clase tanto nacional como internacional**, peleando continuamente por la **unidad de los trabajadores** y la **más amplia democracia obrera, donde todas las minorías estén representadas y las conducciones sean revocables, no reelegibles y con la obligación de que vuelvan a las bases**.

Recuperar los sindicatos es una tarea fundamental de los revolucionarios, porque estamos convencidos que los sindicatos podrán desempeñar un papel central en la revolución si los transformamos en verdaderos órganos de poder obrero ■

REGIONALES

MENDOZA

PERSECUCIÓN a militantes de la COR

El viernes 28 de julio, dos compañeros universitarios militantes de la COR fueron reprimidos por la policía de Mendoza dentro del predio de la UNCuyo, cuando realizaban pintadas en contra de la invasión de Israel al Líbano. En este episodio, también fueron agredidos trabajadores de la Radio Universidad y periodistas del programa "El Tablero". Reproducimos una entrevista realizada por "El Tablero" a nuestros dos compañeros.



Marchamos contra Israel (Miércoles 2 de agosto).

El Tablero: - ¿Cómo fue la represión del viernes 28 de julio?

Luis: - En el marco de la campaña que estamos haciendo contra de la masacre que está llevando adelante el ejército israelí contra los pueblos del Líbano y Palestina, salimos a hacer pintadas en la universidad. Cuando estábamos frente a la facultad de diseño la policía empieza a disparar a mansalva y nos vamos a resguardar al edificio donde funciona la radio universidad. Posteriormente la policía ingresa amenazando a todo el personal de la radio, forcejeando y golpeando a integrantes del programa radial "El Tablero", que se estaba emitiendo en ese momento. Hasta que finalmente se llevan por la fuerza al compañero Luigi, y luego a mí. Mientras me llevan, recibo amenazas de muerte, me trasladan a la comisaría 6ª del barrio Cano, donde también llevaron a Luigi.

Luigi: Estuvimos más de 4 horas detenidos y nos procesaron por supuesto daño. Claramente, todo el procedimiento fue irregular, desde el momento en que nos disparan dentro de la universidad hasta el hecho de ingresar por la fuerza a un edificio universitario violando descaradamente la autonomía universitaria. Justamente, ese viernes se cumplían 40 años de la noche de los bastones largos... realmente, este episodio nos recuerda a esa época en la que la fuerza pública ingresaba a las universidades a reprimir.

El Tablero: - Luego uno de ustedes fue nuevamente detenido....

Luis: - El martes 1 de agosto realizamos junto a otras organizaciones una conferencia de prensa en el Sindicato de Gráficos convocando a una marcha contra la invasión israelí para el día

siguiente. Al retirarme, me tomé el ómnibus a mi casa. A mitad de camino subió la policía, uno de los efectivos estaba encapuchado, y me bajaron a mí solo del colectivo con la excusa de un supuesto operativo, y sin decir una sola palabra me llevaron a la comisaría 43 del Barrio Municipal de Las Heras. Esto es lo que hace la policía para amedrentar a quienes cuestionan tanto el accionar de la policía de Cobos, como la impunidad que tienen las fuerzas represivas para actuar dentro de la universidad, violando la autonomía universitaria con la venia de la rectora. Nos persiguen por denunciar la masacre que está haciendo el imperialismo y sus aliados en Medio Oriente.

Luigi: Esto que vivimos no es para nosotros un hecho aislado, sino que vemos que es una política del gobierno de Cobos, de perseguir y reprimir a la juventud. Ya vimos cómo la policía asesina del "gatillo fácil" mató a un chico en Luján por juntar carbón y luego también cuando reprimieron a los estudiantes secundarios que estaban reclamando por el gas en las escuelas. En esta lucha, nuestra corriente también fue "marcada" por el gobierno, acusándonos de los agitadores de la protesta y además un funcionario público salió a decir que nuestra corriente estaba siendo investigada. Claramente se trata de una persecución política. Además, este señor Cobos, que ahora con la "concertación" se perfila a ser el vice de Kirchner, que tiene la policía de la "mano dura", no está en discordancia con la política represiva a nivel nacional. Más allá de todo el discurso de los derechos el gobierno nacional persigue y reprime a todos lo que luchan. Vimos ejemplos de esto en la represión a los petroleros de Las

Heras, a los trabajadores del Subte, entre muchísimos otros casos. Tanto el gobierno nacional como provincial tienen muchos compromisos económicos y políticos con el Estado racista de Israel. Por eso no sólo no repudian su política guerrillera, sino que han demostrado claramente de qué lado están.

El Tablero: Evidentemente la persecución a ustedes cuenta con la complicidad de la universidad....

Luigi: Hace 8 años que la policía tiene un convenio con la universidad. No sólo eso, sino que durante la administración de la actual rectora, Gómez de Erice, se han hecho acuerdos para meter dentro de nuestras aulas a la policía, armando el Instituto Universitario de Seguridad

Pública que funciona actualmente en la Facultad de Derecho, pero que ahora está en vías de tener un edificio propio. Evidentemente, la policía tiene el rol de vigilar y buchonear la actividad política del movimiento estudiantil. La ideología oficial sostiene que los abusos policiales son producto de la poca educación. Lo que nos pasó a nosotros, demuestra para qué sirve la "policía profesionalizada". Por eso la única salida de fondo es la disolución de la policía.

Luis: Como conclusión, a partir de todo lo que nos pasó, queda claro que la policía no tiene que estar en la universidad porque es evidente que esta "custodia" policial sirve para perseguir a estudiantes y trabajadores universitarios, y especialmente a los que militamos. Por eso hay que luchar porque la policía se vaya de la universidad.

El Tablero: ¿Cuáles son los próximos pasos?

Luigi: En primer lugar estamos exigiendo una audiencia pública con el Ministerio de Justicia y Seguridad, puesto que hacemos responsable al gobierno por nuestra integridad física. Pero no tenemos ninguna confianza en el gobierno de Cobos. Por eso llamamos a todas las organizaciones sociales a movilizarse por nuestro desprocesoamiento y por el cese de persecución a los partidos de izquierda. Nosotros no nos dejamos amedrentar por el hostigamiento policial y gubernamental. Todo lo contrario, nos da más fuerza y convicción. Hay una guerra. El Estado de Israel se ha cobrado ya cientos de víctimas, miles, si contamos los asesinatos y torturas que viene llevando adelante desde que se apropió de la región. Vamos a seguir luchado por la victoria del Líbano ■

Llenamos
"La Ciudad
más limpia"
de pintadas
contra el
Estado
sionista
de Israel.



PAGODA

Los trabajadores de la Textil Pagoda en la ciudad de Villa Mercedes, San Luis, han sido los primeros en romper con el techo salarial impuesto por el gobierno nacional y las patronales. Luego de 21 días de lucha con cortes de la zona industrial y piquetes obreros, el 22 de junio los obreros de Pagoda consiguieron un aumento del 13% por encima de la paritaria nacional y la reincorporación de todos los despedidos, así como el compromiso de incorporar a los contratados a planta permanente. Desde la COR nos sentimos orgullosos de haber participado en este conflicto y queremos difundir nacionalmente la experiencia de estos compañeros. En un momento donde el gobierno legaliza las condiciones de explotación, firmando en el Consejo del Salario con los gordos de la CGT un salario mínimo que se encuentra por debajo del índice de pobreza, creemos que la lucha de Pagoda puede servir como aliciente a los cientos de trabajadores y trabajadoras en todo el país que quieren luchar por sus derechos. En esta edición, las imágenes más importantes del conflicto.



La Textil Pagoda, situada en Villa Mercedes, el tercer cordón industrial del país.



Los carneros y la burocracia de la AOT, que juega para la patronal, realizan una denuncia contra los trabajadores de Pagoda en lucha. Por orden de la patronal deben hacerse presentes en el lugar los contratados. Los obreros en lucha realizan una concentración en la puerta del Centro Administrativo contra esta medida.



Carneros. Llevan pancartas que dicen: "no nos dejan trabajar"



El secretario general de la Comisión Interna de Pagoda, Marcos Reinoso, se dirige a los contratados para que no se sumen a las maniobras de la patronal coreana.



Esto produce confusión entre los carneros. Muchos contratados se niegan a prestarse al juego patronal. Los carneros y la burocracia se ven obligados a retroceder, sufriendo un golpe importante.



Los trabajadores en lucha festejan por haber derrotado a los carneros y la patronal.



Contra los despidos y por aumento salarial, los trabajadores cortan todas la entradas al parque industrial. Techint, Arcor, Bagley entre otras patronales, pierden millones. Trabajadores de distintas fábricas se bajan de los colectivos en señal de apoyo y colaboran con el fondo de lucha



Los trabajadores de Pagoda y sus familias, junto a trabajadores de Tersuave, Bagley, municipales, la agrupación estudiantil Tesis XII y organizaciones que ofrecen su solidaridad, marchan al centro de Villa Mercedes



Como parte del plan de lucha, los trabajadores de Tintorería y Tejeduría cortan la entrada a la fábrica por 15 días, impidiendo la entrada y salida de camiones, carneros y contratados.

LA LUCHA QUE ROMPIÓ EL TECHO SALARIAL DE LAS PARITARIAS



La patronal envía cuatro colectivos con carneros con el objetivo de entrar por la fuerza a la fábrica. Los trabajadores en lucha arman barricadas desde la madrugada para impedir el paso.



Llegan los colectivos con los carneros y la burocracia de la AOT, custodiados por la policía de Rodríguez Saá



Cuando llegan al piquete obrero, los carneros bajan de los colectivos.



Mientras, la policía filma....

Los trabajadores no se dejan amedrentar



La policía hace un cordón para proteger a los burócratas y a los carneros



Momentos de tensión entre los obreros y el personal jerárquico



Los carneros retroceden y la patronal se ve obligada a negociar



La patronal finalmente debe acceder al reclamo de los trabajadores. Se logra la reincorporación de todos los despedidos, el aumento del 13% por encima de la paritaria y el compromiso de incorporar los contratados a planta permanente.

Este triunfo se logra gracias a la unidad y decisión de los trabajadores de Tintorería y Tejeduría, al funcionamiento democrático en asamblea y a la puesta en pie de la Comisión Interna, que logra ser reconocida como parte ante la patronal y el ministerio.



En la charla en el Bauen, Capital Federal, la Comisión Interna de Pagoda relata la lucha ante trabajadores del Subte, del Hospital Garrahan, Hospital Francés, telefónicos, estudiantes y organizaciones sociales.

HOY LA BUROCRACIA DE LA AOT QUIERE QUITAR LOS FUEROS A LOS DELGADOS DE PAGODA. LOS TRABAJADORES DE LA EMPRESA ESTÁN EN PIE DE LUCHA PARA DEFENDER SU ORGANIZACIÓN. LLAMAMOS A LAS ORGANIZACIONES SOCIALES Y A LOS DELEGADOS Y ACTIVISTAS COMBATIVOS DE TODO EL PAÍS A ENFRENTAR ESTA POLÍTICA DEL GOBIERNO Y LA BUROCRACIA ■

A 66 años del asc

LA CUESTIÓN NACIONAL Y LA

Por Joaquín Mo

► La caracterización que Lenin hizo alguna vez sobre la época imperialista se muestra hoy en toda su justeza.

Y es que sólo observando los acontecimientos de la lucha de clases a nivel internacional en los últimos años podemos seguir afirmando que estamos en una época de "crisis, guerras y revoluciones".

Tanto en Medio Oriente como en América Latina existe una aguda lucha de clases de diferente expresión. Ésta situación significa un avance en la profundización de la crisis del imperialismo.

Un hecho a remarcar, y nada gratuito, es la aparición de direcciones nacionalistas burguesas que, aunque posean características particulares que las diferencian, comparten el mismo carácter de clase.

El surgimiento de corrientes nacionalistas burguesas no es un problema nuevo e incluso fue la causa de profundas divisiones entre los revolucionarios de las distintas épocas.

Sin embargo, ésta no es una cuestión irresuelta ni una quimera para el marxismo. Lenin y Trotsky supieron resolver, al calor de los diferentes procesos revolucionarios, el "problema nacional" con dos elaboraciones complementarias: las obras de Lenin respecto de la cuestión nacional y la *Tecría de la revolución permanente* de León Trotsky.

A 66 años de la muerte de León Trotsky en manos de un agente estalinista, sigue más vigente que nunca la lucha por revolución mundial en combate irreconciliable contra todos los tipos de nacionalismo burgués.

Las internacionales y la cuestión nacional

Marx reflexionó sobre el problema Irlandés concluyendo que la lucha por la liberación en Irlanda debía ser parte del programa del proletariado internacional, y sobre todo del proletariado inglés. Estas ideas fueron levantadas por la I Internacional y fueron vitales para los posteriores desarrollos del marxismo en la cuestión nacional y su relación dialéctica con el internacionalismo proletario.

En la II Internacional el debate sobre la cuestión nacional se profundizó. La guerra imperialista dividió a la socialdemocracia entre los "socialpatriotas", y el sector liderado por Luxemburgo, Lenin y Trotsky, quienes defendían el internacionalismo proletario. Sin embargo había diferencias en este bloque. Lenin criticaba el rechazo abstracto de Rosa en relación al problema nacional planteando que había que luchar por la dirección de los movimientos de liberación nacional en los que participaba el proletariado y las masas oprimidas.

Lenin luchaba contra una tradición de la II internacional que no consideraba el problema nacional en las colonias, concepción basada en un mecanicismo "de países maduros" para la revolución y países que no. La Revolución Rusa quebró esta concepción al mostrar que la clase obrera podía tomar el poder en un país relativamente atrasado[1]. Para Lenin las masas coloniales debían ser ganadas para la lucha contra el imperialismo que también debían llevar a cabo sus hermanos de clase en las metrópolis. La idea básica del planteo era la articulación de la política proletaria en los países opresores y en los oprimidos.

La Revolución Permanente contra el nacionalismo de la Komintern

La teoría de la revolución permanente desarrolló la solución del problema nacional a un nuevo nivel. Ante la revolución de 1905 Trotsky comenzó a delinear teóricamente la concepción permanentista de la revolución como superación de la falsa dicotomía entre Revolución Democrática y Revolución Socialista. El aporte de Trotsky fue el de teorizar acerca de que detrás de las "formas" de las revoluciones existe una lucha por el poder de clase. Y es que no podía existir, como decían los mencheviques, una revolución democrática pura, que en su triunfo

dirigido por la burguesía, permitiera una subsiguiente revolución proletaria. La burguesía ya no tenía ante sí las tareas históricas y revolucionarias de antaño, sino que por su posición respecto de los otros países capitalistas, era ya una clase reaccionaria. Es por esto, que sólo el proletariado revolucionario es el que puede trascender los estrechos límites de la "nación burguesa" y llevar adelante las tareas incumplidas de la burguesía y sus propias tareas socialistas. Por otra parte, el campesinado y su programa nacional de reforma agraria debía optar entre el desarrollo pleno a través de la verdadera liberación nacional que la revolución proletaria permitiría y el callejón sin salida del plan burgués de dependencia capitalista.

Este mismo problema se manifestó en forma más clara en la Revolución China de 1925-27, cuando el problema campesino tenía características más definidas que en Rusia, ya que era un país oprimido con un campo dominado por terratenientes capitalistas con íntimos lazos con el imperialismo. Esta extrema división entre terratenientes capitalistas y campesinos pobres, determinó el problema más claramente como una lucha entre la burguesía y el proletariado por la hegemonía sobre los campesinos. De esta forma, Trotsky generaliza la teoría de la revolución permanente a los países semicoloniales. Lo hace en lucha política con la dirección de la III Internacional estalinizada.

El programa nacional está condensado en el programa de la revolución mundial. Cualquier intento de contraponerlos significa retroceder utópicamente hacia el programa de la joven burguesía. Como decía Trotsky: "La revolución empieza en la palestra nacional, se desarrolla en la internacional y llega a su término y remate en la mundial". Esta es una de las bases de la lucha de Trotsky en contra del *socialismo en un solo país*, teoría que eliminaba el programa internacional de la revolución proletaria y que reducía a la URSS a ser una mera *revolución nacional*.

La situación de aislamiento político de la URSS, producto de la derrota alemana, fue teorizada por el estalinismo como una "ventaja", determinando así que la URSS pasaría de tener una política hacia la revolución mundial a tener una "política exterior" que buscaba la convivencia pacífica con el imperialismo.

Esta aberración tenía sus bases en la burocratización del Estado Obrero soviético. Trotsky batalló contra esto a través de la estrategia de revolución política en la URSS, ya que ésta al estar privada del programa internacional se convirtió en un agente contrarrevolucionario que protegía la "paz" de la burocracia con los estados



esinato de Trotsky

A REVOLUCIÓN PERMANENTE

relli e Isabela Arana



La IV Internacional y la revolución permanente

Ante la traición del estalinismo, que se consolidó con el *Pacto de Yalta*, los revolucionarios nucleados en la IV tenían una tarea de primer orden: llevar adelante la Revolución Política para permitir el despliegue de la revolución mundial.

Sin embargo, debido a una serie de factores objetivos y subjetivos esta tarea no fue llevada a cabo. El aislamiento político, la consolidación del estalinismo y del reformismo en la clase obrera menguaron las capacidades de la Internacional para llevar a cabo sus tareas históricas. La lucha de clases no espera a nadie y fueron justamente los procesos de liberación nacional los que descolocaron a las seccionales de la IV. Pero, incluso aún en esa situación adversa, se le presentó al trotskismo una oportunidad en la revolución boliviana del '52. Su adaptación al nacionalismo burgués del MNR, le costó a la IV el liquidarse en una implosión al año siguiente, profundizando la crisis de dirección revolucionaria.

La dispersión generada por esta crisis desarmó políticamente a las diferentes fracciones de la IV. Aparecieron así diferentes "teorías" que unilateralmente intentaban dar cuenta de los complejos fenómenos de la lucha de clases que se desarrollaban durante la posguerra. Veamos algunos ejemplos:

Lora, en la década del '50, tuvo una política de presión sobre el ala

"izquierda" del MNR dirigida por Lechín, adaptándose al nacionalismo burgués. Durante la década del '70 el POR firmó un acuerdo frentepopulista con el FRA y con el gral. Torres, el PRIN y el PCB. En el '85 volvió a adaptarse a la dirección de Lechín y el PCB. En toda ocasión el POR no tuvo una política militar hacia las masas que permitiera su preparación para la lucha por el poder, y basó su política revisionista de las tesis del trotskismo en una supuesta "excepcionalidad boliviana" que le permitía toda clase de giros oportunistas.

Por su parte, el lambertismo planteaba con su "teoría de los campos" una especie de excepción a la teoría de la revolución permanente para los países semicoloniales que afirmaba la existencia de dos campos, uno *antiimperialista* conformado por el campesinado, la burguesía nacional y el proletariado; y otro *imperialista*, del imperialismo y los sectores burgueses ligados a éste. Esta teoría no era más que un retorno a la vieja teoría de los "países maduros y no maduros" para la revolución socialista.

Moreno tenía una similar lógica política. Para él las revoluciones del siglo XX podían clasificarse en "revoluciones de febrero" y "revoluciones de octubre", considerando que incluso en algunos países no era posible el planteo de dictadura del proletariado. Si echamos un vistazo al derrotero político del morenismo se entienden los orígenes de esta "teoría". La serie de zig zags en los que pasó de adaptarse al nacionalismo burgués de Perón, al pacifismo en los '70 y finalmente una adaptación a la democracia burguesa en los '80,

demuestran la ausencia de estrategia revolucionaria. Otro aspecto fundamental a señalar era que el morenismo consideraba como una condición para la construcción del partido una situación democrática que permitiera a la clase organizarse. Esta fundamentación, que está más cerca de un Bernstein que de un Lenin, explica en parte su trayectoria oportunista.

Michel Pablo merece una consideración aparte. Éste creó la "teoría" de "siglos de estados obreros deformados", durante la posguerra. Consideraba que era inminente la 3ª Guerra Mundial por lo que propuso la liquidación de la IV para hacer un entrismo en los PC estalinistas. Abandonó a la IV en 1963, coronando su "carrera" con un ministerio en el gobierno de Ben Bella en Argelia.

Por su parte, el mandelismo y la dirección del SU buscaron un atajo para salir de la marginalidad adaptándose a las direcciones pequeñoburguesas de los movimientos nacionalistas de los países oprimidos e incluso a la vanguardia foquista.

Podemos decir que el trotskismo giró hacia concepciones "nacionales" respecto de la revolución. Como decía Trotsky: *"El oportunismo es, por naturaleza propia, nacionalista, puesto que se basa en las necesidades locales y circunstanciales del proletariado, no en sus tareas históricas. Para nosotros, la unidad internacional no es una fachada decorativa sino el eje mismo de nuestras posiciones teóricas y de nuestra política."*

El error de las concepciones teóricas de estas corrientes, consistía en un **abandono del método dialéctico implícito en la teoría de la revolución permanente y la ley del desarrollo desigual y combinado**. Para graficarlo podríamos decir que estas teorías "se iban por la tangente" al tomar algún aspecto concreto de la teoría en forma unilateral. Entonces **para ellos, ya no había revolución que condensara en su propio movimiento la solución a los problemas democráticos a través de la dictadura del proletariado**.

Las corrientes trotskistas en la posguerra perdieron de vista la principal tarea del trotskismo: la revolución mundial. Esto llevó a separar la táctica de la estrategia desjerarquizando la esencia del leninismo: las tareas preparatorias para la toma del poder.

Hoy la mayoría de las corrientes trotskistas están girando a la derecha en mayor o menor grado. Esto es el desarrollo de tendencias presentes en la praxis del trotskismo de posguerra, agudizadas luego de la caída de los Estados Obreros deformados. A partir de ese momento, las presiones para una adaptación a la democracia burguesa se hicieron más fuertes que nunca.

Hoy urge poner en pie al trotskismo como corriente política y no sólo ideológica. En este sentido consideramos de suma importancia pensar qué relación se puede dar entre "clase, partido y dirección" a la luz de las "nuevas/viejas" direcciones latinoamericanas, islámicas, etc, y ante la crisis de dirección revolucionaria y la regeneración de la clase obrera. En este sentido, es vital discutir cuál es el programa que los revolucionarios debemos levantar para Medio Oriente.

Medio Oriente y el nacionalismo burgués

Hoy la clave de la situación mundial es Medio Oriente, configurando una profunda crisis del imperialismo y los Estados burgueses semicoloniales de la región.

El "fenómeno islámico" ha cobrado inusitada relevancia. Para entender lo que ocurre en Medio Oriente es fundamental determinar el *carácter de clase de las direcciones* de las organizaciones "islamistas". Podemos decir que son direcciones burguesas que se enfrentan al imperialismo en la medida en que los excluyen como capitalistas. Esto no es nuevo, el nacionalismo árabe ya tuvo su momento con Nasser y Mossadeq en los '50 y '60. Lo nuevo es más bien la degradación en las actuales direcciones, que ya ni siquiera plantean un Estado laico y un proyecto de industrialización para sus países. Sin embargo esto no es una elección sino una característica dictada por la propia degradación de la economía capitalista en esta fase avanzada del imperialismo.

El "movimiento islamista", que surgió con más fuerza en los últimos 25 años y que en principio fue apoyado por el imperialismo en contra del comunismo en la guerra fría, fue favorecido por la política adaptada a la democracia imperialista llevada adelante por los PC's que llevó a la izquierda a un colaboracionismo con los gobiernos burgueses proimperialistas. Ejemplo de este colaboracionismo fue lo ocurrido con la revolución iraní, ahogada por la contrarrevolución de los ayatollahs.

Actualmente y debido a la mayor penetración imperialista, estas direcciones burguesas son cada vez más débiles respecto de las concesiones que puedan dar a las masas, aún cuando la crisis del imperialismo yanqui permite cierto margen de maniobra. Pero incluso este margen está más determinado que antes por la dependencia mayor hacia el imperialismo. Ejemplo es que toda su política consta de una "alternancia" entre el imperialismo yanqui y el europeo, sin hablar siquiera de la vieja "tarea democrática" de la liberación nacional.

Continúa en la página siguiente>>>

La izquierda trotskista y medio oriente hoy

<<< *Viene de la página anterior.*

Las distintas corrientes que se reclaman del trotskismo no han podido elaborar un verdadero programa revolucionario para Medio Oriente. Por ejemplo algunas corrientes europeas llaman a confiar en Hezbollah basándose en sus "éxitos militares" contra Israel y en sus "profundas raíces en los sectores más pobres del pueblo". La única política que plantean es la de generar el "movimiento antiguerra más amplio posible", sin sacar ninguna lección de la impotencia de éstos últimos ante la invasión a Irak.

En América Latina el planteo es más abstracto pero con un grado importante de adaptación a las direcciones nacionalistas. Y es que en su adaptación a los fenómenos policlasistas latinoamericanos, como el nacionalismo burgués de Chávez, o el bonapartismo *sui generis* de Evo, ven con simpatía a las direcciones "islámicas".

Lamentablemente lo que ocurre con la mayoría de las corrientes que se reivindican del trotskismo es que confunden la necesidad de apoyar las luchas antiimperialistas (sobre todo cuando hay confrontación militar) con el abandono de la independencia de los partidos revolucionarios respecto de las direcciones nacionalistas burguesas. Una y otra vez la misma historia de Medio Oriente nos muestra que este oportunismo sólo ha llevado a la derrota del movimiento obrero y al fortalecimiento de estas direcciones burguesas cada vez más degradadas.

Si bien el problema militar plantea acciones decisivas a la lucha de las masas, de lo que se desprende la necesidad de un frente con las direcciones nacionalistas que combatan al imperialismo, debemos plantear con claridad los límites de esa unidad de acción. Como dijo un opositor de izquierda indochino: "estos acuerdos con fuerzas burguesas locales deben permanecer en un terreno estrictamente práctico. Nada de pancartas con firmas comunes. Nada de programas en común. Nada de organizaciones en común....un acuerdo práctico no es nada más que una nueva forma de lucha, muy rica en su contenido, por la cual el proletariado entra a competir con la burguesía" (Ho huu Thuong)

Trotsky en "Carta sobre India" distinguió claramente entre el nacionalismo de la burguesía nativa que es un medio para subordinar y engañar a las masas y el nacionalismo de las masas populares que es una expresión de su justo y progresivo odio a los imperialistas extranjeros. Estas distinciones son las que no parecen comprender las corrientes trotskistas actuales.

La tarea de los revolucionarios internacionalistas es disputar y ganar la dirección de las masas a los nacionalismos burgueses. Esta tarea no es privativa de lo que ocurre sólo en las semicolonias, sino que es fundamental llevar adelante un **internacionalismo práctico** a través de las organizaciones de masas del proletariado de los países imperialistas. La actuación en el movimiento de masas, pero fundamentalmente en los sindicatos, es

vital, tanto en los países opresores como en los oprimidos, para lograr una efectiva y concreta unidad de clase internacionalista.

El principal error de todas estas corrientes es que no ven en estas luchas, como hacía Lenin, una *oportunidad*, es decir, "nuevas formas de revolución nacional y un eslabón indispensable en la lucha emancipadora del proletariado mundial". Parece que incluso dejaran la tarea de organizar la derrota revolucionaria del imperialismo a las burguesías nacionales, completamente reaccionarias. Por ejemplo, la *guerra revolucionaria* con que se podría destruir al Estado de Israel sólo puede lograrse a través de un ejército proletario. Asimismo una verdadera política revolucionaria por parte de los grupos radicados en los países imperialistas posibilitaría los boicots y llamaría a la huelga general buscando establecer un internacionalismo práctico y con filo revolucionario en contra de la guerra. Abandonar la perspectiva de la derrota al imperialismo desde la organización revolucionaria dirigida por el proletariado significa abandonar toda perspectiva concreta de revolución socialista.

Medio Oriente y América Latina son hoy una oportunidad en la que se hace imprescindible la existencia de un partido de la revolución mundial, que lleve adelante la **lucha por el poder obrero** ante la crisis del imperialismo y los estados semicoloniales. Las actuales direcciones de masas en las regiones son nacionalistas burguesas, por lo que la independencia de la clase obrera es una tarea de primer orden, que sólo podrá posibilitarse con la guía de la lucha por el poder que los *partidos leninistas* llevan adelante. En los países imperialistas los trotskistas deben llevar a cabo un **internacionalismo práctico** que vaya más allá de lo declamativo o la "movilización amplia antiguerra", poniendo en jaque la estabilidad de los estados imperialistas.

Las tareas preparatorias para el trotskismo siguen siendo hoy la revolución mundial y la dictadura del proletariado. **Los problemas fundamentales del trotskismo en los últimos 60 años fueron la adaptación a la democracia imperialista y al nacionalismo burgués, poniendo un muro entre la praxis revolucionaria en las metrópolis y las semicolonias.** La ruptura con el parlamentarismo y con el pacifismo imperialista es imperiosa. Para realizar estas tareas es necesaria la formación de cuadros, una construcción de partido en función de la dictadura del proletariado y una sólida inserción en los batallones principales de la clase obrera.

Ninguna de las direcciones nacionalistas burguesas ni pequeño-burguesas ha planteado ninguna teoría revolucionaria ni logro práctico en el sentido de la lucha consecuente con el imperialismo. El internacionalismo práctico, la lucha contra la democracia burguesa, la independencia política de la clase obrera, etc, constituyen los fundamentos de la única teoría-programa que lleva adelante la dictadura del proletariado: la teoría de la Revolución Permanente ■

NOTA: [1] Esta revolución planteó a Lenin la necesidad de trascender su propio planteo algebráico de dictadura democrática de obrero y campesinos.

DOCENTES



Yaski y sus amigos...

LA EDUCACION TIENE UN CARACTER DE CLASE

Por Walter Bonamusa y Julieta Garibaldi, docentes de la COR.

ENFRENTEMOS LA POLÍTICA EDUCATIVA DE KIRCHNER Y LA BUROCRACIA

La Nueva Ley viene a completar la política educativa que el gobierno de Kirchner está llevando adelante acorde a los intereses del Capital internacional y nacional, con las leyes de Financiamiento Educativo, de Educación Técnica y con los avances sobre la Formación Docente.

La Nueva Ley, que han elaborado sigilosamente el ministro Filmus y sus colaboradores (como Tudesco y De Cara) todos ellos "viejos" artífices de la Ley Federal de Educación, si bien hace algunos reajustes en varios aspectos es sólo para salvaguardar la esencia y profundizar los ataques que plantea la Ley Federal de Educación. Junto con las Leyes de Educación Técnica y de Financiamiento Educativo, vienen a solucionar una necesidad concreta, ya que la recuperación económica de la industria en los últimos años puso de manifiesto la escasez de mano de obra especializada en diferentes oficios y la falta de personal especializado se convirtió en un peso para la actividad de muchas empresas y en un factor de aumento de costos.

LOS PILARES DE LA POLÍTICA EDUCATIVA DE K

Ley de Financiamiento Educativo

Esta ley establece plazos para que en el 2010 se alcance un monto presupuestario estimado que deberíamos haber tenido en 1998, para ello se ata el ritmo del crecimiento del presupuesto educativo al del PBI, que en el 2006 es del 6% (unos 9.000 millones de pesos). Y si la economía llegara a crecer, en 2010 esa cifra crecería hasta los 22.000 millones. El

gran dilema es cómo harán las jurisdicciones para garantizar semejante aumento en sus partidas. Casi el 70% de la inversión educativa corresponde a las provincias, que destinan el 90% a salarios. Mientras, la Nación sólo se hace cargo del 30% del presupuesto de educación. Esto marca las prioridades del gobierno nacional para disponer de recursos, y así continuar con los pagos puntuales de la deuda.

Continúa>>>

<<<Viene de página anterior.

Como vemos, este discurso no es nuevo ya que la Ley Federal, aprobada en 1993, establecía que se debía alcanzar una inversión educativa equivalente al 6% del PBI en 5 años.

Define también que la "recomposición" salarial docente provendrá de fondos correspondientes a las provincias dependiendo del crecimiento del PBI de cada provincia, así el gobierno se despegó de los conflictos salariales. Por si esto fuera poco, esta ley establece un piso salarial de 840 \$, muy por debajo de la canasta básica, en realidad por debajo en algunos casos de la línea de pobreza.

Ley de Educación Técnica

La reforma de los 90 simplificó los contenidos y herramientas de la enseñanza técnica que antes se desarrollaban en 6 años de formación, creando en cambio orientaciones y trayectos técnicos profesionales restringidos en general a 3 años de formación paralelos al Polimodal.

Tras la sanción de la Ley de Educación Técnica, el gobierno nacional ha previsto un presupuesto anual de 270 millones, que no significa la vuelta de los colegios técnicos destruidos por la Reforma de los '90s, ni un retorno a la formación de 6 años, ni la (re)construcción de escuelas-talleres. El objetivo de la Nación es dar respuesta a las demandas de los sectores productivos, quienes plantean reorientaciones en los contenidos y redefinen los perfiles profesionales. Claramente el objetivo es capacitar la mano de obra semicalificada que la industria está reclamando, mientras el resto del sistema educativo queda abandonado a las provincias.

La esencia de la "Nueva Ley"

Tanto la Ley de Financiamiento educativo como la Ley de Educación Técnica son los pilares impuestos por el gobierno, sin "ningún debate ni consulta previa", y es justamente en ellas en donde se define lo fundamental en el sistema educativo: el presupuesto y al servicio de qué sectores estará sometido. Por tanto el Proyecto de ley, enviado a las escuelas, redundó en generalidades y no plantea muchos cambios concretos en cuanto a los contenidos ni define una estructura educativa clara. Pero sí retoma 3 ejes fundamentales:

- Obligación indelegable del Estado: plantea que el Estado será el principal garante de la educación, y no el único, al igual que la actual Ley Federal de Educación (LFE). Así, queda abierta la posibilidad, tanto de financiamiento privado y "aportes" de las grandes empresas, como acuerdos de canje de deuda por educación. Un ejemplo de esto último es el acuerdo firmado entre Kirchner y España.

- La participación empresarial y de la Iglesia en materia educativa: queda establecido en el marco general de la ley, la posibilidad de

que la Iglesia intervenga en la educación, como parte de la formación básica y universal. Esto es una vuelta atrás en relación a una conquista democrática histórica como la laicidad de la enseñanza. También permitirá al sector empresarial incidir en los contenidos educativos como un actor más del sistema.

- Condiciones laborales: Se plantea establecer una Evaluación de los docentes, para pasar a una estructura salarial vinculada a la evaluación docente, de acuerdo a la calidad y la productividad. Los "ejes" de la nueva ley, igual que la vieja, plantean el acceso al cargo y al salario "por mérito". Los docentes deberán capacitarse, pero el Estado no asegura el acceso gratuito a la capacitación a los educadores. Se establecerán "evaluaciones de resultados" a los docentes, por medio de consejos consultivos integrados por los padres, por los directivos y las asociaciones empresariales locales.

La izquierda en los sindicatos: ¿nueva dirección o celestes de izquierda?

A pesar del "corto debate" de la Ley en las escuelas, se manifestó un descontento casi generalizado por parte de los docentes. Por un lado no se ven grandes diferencias con la actual Ley de Educación y por el otro el documento "alternativo" de Ctera comparte las líneas generales del documento oficial.

sido nulo o impotente. Si bien han elaborado numerosos materiales "críticos" sobre las Leyes, han sido incapaces de organizar compañeros para enfrentar la política educativa del gobierno nacional. Esta política, adaptada tanto a los viejos métodos sindicales como también a la pasividad de las bases, se torna más grave si analizamos el rol de la izquierda (tanto el PO como los MST's) al frente de los Sutebas opositores. Los años de adaptación a la democracia burguesa han ido socavando sus concepciones estratégicas y han terminado de cabeza en proyectos electorales. Esto también se expresa en las propuestas sobre la Ley de educación, en donde dejan traslucir sus expectativas sobre la vuelta a la 1420.

La única forma para enfrentar las leyes es enfrentándose al gobierno y las conducciones burocráticas, en camino de recuperar nuestros sindicatos. Debemos imponer un PARO EDUCATIVO NACIONAL, para poder paralizar la educación de conjunto, y poder avanzar en la organización de un PLAN DE LUCHA UNIFICADO que exija: la anulación de las leyes (LFE, Ley Financiamiento Educativo, LET) y convoque a un CONGRESO EDUCATIVO NACIONAL para discutir un nuevo plan educativo nacional que responda a las necesidades e intereses de la clase obrera y los sectores populares.

La educación es de clase...

Los marxistas defendemos la adquisición de conocimientos ya que éstos constituyen también el acervo de

etc., y velar por el cumplimiento de estas prescripciones legales mediante inspectores del Estado, (...) y otra cosa, completamente distinta, es nombrar al Estado educador del pueblo. Lejos de esto, lo que hay que hacer es sustraer a toda influencia por parte del gobierno y de la Iglesia" (Karl Marx, Crítica al programa de Gotha)

Lenin planteaba que uno de los mayores males de la sociedad capitalista era el completo abismo entre el libro y la vida práctica, y que la educación "no puede estar desvinculada de la política". Por ello no puede estar "al margen" del Estado burgués, ni la clave es la "educación alternativa o "popular", sino, como decía León Trotsky en "La reglamentación del artículo tercero constitucional"... **"La educación tiene un carácter de clase, mientras la sociedad esté dividida en clases, será burguesa o proletaria según sea ésta o aquella la que detente el poder económico y político. En la escuela de la dictadura del proletariado, es decir proletaria, todo el proceso educativo estará basado en las actividades productivas y su finalidad consistirá en crear hombres aptos para el trabajo productivo, despiertos intelectualmente y armados del conocimiento científico, soldados concientes de un régimen que lucha por la desaparición definitiva de las clases sociales, del hambre y la explotación, de la incultura y el fanatismo y por una sociedad socialista internacional."**

Como marxistas revolucionarios, sostenemos que los trabajadores de la educación, puesto que somos asalariados, debemos



Pero esta situación no tiene que sorprendernos. En los 90's la Ctera CTA, con un discurso crítico y de oposición a la reforma educativa, le terminó entregando a la Alianza de De la Rúa la lucha docente a cambio de un impuesto reaccionario pagado por el conjunto de la población: el Incentivo Docente.

Hoy nuevamente Yaski y Maffei se disponen a asegurarle al Gobierno Nacional la aplicación de la Nueva Ley sin cuestionamientos ni luchas. Ante este escenario, el rol de los sectores de oposición hasta ahora ha

los logros del desarrollo del pensamiento humano. La práctica educativa también favorece la crítica y amplía los horizontes mentales para la superación de la ideología capitalista.

Sin embargo, la educación es un instrumento de formación doctrinaria de la ideología burguesa. Por ello peleamos por su universalización y por liberarla del control del Estado y la Iglesia. **"Una cosa es determinar, por medio de una ley general, los recursos de las escuelas públicas, las condiciones de capacidad del personal docente, las materias de enseñanza,**

luchar para arrancar al Estado nuestras conquistas. Pero sostenemos que la mejor manera de luchar por una educación acorde a las necesidades de las nuevas generaciones, consiste en enfrentarnos decididamente a la brutalidad capitalista, que condena a los niños y jóvenes al embrutecimiento y las privaciones. La nueva ley de educación será el instrumento para continuar con ello. Por eso debemos enfrentarnos a sus fundamentos más importantes y a los agentes que pretenden imponerla ■

UNIVERSIDAD Y TERCARIOS

La CEPA y el MST1: “DEMOCRATIZANDO” LA UNIVERSIDAD DE LA MANO DE K

Por Juan Pablo Mora

A 4 meses de haberse iniciado el conflicto en la UBA, en el curso de los disfraces democratizantes a muchas corrientes se les están cayendo sus caretas. Radicales y peronistas se han debatido por lograr imponer un rector que continúe el proyecto reaccionario y elitista de Universidad al servicio de los intereses de los grandes capitales.

De este modo, y por la lucha del movimiento estudiantil, de los cinco postulantes que había en un principio para el rectorado de la UBA han quedado sólo dos candidatos: Por un lado el alterinista decano de farmacia Boveris, bancando por los radicales devenidos en lavagnistas, la Franja y el propio facho de Alterini. Por el otro lado, su “opponente”, el también alterinista Buzzi, que además de contar con el apoyo del gobierno nacional, es auspiciado por el liberal Villela, por Kombit, los cuatro decanos “progres”, las agrupaciones k y...la CEPA-PCR y el MST 1, actual dirección de la FUBA.

Con la excusa de que “la situación no da para otra cosa” y que Buzzi “tiene un cronograma para iniciar un proceso de democratización de la UBA, se comprometió a aumentar el salario docente y a otorgar más becas” estas corrientes, ahora con candidato propio, quieren darle una definitiva “solución realista” al conflicto: han decidido así sumarse al desembarco del gobierno nacional en el rectorado de la UBA.

Es que el gobierno nacional

encontró en Buzzi un candidato más firme. Hay que reconocer que Buzzi tiene “méritos” propios: sin olvidar que fue Alterinista de la primera hora, fue vicerrector del eximio Shuberoff y es un lobbista de la corporación Roche.

La Cepa y el MST1 quieren subordinar al movimiento estudiantil a esta variante de defensa de los intereses patronales en la universidad. Hacemos un llamado a las fuerzas de izquierda y en especial al PO a romper el frente político “20 de Diciembre” que mantiene con la Cepa y el MST1 en la FUBA.

La política de votar por Buzzi, lejos de ser “un gran salto en la adaptación al régimen” como quieren ver algunas corrientes, es sólo parte de programa y práctica política cotidiana. ¿Qué expresaba sino la política de la FUBA de exigirle al Consejo Superior que reforme los estatutos? ¿O la prédica de los MSTs y del PTS de querer elegir en “forma directa” a Alterini y de rogarle al bloque de los “decanos progres” que “por favor, echen a los patoteros de APUBA”? Por eso insistimos, aquí no hay ningún “salto”. Se trata de la expresión acabada de la política que ha tenido el conjunto de las corrientes para el conflicto de la UBA.

Rector obrero y dirección revolucionaria

El gobierno de Kirchner está avanzando en la universidad y busca en esta institución sus “garantes” del Pacto Social que está sellando a nivel nacional con las patronales y la burocracia sindical. Por eso está a la ofensiva para avasallar la ya relativa autonomía universitaria y las organizaciones estudiantiles. El año pasado impuso su Ley de Financiamiento Educativo y ahora presentó la nueva Ley de Educación Nacional, profundizando una universidad al servicio de los capitalistas.

Lejos de buscar tener mayor representación en los consejos o de una nueva reforma universitaria para democratizar la universidad, la tarea que tenemos planteada es destruir esta universidad de clase, al servicio de las empresas, y revolucionar la universidad para ponerla al servicio de los trabajadores y el pueblo.

Por eso proponemos que asuma como rector transitorio un referente obrero de las luchas más importantes que hemos visto en los últimos tiempos.

Todas las corrientes que se revindican trotskistas nos han señalado lo “utópica” de nuestra posición. A 66 años del aniversario del asesinato del gran dirigente revolucionario León Trotsky, les recomendamos que lean como el propio Trotsky, lejos de considerarlo “irreal” manifestó como un gran halago cuando estudiantes de Edimburgo le proponían que asumiese como rector de la universidad [1]

Qué lejos están estas corrientes de las tradiciones revolucionarias del movimiento estudiantil, viviendo siempre dentro de la miseria de lo posible y exigiéndoles permanentemente a los Buzzi, a los Trincheros y a los Shuster.

Si queremos provocar transformaciones profundas en la universidad tenemos que avanzar en soldar la unidad obrero estudiantil. Los trabajadores de Pagoda, con piquetes obreros y movilización en las calles han demostrado cómo enfrentar el Pacto Social del gobierno.

Sólo la toma de facultades, la preparación de un Paro Nacional Universitario y la movilización junto a la clase obrera nos permitirá imponer un Gobierno Universitario Transitorio de docentes, no docentes, mayoría estudiantil y de organizaciones combativas de la clase obrera hacia un Congreso Constituyente Universitario para poner la universidad realmente (y no de palabra) al servicio de los trabajadores.

Por eso hoy más que nunca es necesario poner en pie una nueva dirección que sea antigubernamental, antiimperialista y se ponga al servicio de la clase obrera, por ello creemos que hace falta poner en pie una Corriente Revolucionaria en la universidad ■

Notas [1] Trotsky, L. “A los estudiantes de la universidad de Edimburgo”, 7-06-35. En Escritos, tomo VI, pág. 456.

Frente a la Nueva Ley de Educación: ¡NECESITAMOS ORGANIZARNOS!

Por AGRUPACIÓN MARRÓN (COR e Independientes), Conducción del Centro de Estudiantes del Normal 9-002

Desde la Agrupación Marrón en la Conducción del Centro de Estudiantes del Normal de Mendoza venimos desarrollado una fuerte campaña provincial para enfrentar la “nueva” ley educativa. Para ello elaboramos un documento en el que llamamos a los estudiantes de formación docente a no participar rutinariamente del falso debate al que nos “invita” Kirchner.

La política educativa del gobierno tiene como eje central la formación docente. Con Filmus y Tedesco en el Ministerio, se ha continuado con las políticas educativas neoliberales, profundizando la reducción del sistema y concentrando para unificar

la definición del contenido curricular de los Institutos de formación docente tendientes a formar profesionales definidos por su competencia técnica y autonomía individual.

El financiamiento de la formación docente es el mayor ejemplo del “traspaso” de la obligación que tiene el Estado en cuanto al presupuesto educativo, pues para todos los que estamos en los terciarios el pago de cooperadora es un arancelamiento de hecho. En qué cambió esta situación la ley de financiamiento educativo de K? En nada. Los documentos del Ministerio de Educación ya nos adelantan lo que

docentes disciplinados, flexibilizados, con disparidad salarial e inestabilidad en el cargo. Quieren que dejemos de considerarnos trabajadores de la educación para pensarnos como profesionales liberales, que venderemos nuestros servicios al Estado.

Para frenar al gobierno tenemos que organizarnos en cada terciario y junto a los trabajadores de la educación. En esta perspectiva, queremos que nuestro terciario se convierta en un bastión para enfrentar la ofensiva de Kirchner. Desde el Centro impulsamos jornadas de discusión donde estudiantes, docentes y no docentes analicemos a fondo el plan

del gobierno. Y llamamos a los terciarios de la provincia a unificar un plan de acción para enfrentarlo. Apoyamos a los trabajadores combativos de la educación en la exigencia a CTERA-CTA de que llame a un GRAN PARO EDUCATIVO por la derogación de la Ley Federal de Educación, el rechazo al documento base del gobierno nacional y que llame a un Congreso Educativo Nacional donde participemos los docentes, los no-docentes, los centros de estudiantes combativos, y las organizaciones obreras, para discutir y definir un nuevo plan educativo nacional que responda a las necesidades e intereses de la clase obrera y los sectores populares ■

REVOLUCIONAR LOS TERCARIOS

El gobierno de K quiere moldear a las nuevas generaciones de docentes como “competidores entre sí en el mercado educativo”, para quienes pierda sentido la organización gremial y la defensa de las conquistas históricas obtenidas con las luchas. En esto la burocracia celeste al frente de CTERA ha sido muy útil, organizando seminarios para estudiantes terciarios. Incluso están

promoviendo la organización burocrática de centros de estudiantes disciplinados a la gestión de los Institutos de Formación Docente y promotores de la política de Kirchner. Por ello venimos denunciando y enfrentando esta política a nivel nacional, peleando por la recuperación de los centros de estudiantes e impulsando su organización a través de procesos

Terciarios de La Plata, Mendoza, Viedma y Capital Federal.

estatuyentes en donde aún no existen. Tenemos que poner en pie nuestras herramientas de organización, los centros de estudiantes y cuerpos de delegados, para discutir y definir cómo enfrentamos el plan de Kirchner. Para ello deben ser centros independientes del gobierno y de las gestiones de los institutos. Necesitamos ligarnos a los sindicatos docentes, para formar junto a

trabajadores un polo combativo y antiburocrático, donde podamos fortificar los lazos de la unión obrero-estudiantil. Queremos ser parte de una corriente que se proponga revolucionar los terciarios, arrancarlos del control del Estado burgués para que sean controlados por las organizaciones de docentes de base como parte de la lucha por una educación que responda a las necesidades de los trabajadores y el pueblo ■

INTERNACIONAL - *Latinoamérica*

CHAVEZ Y EL "TROTSKISMO LATINOAMERICANO"

Por Carolina Vidal



Durante el II Congreso de la UNT, la burocracia de Máspero y Cía cerraron filas con el "ala izquierda", la C- Cura, con la campaña por los 10 millones de votos para la reelección de Chávez. Este importante hecho político viene dando bastante de qué hablar a las corrientes de izquierda que han participado directa o indirectamente en el proceso.

El centro de la disputa es el llamado "Partido Revolución y Socialismo" experimento organizativo en el cual han confluído todo los restos que el morenismo dejó a su paso, y que tiene como brazo sindical la C- Cura. Es que el PRS, formado por los ex PST, la OIR y la JIR (PTS) y contando con el beneplácito de los 2 MTSS y el MAS, con muy poco tiempo de existencia ha recibido su bautismo de fuego: votando esta campaña escandalosa ha demostrado su subordinación a la burguesía nacional.

Chavistas sin Chávez, morenistas sin Moreno

La independencia de los sindicatos del Estado es un problema estratégico para la clase obrera de todos los países. En Latinoamérica, por la misma debilidad de las burguesías nacionales frente al imperialismo, los sindicatos han sido por una u otra vía subordinados al Estado, ya sea mediante la integración o el disciplinamiento político. En los países más industrializados de la región, los sindicatos tienden a ser organizaciones de masas y sin ellos es imposible pensar un proyecto burgués, sobre todo si se encuadra en el capital productivo.

Tampoco es posible, por ende, para los trabajadores la lucha política por fuera de los sindicatos. Por su mismo peso, los sindicatos pueden convertirse o bien en instrumento directo del capital imperialista o en herramientas revolucionarias de la clase obrera. Las características mismas de la democracia imperialista impiden que los sindicatos sean neutrales en todo enfrentamiento fundamental entre las clases.

Esto que pertenece al ABC del marxismo revolucionario, parece haber sido olvidado por todos y cada uno de los que conforman el PRS y sus corrientes amigas argentinas.

Chávez tiene como tarea fundamental no sólo disciplinar a la UNT, sino, por sobre todo, *tenerla como aliada*. Y parece que lo logró, gracias a los burócratas del la FBT y a la oposición de la C-Cura- PRS. El apoyo de la UNT a Chávez es para éste la posibilidad de superar los límites de su base semiproletaria y sembrar raíces en la clase obrera.

Chirino ha declarado públicamente el carácter de su organización. "Somos chavistas sin Chávez". Es como si dijera: "no somos parte del gobierno, somos los

sindicalistas útiles que lo sostenemos". No podía haber definición mejor.

Así, nuevamente la izquierda termina siendo funcional al proyecto semi nacionalista burgués de Chávez.

MAS: ensuciando a Lenin

Con un sugestivo título "El PRS insiste en el voto acrítico a Chávez" JL Rojo ensaya una crítica a la política del PRS. Así dedica varias líneas cuestionándola y afirma lo que ya todos sabemos". El triunfo electoral de Chávez será la afirmación de un gobierno burgués". Luego de esta justa caracterización, sobreviene la sorpresa ¿Cuál es la política principista del MAS? "...hacer explícito el planteo de que el voto de los socialistas revolucionarios a Chávez es sólo a los fines de acompañar y ayudar a hacer la experiencia con él".

Como no puede demostrar cómo se puede ayudar a los trabajadores a hacer una experiencia con Chávez llamándolo a votar, JL Rojo acude a la infaltable cita de autoridad. Esta vez se ensaña con Lenin, tomando una cita del libro "El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo":

"En 1901-1902, incluso antes de que surgiera el bolchevismo, la antigua redacción de *Iskra* (...) concertó (...) una alianza política formal con Struve, el dirigente político del liberalismo burgués (...) Desde 1905 defendieron sistemáticamente la alianza de la clase obrera con el campesinado contra la burguesía liberal y el zarismo, sin negarse nunca, sin embargo, a apoyar a la burguesía contra el zarismo (por ejemplo, en la segunda vuelta de las elecciones o en segundas votaciones) y sin abandonar jamás su inextinguible lucha ideológica y política contra los 'socialistas revolucionarios', el partido campesino revolucionario burgués".

De este párrafo se desprendería que el problema no es "la eventualidad táctica de votar por Chávez en sí misma, sino el prácticamente irrestricto apoyo político que se le da."

En primer lugar nos vamos a tomar la tarea, sólo en función del respecto que Lenin se merece, de explicarle al señor Rojo los hechos históricos. La alianza política formal a la que se refiere Lenin nada tiene que ver con lo electoral. Se trata de las conversaciones que sostuvieron Iskra y Struve para editar un periódico común en el extranjero. Estas conversaciones no sólo no se concretaron sino que terminaron en una ruptura total.

Cuando Lenin habla de apoyos críticos en segundas vueltas se refiere a corrientes pequeño burguesas, de ideología burguesa (como los eseristas), no de votar la reelección de un gobierno burgués, sino de tácticas electorales contra los Romanov.

Luego de la I guerra mundial, que marcó el fin de cualquier carácter progresivo de la burguesía liberal, estas tácticas perdieron sentido. Es increíble tener que remarcar que los bolcheviques nunca apoyaron al gobierno burgués en la duma sino que lo derrocaron instauraron la dictadura del proletariado.

¡Por favor, MAS, no usen a Lenin para tratar de justificar un insólito voto crítico a un gobierno de tinte nacionalista burgués! Deben buscar sus propios argumentos pues no encontrarán una sola línea de Lenin y Trotsky que apoye teóricamente su derrotero oportunista.

PO: ¿En qué quedamos?

Pablo Heller (PO) le responde a R. Sáenz (MAS) alrededor de la independencia de los sindicatos del

gobierno venezolano. Sin embargo y, curiosamente, se cuida bastante concretar qué significa exactamente la "independencia política de los sindicatos".

Citando la Prensa Obrera 1/6, dice: "Los opositores defienden, en cambio, la independencia política aunque apoyen la campaña por los diez millones (de votos a Chávez)". Esto sólo podría ser una cita inoportuna si no supiéramos que en la propuesta programática presentada a la UNT por su grupo afín, el PO no dice una palabra alrededor de que posición debe tener la UNT hacia el gobierno.

Es más: la política alternativa que presentan a la UNT es hacer una campaña... por aumento salarial, en un arranque de nostalgia por la viejas divisiones entre lucha económica y lucha política.

Pero ¿Acaso tiene algún interés la proclamación abstracta por la independencia política de parte de una organización obrera que junta votos para Chávez?

Tanto Heller como PO saben que por más "reservas" que la C- Cura tenga con respecto al presidente las cartas ya están echadas.

Quizá sólo esperan que esas "reservas" se conviertan en oposición cuando la imagen de Chávez comience a desgastarse. Pero PO debería saber que entre "oposición" e "independencia política" nunca se le debe poner un signo igual.

Las contradicciones de Heller tienen raíces en la propia política del PO. No puede dar un contenido concreto al problema de la independencia política mientras siga sosteniendo la teoría campista que lo caracteriza y que lo llevó a llamar a votar a Evo Morales en Bolivia, y vaya a saber qué motivo práctico no le ha llevado aún a llamar a votar a Chávez.

Continúa en la página siguiente>>>>

INTERNACIONAL - Latinoamérica



Chávez con Carter

<<<< Viene de la página anterior

El PTS no sabe cómo salir del paso.

Diferente es la situación del PTS, que más que causar polémica despierta sonrisas. Aparentemente, el entrismo de la JIR al PRS es parte de su lucha por "la necesidad estratégica de construir un partido revolucionario, socialista e internacionalista".

El paso del PRS a las filas del chavismo no es nuevo, pero ahora es público lo cual atormenta poderosamente al PTS.

Según la declaración de la JIR, ésta ha venido luchando sistemáticamente "para que el PRS levante una verdadera política de independencia de clase". Teniendo en cuenta que votó su apoyo al gobierno de Chávez en febrero, hay que reconocerle al PRS que es bastante democrático, mucho más que el PTS que ya consiguió su línea en la historia del trotskismo argentino: echar a la oposición a los 15 días de presentar su documento al CC y sin que éste haya podido bajarse a la base.

Ahora, la JIR proclama: "el sector que conduce al partido en su actual proceso de construcción (!) ha venido aplicando una política que lo aleja (!!) de un curso consecuentemente revolucionario hacia una peligrosa adaptación (!!!) al proyecto nacionalista burgués de Hugo Chávez"

¿Lo aleja del curso revolucionario? ¿Peligrosa adaptación? ¿Se puede lavar tanto la cara a una dirección?

Pero las críticas de la JIR no cesan. Agregan incisivamente que el PRS "No hace todos los esfuerzos por desenmascarar la falsedad de que la estrategia que sostiene Chávez" y que "la adaptación al chavismo diluye el contenido político del PRS"

Supongamos que por debilidad o estupidez el PTS descubre recién ahora que el PRS se adaptó al chavismo. ¿Cuál es la política? ¿Romper y formar un nuevo grupo que sostenga los principios revolucionarios? Pues no. Han decidido declararse "fracción pública"

para "defender las directrices de la Declaración de Principios y el Documento Fundacional".

Imagínese el lector que no haya tenido el gusto de conocer estos documentos la cantidad de generalidades que proclama, tales que permiten "sostener la necesidad de la independencia política" ...y juntar votos para Chávez. Qué principista la JIR PTS, que defiende documentos y declaraciones que no dicen una sola palabra de que hay que tirar a Chávez.

No esperamos que la dirección del PTS, que no se caracteriza justamente por la autocritica, reconozca que el entrismo al PRS ha sido una de las políticas más oportunistas que ha llevado adelante esta corriente. En realidad no esperamos nada del PTS, pero deberían ser honestos con su base y explicarles que cada día se les hará más difícil combinar esta política con sus llamados a construir "un partido revolucionario, socialista e internacionalista".

Si bien la penetración imperialista y las mismas reglas del desarrollo desigual y combinado establecen las particularidades de estos nuevos nacionalismos burgueses que surgen en la región, las organizaciones obreras deben volver a discutir su relación con el Estado y los gobiernos, a diferencia de los 90s. La confusión de la izquierda con respecto a esta relación vuelve a ser funcional a los intereses del nacionalismo patronal. El apoyo electoral a un gobierno "bonapartista sui generis" (como caracterizaba Trotsky a este tipo de gobiernos "que se ubican por encima de las clases") es inadmisibles para los trotskistas. Una organización que se proclama por la defensa electoral y el sostenimiento dentro del régimen burgués de Chávez, no tiene un carácter "centrista progresivo", sino que ha roto con los principios revolucionarios. Toda dependencia organizativa de la misma es una claudicación. Si se trata de un sindicato, como la UNT, los revolucionarios debemos permanecer en él porque sino le estaríamos dando la espalda a la clase obrera. Pero si se trata de un engendro semi morenista, se debe romper y combatirlo hasta el final ■

INTERNACIONAL - Medio Oriente

NOTAS SOBRE LA HISTORIA DE MEDIO ORIENTE

Por Orlando Landuci

La configuración de Medio Oriente está signada por la opresión que el imperialismo ejerce en la región desde fines del siglo XIX y por la lucha que las masas obreras y campesinas opusieron desde el inicio a esta opresión. Medio Oriente fue escenario principal de las disputas interimperialistas dada su enorme importancia estratégica, por ser puente natural entre Europa, África y Asia. Su importancia económica se vio enormemente acrecentada con el descubrimiento de petróleo en el año 1908 en el sur de Persia (actual Irán). Las distintas potencias coloniales europeas fueron estableciendo su dominio en base a proyectos petroleros y ferroviarios. Gran Bretaña, por aquel entonces el imperialismo hegemónico, fue pionera en este saqueo.

Tras la 1ª Guerra Mundial, las potencias de la Entente, Francia e Inglaterra, aumentarán su influencia en la región ocupando los territorios del derrotado imperio Otomano. Trazarán a su antojo las fronteras de los nuevos estados, dividiendo a los árabes y demás pueblos de la región. Establecieron protectorados bajo el mandato de la Sociedad de Naciones, esa cueva de bandidos precursora de la ONU, en Siria y el Líbano, que quedan para Francia, y en Irak, Palestina y Transjordania (actual Jordania), entregados a Gran Bretaña. Otros estados obtuvieron una independencia política formal a cambio de mantenerse atados a la política exterior y comercial imperialista.

Este primer diseño imperialista de Medio Oriente, no pudo asentarse completamente hasta el establecimiento de un nuevo orden imperialista a la salida de la 2ª Guerra Mundial. Las disputas interimperialistas acentuadas por la guerra y la acción directa de las masas y los trabajadores contra el dominio colonial, no permiten la consolidación del reparto y llevaron a los imperialistas a negociar la independencia formal de algunos de los protectorados como concesión para frenar el movimiento anticolonial.

Luego de la victoria del bando aliado en 1945, EE.UU. se erigió como nuevo imperialismo hegemónico y acordó con la Unión Soviética burocratizada el reparto de zonas de influencia y una división de tareas contrarrevolucionarias contra la clase obrera y los pueblos oprimidos del mundo. En esto último, el rol de ambos socios fue crudamente efectivo en Medio Oriente. Para ese entonces, Siria, el Líbano, Egipto, Irak y Transjordania se consolidan como estados semicoloniales independientes, bajo la influencia de sus antiguos "protectores", que se va a ir desdibujando en favor de EE.UU.

La creación del Estado de Israel

Palestina no va a gozar de la misma suerte. En la declaración Balfour (1917), el imperialismo inglés se declara en favor del establecimiento de un estado judío en un territorio cuya población era en un 93% árabe y favorece la inmigración judía hacia el país. Los sionistas, grandes burgueses judíos aterrorizados por la ola de antisemitismo que recorre Europa y por la gran influencia que adquiere el marxismo entre las masas judías, serán los ideólogos de este estado artificial y se mostrarán como batallón auxiliar clave del imperialismo británico para derrotar la lucha anticolonial palestina.

Entre 1948 y 1949, las Naciones Unidas dispondrán la partición de Palestina y la creación del Estado de Israel. La Unión Soviética estalinista apoyará la creación de este estado racista, enclave imperialista en el corazón de la región. Una traición histórica que aislará la lucha de liberación nacional de los pueblos árabes de la clase obrera de los países centrales, sobre la que los estalinistas mantenían una enorme influencia a través de los PCs y las organizaciones sindicales. • >>>>





<<<<

Una tradición de enfrentamiento al imperialismo

Las masas obreras y campesinas de la región mostraron desde un primer momento su disposición a la lucha contra el imperialismo. Ya en 1920 una rebelión de masas comienza en Siria y se extiende a Palestina e Irak. La rebelión es aplastada a sangre y fuego. En 1936, en Palestina, comienza una huelga general de 6 meses contra el dominio británico y abre curso a una resistencia que será finalmente derrotada en 1939.

Luego del establecimiento del nuevo orden imperialista pactado en Yalta en 1945 y de la creación del estado de Israel, los "esclavos coloniales" de Medio Oriente continuarán el camino de la rebelión. Los palestinos mantendrán su lucha contra el Estado de Israel, protagonizando dos *intifadas* (levantamientos) contra el invasor sionista: la 1ª en 1987, acompañada por una huelga general masiva de los trabajadores árabes israelíes, y la 2ª en el año 2000. En todos los países se desarrollarán luchas contra los regímenes proimperialistas, sostenes junto a Israel del statu quo en la región. La revolución iraní contra el Sha (1979), signada por la movilización de masas, las huelgas petroleras y la puesta en pie de organismos de frente único de masas (los shuras) ha sido hasta ahora la máxima expresión de la lucha antiimperialista en la región, mostrando la centralidad de la clase obrera en esta tarea. Trágicamente, esta gran gesta revolucionaria terminó bañada en sangre por el régimen islámico del Ayatolá Jomeini.

La crisis de dirección revolucionaria en Medio Oriente

Que estos procesos no hayan conseguido más que derrotas se explica por el carácter burgués de las direcciones que los encabezaron. La principal responsabilidad de esto le cabe al estalinismo y la política nefasta de la Internacional Comunista a partir de los años '30. Con la política de los frentes populares, el estalinismo se opuso a la lucha de liberación nacional en las colonias de sus nuevos aliados, el

imperialismo inglés y francés, desarmando a los PCs de Medio Oriente, que en algunos países eran muy fuertes, y regalando así a las direcciones nacionalistas burguesas la dirección del movimiento. Esto se profundizará aún más a partir de 1947-48 cuando la URSS es el primer estado que reconoce a Israel. Más adelante, en aras de la política de alianzas de la URSS en el marco de la guerra fría, el estalinismo apoyará a diversos regímenes burgueses árabes y hasta al Sha de Irán con quien mantenía buenos negocios en los '60, para luego dar apoyo crítico al contrarrevolucionario Jomeini, atando una vez más al proletariado a la burguesía nacional.

La crisis de dirección revolucionaria y el rol nefasto de la "dirección oficial" de la clase obrera en la posguerra llevarán al auge de las direcciones nacionalistas burguesas basadas en el margen de maniobra que significaban las disputas interimperialistas y entre EE.UU. y la URSS en la región, entre ellas el nasserismo, el Baaz y al-Fatah, que demostrarán su impotencia para emancipar a la región y degenerarán progresivamente hacia el apoyo abierto al imperialismo. Actualmente, ante la debacle de estas direcciones, cobran fuerza las nuevas direcciones islámicas, basadas en una ideología teocrática, completamente reaccionaria, pero que contradictoriamente expresan los sentimientos antiimperialistas de las masas. Podemos augurar que estas direcciones no tendrán mejor suerte que sus antecesores nacionalistas clásicos, como muestra la rápida capitulación de Hamas en Palestina ante las presiones del Estado Sionista ■



EL IMPERIALISMO Y LOS SIONISTAS BUSCAN RETOMAR LA INICIATIVA

Por Orlando Landuci

Desde los atentados a las Torres Gemelas en 2001, con su *guerra contra el terrorismo* el imperialismo yanqui buscó imponer un rediseño de Medio Oriente a su medida, acorde a la nueva situación mundial tras la caída del orden imperialista de posguerra en 1989. En el marco de un progresivo debilitamiento de su hegemonía, EE.UU. apuntó sus cañones a una zona estratégica, tanto por su proximidad a los ex repúblicas soviéticas del Asia Central en su búsqueda de avanzar sobre China y Rusia como por sus enormes recursos petrolíferos que se han vuelto imprescindibles en la nueva configuración de la economía mundial hacia el capital productivo, que ha desencadenado una verdadera guerra por los recursos.

Si al principio este plan consiguió una primera victoria militar en Irak, imponiendo una relación de fuerzas favorable al imperialismo, esta fue desgastándose rápidamente. Un año después de la invasión (2003) Irak se convirtió en un pantano donde la creciente resistencia continúa impidiendo el establecimiento de un bastión yanqui en el país.

En Palestina, luego de la ofensiva israelí sobre Cisjordania y la Autoridad Palestina (AP), EE.UU. y los sionistas intentaron aprovechar la relación de fuerzas establecida diseñando un "plan de paz" a su medida. La "hoja de ruta", avalada por la ONU, la Unión Europea y Rusia, planteaba una serie de medidas que conducirían al establecimiento de un pseudo estado Palestino en una porción de los territorios ocupados por Israel en 1967 (Franja de Gaza, Cisjordania y Jerusalén Oriental). Este plan fracasó por la incapacidad de la dirección de al-Fatah encabezada por Abbas de disciplinar a las alas radicales de la resistencia. Sin interlocutores y con el total apoyo estadounidense, el gobierno israelí de Sharon puso en marcha un plan unilateral de "desconexión" con los palestinos, que incluyó la retirada de Gaza y la construcción del muro de separación en Cisjordania. Esta política significaba en los hechos confinar a los palestinos a una cárcel de cielo abierto en Gaza mientras se expropiaba las tierras más ricas de Cisjordania.

En el seno de la AP, y a tono con la política general hacia la región, el imperialismo impulsó un proceso de democratización para fortalecer a los necesarios interlocutores. Este proceso terminó llevando a Hamas al gobierno. Esta dirección, si bien venía moderando su programa planteando la convivencia pacífica con un Israel limitado a las fronteras anteriores a 1967, se mostró inaceptable para los sionistas y para todo el arco imperialista, lo que produjo una crisis que en definitiva ha llevado a la actual guerra. Y es que más allá de la política claudicante de esta dirección, su ascenso expresa un proceso político profundo que recorre todo Medio Oriente, donde a través de bases

democráticas direcciones con un discurso agresivo hacia el imperialismo llegan al poder, como es el caso del presidente iraní Ahmadinejad. Estas direcciones intentan aprovechar las debilidades de la hegemonía yanqui para negociar un mejor sitio en el orden imperialista. Estamos ante el rotundo fracaso de la política imperialista de asentar su dominio mediante la democracia burguesa, de Irak a Palestina.



La actual ofensiva israelí es un intento de retomar la iniciativa para dar respuesta a esta nueva dinámica, buscando disciplinar a las nuevas direcciones islámicas e imponer una clara derrota a las masas oprimidas. El estado sionista y el imperialismo yanqui, que no puede actuar directamente dada su debilidad, quieren retomar su plan de rediseño de Medio Oriente. Su victoria significará una enorme derrota para las masas oprimidas y la clase obrera mundial, fortaleciendo a la contrarrevolución imperialista. Los revolucionarios apostamos a la derrota de Israel, que abrirá el camino de la lucha antiimperialista en todos los países de la región y América Latina. Sólo los trabajadores, con una dirección revolucionaria a la cabeza, pueden marcar ese rumbo poniéndose al frente de la liberación nacional de los países oprimidos. La movilización de la clase obrera mundial, retomando las banderas del internacionalismo proletario, es la perspectiva que permitirá que Medio Oriente se transforme en la sepultura del imperialismo ■

POR LA DERROTA DE ISRAEL EN EL LÍBANO Y PALESTINA

FUERA EL SIONISMO Y EL IMPERIALISMO DE MEDIO ORIENTE

Por Maximiliano Cortéz y Orlando Landuci

Miles de muertos y heridos, y más de un millón de refugiados es el saldo de la masacre sionista en el Líbano.

Este es un crimen más del Estado de Israel que fue creado por el imperialismo usurpando las tierras palestinas en 1948. Un enclave colonial para someter al conjunto de la población árabe a los dictados del imperialismo. Muchas organizaciones tanto árabes como de izquierda se oponen a la ofensiva sionista en esta guerra. Sin embargo pierden de vista que el único objetivo verdaderamente revolucionario es el combate permanente por la destrucción de este Estado - Gendarme sostenido por el imperialismo Yanqui y Europeo.

Los marxistas revolucionarios nos colocamos en la misma barricada de los combatientes Palestinos y Libaneses por el triunfo del Líbano en esta guerra y la liberación de los trabajadores y el pueblo árabe del yugo imperialista.

Al mismo tiempo que sostenemos incondicionalmente nuestro apoyo político y militar contra el agresor imperialista, llamamos a no depositar expectativas en que las direcciones sostenidas por las burguesías árabes puedan llevar adelante una lucha consecuente contra el imperialismo. Éstas una y otra vez han sido cómplices de las divisiones artificiales impuestas por las potencias mundiales, siempre que sus intereses se han visto cuestionados. La existencia de Israel también está basada en el disciplinamiento de las masas árabes a sus propios gobiernos. Sólo la intervención de la clase obrera de Medio Oriente, dirigiendo al conjunto del pueblo, puede llevar hasta el final la lucha para terminar con el usurpador sionista. La clase obrera mediante la movilización, la expropiación de los bancos y empresas imperialistas, poniendo bajo su control los recursos productivos, las aldeas y las ciudades desestabilizará a los gobiernos de la región poniendo en jaque las mediaciones con que cuenta Israel.

La política de la ONU, para interponer una fuerza de pacificación, no significa otra cosa que apuntar sus armas contra el pueblo libanés en ruinas, para la defensa del estado fascista israelí. Para las grandes potencias Europeas la paz en Medio Oriente, no es más que la paz que puede brindarles ciudades destruidas, miles de muertos y la tranquilidad de los sionistas. Denunciamos desde ahora que cualquier intervención imperialista, bajo el paraguas de la ONU o la OTAN en el Líbano, será sólo una careta "multilateral" para aumentar la



penetración imperialista y colaborar con la ofensiva sionista contra los pueblos Palestino y Libanés.

Los gobiernos de Siria e Irán no han movido un solo soldado para salir a combatir junto al pueblo libanés. Sus tibios pronunciamientos sólo buscan un lugar privilegiado para negociar mejor con las potencias yanqui o europeas. Ellos son conscientes que un enfrentamiento militar con el imperialismo despertaría las fuerzas de los trabajadores y el pueblo, y con ello, pondría en cuestión su propio poder.

Siniora, el primer ministro libanés, ha anunciado que desplazará las tropas a la frontera sólo cuando haya un cese al fuego. De esta manera, pone en evidencia su rol completamente reaccionario y funcional al status quo israelí. Mientras tanto, la milicia de Hezbollah es la que viene resistiendo el ataque de las tropas sionistas y está ganando mayor simpatía entre la población. Sin embargo esta dirección se encuentra apoyada por distintas facciones de la burguesía árabe. Esto

hace que tenga una profunda desconfianza a la intervención de las masas en esta guerra. Para derrotar la invasión, se hace imprescindible el armamento generalizado del pueblo libanés. Hezbollah debe entregar su armamento al conjunto de las masas. Los trabajadores de Medio Oriente tienen que preparar sus propios destacamentos armados bajo control de los sindicatos o de consejos obreros, que organicen el armamento y los distintos métodos de resistencia de las masas.

Los trabajadores que a nivel internacional queremos luchar contra la política de Israel, tenemos que impulsar la movilización antiimperialista. Cualquier posición pacifista en la guerra actual sólo puede ubicarnos del lado del enemigo. La clase trabajadora de los países centrales tiene que intervenir con sus propios métodos desestabilizando a sus gobiernos y boicoteando a las empresas con capitales israelíes y a las que poseen intereses económicos en Medio Oriente. Los trabajadores y el pueblo de los países oprimidos tienen que desarrollar una lucha contra el imperialismo y sus propios gobiernos, entendiendo que una victoria del Líbano y Palestina será un gran paso en el camino de la liberación nacional.

El triunfo de las masas Libanesas sobre el invasor israelí es vital para el conjunto de los trabajadores de Medio Oriente. Pero los marxistas revolucionarios sostenemos que la victoria definitiva de las masas árabes es la destrucción del Estado de Israel, poniendo fin a la opresión sionista. Sobre las ruinas de éste, sostenemos que la clase obrera y el pueblo deben edificar un Estado Obrero y ejercer su dictadura del proletariado sobre las laves

burguesías teocráticas, proimperialistas y racistas. Sólo un Estado Obrero podrá garantizar que árabes, judíos y todos los pueblos puedan convivir en paz en la región, respetando sus costumbres religiosas y étnicas. Esto debe llevarse a cabo plenamente sobre la aniquilación de la explotación capitalista y la sumisión de la región al imperialismo. Es la clase obrera la que puede llevar adelante este programa, como parte de la lucha por Palestina Obrera y Socialista y una Federación de Repúblicas Socialistas de Medio Oriente. La revolución social es la clave de la liberación nacional de los pueblos de la región.

La guerra brutal desatada por Israel sobre el Líbano y Palestina pone delante de la clase obrera de los países centrales la tarea de situarse a la cabeza del combate contra el imperialismo y su agente sionista en Medio Oriente. Los trabajadores de todo el mundo debemos levantar una vez más la bandera de la derrota del imperialismo para forjar el camino de la revolución socialista internacional. Los sindicatos y las organizaciones obreras de todos los países deben expedirse contra el ataque sionista y llevar a cabo acciones de solidaridad internacionalista ■

- **¡Fuera sionistas de Palestina y el Líbano!**
- **¡Libertad a los presos políticos del Estado sionista!**
- **¡Fuera yanquis e ingleses de Irak!**
- **¡Destrucción del Estado de Israel!**
- **¡Por una Palestina Obrera y Socialista!**
- **¡Por una Federación de Repúblicas Socialistas de Medio Oriente!**

