

# TESIS INTERNACIONALES

Elaboradas en Marzo-Abril 2010

Estas tesis parten de las caracterizaciones, explicaciones y líneas programáticas esbozadas en los documentos del último Congreso y en la minuta Sobre los sindicatos. El objetivo de estas tesis, es justamente por ello, centrarse en caracterizar la actual fase de la crisis capitalista en curso e intentar descifrar las tendencias que pueden desarrollarse en el corto y mediano plazo.

\* \* \*

## A MODO DE INTRODUCCIÓN

La crisis capitalista ha seguido desarrollando la tendencia a la ruptura del equilibrio capitalista de la posguerra, tal como la señalábamos en los anteriores congresos. Asimismo, en el último de éstos avanzamos en la consideración, al menos inicial, del problema de los *ritmos y los tiempos* en el desarrollo de la crisis, los cuales se encuentran íntimamente ligados al grado de desarrollo de las fuerzas productivas, a los desequilibrios propios de la etapa imperialista, a la dinámica de clases y las organizaciones políticas de éstas y al desarrollo del Estado burgués imperialista como institución que condensa, al decir de Lenin, “la reacción en toda la línea”. Desde estas nociones, con las que buscábamos superar la unilateralidad conceptual propias tanto de la *teoría de las ondas largas* así como la del *catastrofismo*, es que enunciamos nuestra posición respecto de la necesidad de atender a la crisis abierta en las relaciones interestatales que tuvo como inicio al estallido de la crisis como interrupción en el proceso de acumulación capitalista (en la forma en que se venía desarrollando durante la segunda posguerra).

Estos elementos discutidos en los anteriores congresos son las diferentes determinaciones que comenzamos a desarrollar para comprender cada vez más concretamente el carácter de la actual crisis capitalista mundial.

### En el presente documento desarrollamos los siguientes ejes:

En el Capítulo I se sostiene que **no hay recuperación capitalista, tal como enuncia sin parar la propaganda imperialista. Cualquier “alivio” en los mercados de capitales ha sido producto de simples parches unilaterales que sólo han dado una prórroga de los problemas inmediatos (interrupción violenta del proceso de reproducción ampliada del capital)**. La cantidad de problemas creados por el endeudamiento generalizado de los Estados para financiar el pasivo de la crisis creado por las medidas “regulacionistas” (keynesianas), se están expresando en una diversidad de problemas que afectan desde el mismo funcionamiento de la economía mundial (como por ejemplo, con la inflación registrada en varias zonas) como la crisis abierta en la institucionalidad burguesa imperialista de la posguerra (crisis del FMI, BM, acciones unilaterales y competitivas contra la UE por parte de la Reserva Federal norteamericana, etc.). La tendencia a la desocupación y a la implementación de políticas flexibilizadoras que tiendan a reducir los costos laborales se mantendrán en la actual fase.

Partiendo de lo anterior, se desarrolla en este capítulo y en la parte I del Anexo un **rescate de la teoría leninista del imperialismo** en polémica con las posiciones mandelistas sobre la competencia capitalista, el déficit estatal y los gastos improductivos de los Estados. Asimismo se incluyen algunas consideraciones teóricas sobre la competencia interimperialista y el fenómeno de los flujos de capitales en el mercado mundial.

2) En el Capítulo II se desarrolla cómo **los países imperialistas buscan exportar la crisis fuera de sus fronteras**. Es por esto que la crisis parece estallar en los eslabones débiles de la cadena imperialista en Europa y Asia.

La “estabilidad” de los Estados imperialistas fue la piedra angular de todo el edificio del equilibrio capitalista de la posguerra. Todo este edificio es el que hoy se tambalea. Esto es lo que permite entrever que la tendencia al estallido de **crisis nacionales** en los eslabones débiles y en las semicolonias se mantendrá en el tiempo. Las disputas entre EEUU y Alemania (el Estado que emerge como dirección de la UE) o entre éste último y Francia son sintomáticas de que **la crisis sigue teniendo epicentro en los países imperialistas aunque estallen serios conflictos en las semicolonias**.

Los estados burgueses de estos países se lanzarán a una dura pelea por ver quién es el primero que derrota a su clase obrera. Esto preanuncia duros enfrentamientos entre clases. El desenlace de este proceso continúa abierto.

Por su parte, EEUU busca, naturalmente, reforzar su control sobre Latinoamérica (su “patio trasero”) para avanzar en su línea sobre Medio Oriente. Asimismo, prosigue con su línea de presión sobre los ex estados obreros. En definitiva, EEUU se mueve en todos los escenarios, lo que a su vez lo pone en el centro de la tormenta, condensando así todas las contradicciones.

Esta profundización en la crisis, ha agudizado la compleja situación de Medio Oriente y Asia Central. Estas regiones, que como veremos, la misma crisis tiende a unificar bajo una misma problemática, dan cuenta de un mayor avance en el proceso de desintegración del equilibrio capitalista. La configuración de estos países dentro de la cadena imperialista mundial propia de la segunda posguerra cambió violentamente en los últimos 20 años (a partir de la caída de la URSS). Esto puede parecer paradójico, ya que la obtención por parte del imperialismo del objetivo de destruir a la URSS (la forma en que lo hizo también es un dato cualitativo) constituye el *summum* del equilibrio capitalista de la posguerra. Era el objetivo de todo el andamiaje institucional del imperialismo y la base de todos los “armisticios” que prorrogaron la profunda crisis capitalista

Europea. Pero alcanzar este objetivo es lo que justamente convirtió en superflua a la mayor parte de esta estructura política y económica imperialista.

La hegemonía norteamericana durante la segunda posguerra puso al imperialismo europeo de frente a los problemas de la dominación de los vastos territorios coloniales y semicoloniales que los europeos ya no podían controlar. El equilibrio capitalista de la posguerra mostró una inmensa exportación de capitales de los EEUU, ante la debilidad del capitalismo europeo. Sin embargo, la amenaza de la URSS y el triunfo de la revolución en China, limitaron este avance irrefrenable del imperialismo americano, triunfador sobre el imperialismo europeo. Esta situación determinó que el proceso de liquidación del colonialismo europeo cobrara, sobre todo durante las décadas de los '50 y '60, una fuerza inusitada.

Luego, la configuración que imprimió el imperialismo para Medio Oriente, se debió al peligro entrevisto por el imperialismo yanqui de que con la revolución China todas las semicolonias y colonias de Asia quedaban expuestas a influencias que podían desatar una debacle en el control imperialista del continente. Y es que Medio Oriente estaba cercado por dos revoluciones cuya influencia podía extenderse como reguero de pólvora por toda Asia. Por esa razón EEUU buscó introducirse desde hace décadas en la zona, de todas las maneras posibles. Asimismo, hizo lo imposible para introducir a China dentro de las instituciones burguesas y ayudó a Japón a erigirse como potencia a cambio de que este país fuera uno de sus gendarmes.

La dinámica de la crisis capitalista en la región (y a partir de ahí las posibles dinámicas revolucionarias que potencialmente se abren) merece toda la atención de los comunistas, ya que muestran los planes imperialistas y su violento choque con las contradicciones profundas del Asia capitalista (en particular la lucha por la liberación nacional), prorrogadas durante décadas y que hoy estallan con gran violencia.

En la parte Anexo incluimos algunas consideraciones históricas sobre esta región que ilustran el particular equilibrio gestado en la región durante la segunda posguerra.

Medio Oriente y Asia central son las regiones donde pueden desarrollarse duros enfrentamientos. Todas las contradicciones que hoy estallan en las mismas se han amplificado a partir de la crisis que aún se manifiesta abiertamente en los países imperialistas (desempleo, déficit estatal, competencia interimperialista, relocalizaciones, militarismo, etc.).

4) En el Capítulo III se señala, **partiendo de la necesidad de ver los ritmos y los tiempos del desarrollo de la crisis, que el equilibrio de posguerra aún no se ha roto**. Afirmarlo sería caer en un tipo de catastrofismo que no permitiría extraer conclusiones programáticas a partir del análisis de la situación.

Ahora bien, el equilibrio de la posguerra está en cuestión, ha profundizado en el último año su proceso de desintegración. Las formas que adquieran ese proceso vivo, y sobre todo la acción de las clases sociales ante la misma, son los elementos concretos necesarios para elaborar la política. Hoy, por ejemplo, **se encuentran en cuestión el sistema de equilibrio excepcional de las relaciones interestatales de la posguerra, los llamados "armisticios" de clase entre los Estados imperialistas y el movimiento obrero más concentrado. Este cuestionamiento también repercute sobre las mediaciones burguesas** consolidadas durante aquel período (burocracias sindicales, partidos obrero-burgueses, partidos imperialistas ex obrero -burgueses, etc).

Partiendo de lo anterior, se busca desarrollar por qué **la crisis capitalista no lleva por sí sola a la liquidación del capitalismo**, remarcando que si las fuerzas políticas y sociales de la revolución (es decir, la clase obrera y su partido revolucionario mundial) no imponen su programa revolucionario, el equilibrio capitalista se asentará sobre nuevas bases, a costa del retroceso y el peligro de barbarie para regiones enteras. Las fuerzas destructivas del imperialismo son las mismas que tienden a restablecer el equilibrio capitalista, y sólo pueden hacerlo asestando una derrota histórica a la clase obrera internacional.

En el capítulo III también se desarrolla brevemente cuál era el conjunto de tendencias determinantes de la situación de posguerra sobre las que se reestableció el equilibrio capitalista de aquel período. Entre unas y otras determinantes podemos considerar, a riesgo de ser esquemáticos, el característico desarrollo de fuerzas productivas ocurrido luego de la IIGM asentado sobre la derrota de la clase obrera a nivel internacional, así como el subsiguiente cambio en la hegemonía imperialista en beneficio de los EEUU, que tenía como correlato el proceso de descomposición del colonialismo europeo. Un elemento excepcional surgió de esto; las relaciones interestatales especiales que se conformaron entre EEUU y Europa en contra de la "amenaza soviética". Asimismo se desarrolla cómo en la posguerra se configuraron importantes procesos que modificaron la estructura de clases de muchos países.

Estas *determinantes* fueron consideradas por el centrismo de posguerra, pero llamativamente siempre de forma unilateral, lo que llevó no pocas veces a cambios en la misma estrategia y a las más diversas escisiones en el trotskismo.

Finalmente buscamos en este capítulo definir también algunas consideraciones teóricas y metodológicas sobre la *revolución permanente*. Esto para intentar comprender el origen de la situación de la vanguardia revolucionaria actual, tomando en consideración los debates y acciones que el centrismo de posguerra realizó ante los procesos más importantes de la lucha de clases en la segunda posguerra (sobre todo, en los procesos de liberación nacional iniciados en las viejas colonias europeas). Creemos importante recuperar los ejes de la teoría de la revolución permanente en el sentido de que la misma tiende a develar tanto el nexo interno fundamental de los procesos de crisis y lucha de clases, así como definir el carácter de la lucha revolucionaria y el método específico de la misma.

## **Capítulo I**

# **UNA RECUPERACIÓN EFÍMERA Y “FICTICIA”**

### **A) FRACASO DE LOS SALVATAJES FINANCIEROS**

1-Como hemos planteado en el congreso anterior, continúa una tendencia a mayores disputas interimperialistas a consecuencia de la caducidad del orden de posguerra que se sostenía sobre todo a partir de la alianza contra el “socialismo real”, así como por los problemas de crisis de sobreacumulación de capitales y caída de la tasa de ganancia que empujan a los países imperialistas a competir entre sí.

La lucha por la concentración y centralización de capitales, las guerras comerciales; los salvatajes financieros, los intentos de aumentar la productividad del trabajo y el problema derivado de la escasez y lucha por las materias primas, manifiestan el punto donde hoy explotan finalmente las contradicciones interimperialistas.

2-Los rescates financieros para evitar las crisis bancarias han provocado mayores problemas y contradicciones económicas. A diferencia de la crisis de 2007, ahora son los propios Estados los que han sustituido a los deudores hipotecarios con el plus de que también han reemplazado el rol de los proveedores de fondos de las entidades bancarias tras emitir moneda de forma descomunal y comprar bonos sin respaldo. Los salvatajes financieros y la intervención estatal han provocado que la deuda de innumerables países –incluidas varias naciones imperialistas- se halle en manos de éstas últimas.

Se ha originado una situación de crisis financiera aún más frágil que en meses anteriores, que tiene su epicentro en los principales países imperialistas. La crisis fiscal de los estados y la crisis bancaria amenaza con profundizarse en los próximos meses.

Las tendencias para el corto plazo señaladas en el último congreso se ven confirmadas. La erogación de más bonos del tesoro norteamericano y la posibilidad de una devaluación del dólar más ofensiva confirman que las medidas “anticíclicas” del plan de Obama siguen en la vía de recomponer parte del imprescindible capital ficticio que se esfumó con nuevo capital ficticio a costa del endeudamiento del Estado norteamericano y la inestabilidad del dólar.

3-Durante los últimos meses la intervención de los estados imperialistas para salvar sus economías ha aumentado de forma descomunal.

Veamos el ejemplo norteamericano. “Los altos déficits fiscales de EE.UU. van a necesitar del recurso al financiamiento externo. Según algunas estimaciones, la deuda exterior neta estadounidense se puede llegar a multiplicar por tres, alcanzando los 10 billones de dólares en 2015, y la deuda externa total alcanzar 23 billones de dólares. Va a ser necesario que los Bancos Centrales del resto del mundo colaboren en la reconstrucción de los EEUU”<sup>1</sup>.

La intervención de los principales estados imperialistas vía sus planes de rescate frenó coyunturalmente el descenso depresivo de la economía. Sin embargo, esta posibilidad continúa latente dado que los planes de “relanzamiento”, la reconstitución de stocks y de la capacidad productiva manifestaron un carácter muy limitado, pese al mejoramiento actual de algunos índices en la economía norteamericana. Muchas empresas han logrado mejorar sus balances debido a las rebajas salariales en curso pero no han incrementado sus ventas ni sus ingresos. Los países no pueden superar la falta de demanda, el apalancamiento y el terrible exceso de deuda que cargan sus instituciones. Tampoco logran sortear la desconfianza que existe en las inversiones en bonos del estado ni los problemas de escasez crediticia.

Los capitalistas y sus estados siguen enfrentándose al problema de cómo lograr mayor rentabilidad y productividad en sus empresas a la par que deben enfrentar descomunales déficits presupuestarios en sus cuentas y estados.

4-Los salvatajes, sin embargo, no pueden extenderse de forma prolongada en el tiempo. La emisión de moneda o el endeudamiento deben tener respaldo en la producción de riqueza real. Si esto no sucede, sólo se corre el riesgo de generar otra burbuja ficticia que explotará y se manifestará en mayores quiebres comerciales, financieros, estatales, interrupción del crédito y cesación de pagos; estampidos inflacionarios, etc. En otras palabras, se profundizarán las tendencias depresivas y estancacionistas de la economía. De esta manera problemas cruciales como el desempleo masivo, el déficit fiscal y el endeudamiento se harán cada vez más críticos con el paso del tiempo.

5-Algunos índices de crecimiento del PBI registrados en los últimos trimestres sólo son índices temporarios. El proceso de ruptura en el que se halla el equilibrio de posguerra agudiza cada vez más la contradicción del capital de intentar conciliar la reabsorción de sus desequilibrios estructurales con el crecimiento económico.

La lógica del capital es renovar a como de lugar su crecimiento e incrementar sus ganancias. El gran problema que enfrente actualmente es que busca ilusoriamente mantener los niveles de rentabilidad logrados excepcionalmente en la segunda posguerra tras la liberalización financiera.

---

<sup>1</sup> Michel Husson, “Capitalismo: hacia una regulación caótica”, La Breche , 2009

El sistema capitalista se halla en un callejón sin salida debido a que no ha logrado “crear” nuevas municiones para combatir los efectos de la crisis. Hasta el momento ha recurrido a las medidas y comportamientos gestados en las últimas décadas que lograron posponer la crisis pero no pudieron sin embargo revertir la tendencia al derrumbe del capital. El capitalismo debe lidiar con sus límites internos y con una profunda crisis de época.

6- Es posible que la crisis se dilate en el tiempo caracterizada por un marcado estancamiento en algunos países y en ramas de las industrias particulares; y por un desarrollo muy desigual en otros sectores y lugares. Las fluctuaciones cíclicas seguirán teniendo lugar, pero en general, la curva del desarrollo capitalista se inclinará hacia abajo.

## B) LA INTERVENCIÓN ESTATAL SÓLO PREPARA NUEVAS CONTRADICCIONES

1- Como hemos discutido en nuestro último Congreso, el fuerte endeudamiento estatal configura un pasivo de enormes dimensiones a ser solventado con la presión sobre la clase obrera (aumento de la tasa de explotación) y las semicolonias y eventualmente, al no ser suficientes tales cambios, a la distorsión de la competencia. Toda la concepción keynesiana, que parte de analizar el problema de la crisis en el consumo y no en la producción, y que tiene su centro en la necesidad de la intervención estatal, tiene este sentido. De ahí que esta teoría no sea sólo una teoría reformista, sino una teoría imperialista en el más pleno sentido. El pasivo estatal generado por la receta mágica del keynesianismo, “el aumento del gasto estatal como multiplicador de la demanda agregada” debe ser solventado a partir de cambios estructurales en la relación de fuerzas entre los estados (competencia interimperialista y expoliación de las semicolonias). Es por esto que afirmábamos que la tendencia que abre el estatismo imperialista es a aumentar la crisis a niveles mucho mayores que lo que representaba la crisis económica en sí misma, el estallido que produce problemas para la *acumulación*.

2- El mecanismo de la intervención estatal parte, para usar el método marxista, de cubrir los pasivos de la crisis (generados por la interrupción repentina de la acumulación capitalista) a partir de la generación de más capital ficticio. El endeudamiento estatal era considerado por Marx como capital ficticio, creado a partir de las divisas que el Estado espera recaudar en un futuro a partir de los impuestos<sup>2</sup>.

3- Muchos sostienen, contra la idea de que la recuperación relativa, el “rebote” según nosotros, se debe a la inyección de capitales por los Estados. Que eso demostraría la decadencia del capital. Eso es correcto, pero el problema es que quedarse solamente en esa afirmación, sin desarrollar las implicancias de esa situación puede resultar peligro. En realidad, se puede terminar aceptando la “recuperación” ya que no se la discute más que con afirmaciones ideológicas (que terminan siendo como una profesión de fe en la crisis). En definitiva, si no se explica el por qué de la “recuperación”, y en concreto por qué es relativa o limitada y por qué la crisis del capitalismo es profunda, si no se aclara esas cuestiones lo que queda es la aceptación de la misma a partir del endeudamiento estatal, dándole entonces un carácter *contratendencial*, que realmente no posee.

## C) TENDENCIAS INFLACIONARIAS

### <sup>2</sup> ENDEUDAMIENTO ESTATAL Y CAPITAL FICTICIO. Un par de consideraciones respecto del capital ficticio.

Lamentablemente, muchas corrientes de la izquierda consideran al capital ficticio como una especie de “capital nocivo” y opuesto al capital productivo (la perorata de la “economía real”), propio de la decadencia del capitalismo, es la misma de la de los reformistas y es definitivamente *no marxista*. Si bien es cierto que el aumento de la influencia de la especulación financiera sobre la economía mundial (haciéndola mucho más volátil) es una característica importante de la segunda mitad del siglo XX a esta parte, es necesario considerar la función que cumple en la reproducción ampliada del capital. Hemos dicho en algunas notas que “el capital ficticio es necesario para el capital y no se opone al capital industrial y comercial sino que están integrados”, ¿en qué sentido? Debido al rol fundamental del crédito en la economía capitalista como palanca, no sólo para la especulación, sino para el mismo desarrollo de las FP. Este caso fue analizado por el mismo Marx en el siglo XIX respecto de los ferrocarriles, capitales tan inmensos que sólo el capital bancario y su posibilidad de concentrar el capital social podían conseguir. El capital-dinero-prestable (como Mx llamaba al capital financiero) significaba según su expresión “*la abolición del capital dentro de sus propios límites*”, esto es, del límite de la propiedad privada de los medios de producción.

Ahora bien, la discusión es justamente respecto de quienes si bien de palabra reconocen la crisis como crisis de sobreacumulación de capitales, pero que en la práctica adhieren a la teoría reformista (burguesa en la concepción, pequeño burguesa en la práctica) de la oposición entre la “economía real” y el capital ficticio. Para entender bien la cuestión desde el marxismo hay que partir de considerar al capitalismo como un sistema abstracto. La lógica misma de la acumulación capitalista es la de que “el capital produce más capital”, sin importar si medió la producción o la especulación. No importa si intervino el trabajo o simplemente la “timba financiera”. Justamente, por esto la acumulación capitalista se mueve alrededor del absurdo, señalado por Marx como tendencia general del capital, a que D-D’, es decir, dinero que produce dinero. Los reformistas critican este absurdo con los mismos argumentos que Aristóteles en la “Política”, es decir, con consideraciones morales o éticas, pero no partiendo de que es la misma lógica economía, o para ser más precisos, de que es la misma contabilidad capitalista la que lleva a ese absurdo. **El sistema capitalista es un sistema abstracto que sólo se concretiza en la producción, donde interviene el trabajo vivo del hombre.** El análisis burgués de esta realidad está alienado porque justamente no considera que el núcleo de la economía está en el trabajo, en la producción, y se pierde por los mares de la lógica formal con la cuestión de la oferta y la demanda (que existe, pero de forma subordinada).

Justamente, nuestro programa revolucionario intenta sacar de en medio esa ideología y desarrollar el potencial de las FP creadas por el capitalismo pero a la vez encosetadas en los límites del capitalismo.

El problema de oponer el capital ficticio al capital productivo (“economía especulativa” vs “economía real”) es conceder al sistema capitalista, como modo de producción con una contabilidad centrada en la lógica absurda D-D’, una concreción de la que carece en absoluto, y por lo tanto significa caer en la abstracción que hace del rol del trabajo, es decir, de la centralidad de la LDV. Dentro de la lógica capitalista el capital ficticio es “tan buen capital” como el capital industrial o comercial, e intentar una clasificación absoluta de los mismos es casi imposible, dado el desarrollo del capitalismo y la integración del crédito (con su compleja ingeniería de derivados) en todas las ramas de la economía.

## Intervención estatal; presión impositiva y peligro de default

1 -Las tendencias inflacionarias se están desarrollando por todo el mundo, expresando tal vez esta nueva etapa de la crisis en la que se agrava la intervención estatal con sus consiguientes aumentos en el endeudamiento, así como también en el funcionamiento de los mercados. Por supuesto, el otro elemento importante es el ataque que significa la inflación y el consiguiente deterioro de las condiciones de vida de la clase obrera. Justamente estas alteraciones de los precios están fuertemente determinadas por el accionar de los Estados. Este es un punto importante para comprender las fuerzas económicas y políticas que hoy desarrollan la crisis.

2 - Como dicen algunos analistas burgueses, hoy ante la crisis los Estados parecen tener tres opciones: dejar correr la inflación, aumentar la presión impositiva, y/o finalmente, declarar el *default*. Este negro escenario es retratado por algunos analistas que dicen que los Estados ya gastaron sus “cartuchos presupuestarios” en 2008 y 2009 y que ahora se han quedado sin alternativas.

3- El apoyo público no puede durar indefinidamente si es masivo. Las deudas públicas de los países imperialistas han aumentado significativamente. En Francia, la deuda pública llega al 73% del PBI y se acercará al 80% en 2010-2011. Gran Bretaña también se halla al borde del abismo.

4- La crisis griega denota la magnitud de la crisis. Asimismo varias agencias de calificación han valorado negativamente los niveles de deuda pública de España, Portugal, Irlanda. Como sostiene Joshua, la espiral descendente ha prevalecido, y los rescates proyectados se han utilizado prácticamente todos. “Hemos pasado de una recesión a una profunda depresión” (Joshua).

5- Varios analistas burgueses afirman que se verá cómo los estados lanzarán subsidios bajo diferentes nombres, aún cuando ya se sabe que el impacto del inmenso gasto realizado en el sector privado fue mínimo, haciendo que casi el 30% de la economía de los “países occidentales” esté compuesta por lo que llaman “*economic zombies*”, es decir, compañías e incluso estados que deben su sobrevivencia sólo a las inyecciones de liquidez de los bancos centrales. Asimismo advierten que los líderes de estos Estados sólo están aplicando políticas que ya han mostrado su ineffectividad.

6- Es interesante observar sin embargo que no todos los países tomarán estas opciones, es decir, por ejemplo, EEUU tiene el poder de aumentar sus ingresos impositivos, de generar y exportar inflación mediante devaluaciones de su moneda y, principalmente, de tener la capacidad de decidir quien entra en default, ya sean sus competidores o a quienes considere necesario sacrificar. La caída de los “PIGS” (España, Grecia, Irlanda, Italia, y demás) puede estar demostrando esto, situación que se también puede medirse cada vez más burdamente en la campaña “anglosajona” contra la UE, el “progenitor” de estos “milagros” europeos.

7- Asimismo indican que se producirá “una escalada repentina de la crisis durante el segundo trimestre 2010, generada por el doble efecto de los fenómenos que fueron provisionalmente « congelados » en el segundo semestre de 2009 y la imposibilidad de mantener las medidas paliativas del año pasado. “

También señalan, con un catastrofismo muy llamativo, que hoy se desarrollaría una “*fase de desarticulación geopolítica mundial*” que estaría “*en pleno desarrollo con su seguidilla de Estados al borde de la quiebra, la suba inexorable del paro, millones de personas que quedaron fuera de las redes de protección social, reducción de salarios, supresión de servicios públicos, desagregación del sistema de gobernanza global (fracaso de la Cumbre de Copenhague, confrontación creciente China/EEUU, reaparición del riesgo de conflicto Irán/Israel/USA, guerra monetaria global)*” Señalan en síntesis la aceleración y/o el fortalecimiento de lo que llaman las “cinco tendencias negativas fundamentales”: “*el estallido de la burbuja de los déficits públicos y el consecuente aumento de las quiebras de Estados; la colisión fatal del sistema bancario occidental con el aumento de la morosidad y el muro de las deudas que llegan a su vencimiento; el inevitable retorno del incremento de las tasa de interés; la multiplicación de las tensiones internacionales; y la creciente inseguridad social.*”

Con este marco podemos entender un poco más la “profundidad” de las políticas del FMI para dejar que se desarrolle la inflación “para dar más herramientas a los bancos centrales”, es decir, para que puedan seguir utilizando la receta monetarista de bajar la tasa de interés sin llegar a las ridiculeces de tasas cercanas al 1% en medio de una crisis.

“*El principal economista del Fondo Monetario Internacional, Olivier Blanchard, dijo que los directivos de los bancos centrales deberían considerar imponer tasas de inflación mayores a las que fijan hoy en día con el fin de aminorar las probabilidades de repetir una recesión several como la actual.*”

“*Específicamente, el documento del FMI sugiere apuntar hacia una inflación más alta en “épocas normales para incrementar el campo de maniobra en el que la política monetaria se mueve para reaccionar a crisis de tal magnitud. Los bancos centrales deberían buscar una inflación del 4% en lugar del 2% que la mayoría trata de alcanzar actualmente, señala el documento.*”

“*A una tasa inflacionaria del 4%, dice Blanchard, las tasas de interés de corto plazo en las economías apacibles serían de alrededor del 6% o 7%, dándole a los bancos centrales mucho más maniobra para bajar las tasas antes de que éstas lleguen a casi cero, tras lo cual ya es prácticamente imposible reducir más las tasas a corto plazo.*”

*“John Taylor, un especialista en política monetaria de la Universidad de Stanford que trabajó en el departamento del Tesoro durante el gobierno de Bush, dice que la inflación podría ser difícil de contener si se aumenta la meta objetivo. “Si dices que será del 4%, ¿por qué no del 5% o del 6%?” dice Taylor. “Hay algo que la gente entiende por inflación cero.”*

*“El documento del FMI señala la posibilidad de que la inflación podría aumentar si los gobiernos empiezan a ajustar los salarios automáticamente a la inflación, “pero sigue quedando la duda de si estos costos van a sobreponderar los beneficios potenciales” de evitar tasas de interés cero<sup>3</sup>.*

8- Sin embargo, esta “decisión” del FMI obviamente corre detrás de los hechos, ya que las “milagrosas” economías emergentes (los BRICs) están muy comprometidos con este proceso inflacionario.

### **C.1) EL PROBLEMA DE LA INFLACION ES EXPRESION DE LA CRISIS CAPITALISTA**

1- La inflación está actualmente determinada quizás más que nunca por las terribles fuerzas centrífugas de la crisis en todo el mundo, y en particular por las tensiones a que el imperialismo somete a los países semicolonias.

2- Hay tres elementos que creemos importantes para desarrollar la discusión:

\* La inflación de los precios expresa la dinámica caótica de la economía capitalista. Esta dinámica se retrotrae sobre la misma economía capitalista acentuando sus tendencias autodestructivas. La inflación es un fuerte ataque a la clase obrera: en el “atraso” salarial se refleja un mayor avance en la expropiación del valor por parte de la burguesía.

\* Puede decirse que la inflación es un “fenómeno monetario”, es decir, es la suba generalizada de los precios por depreciación del dinero (oro).

Marx desarrolla en el tomo III de El Capital cómo esta relación entre del dinero-oro con los precios de las mercancías es cuasi ideal, y en la realidad está determinada por la aparición del papel-moneda, que podríamos decir es una representación de la representación del valor, indirecta, ya que no cuenta nunca con el “respaldo” en valor que tiene el oro (“la cantidad de trabajo socialmente necesario para producir una onza de oro”). El papel moneda es una forma del capital ficticio, tal como está inscripto en los billetes de dólar como “bonos al portador” contra la Reserva Federal (el banco central emisor).

\* Es por esto que el fenómeno de la inflación como mal crónico del capitalismo del siglo XX tiene que buscarse en el paralelismo que inscribe con el desarrollo del mismo en su etapa imperialista, donde el peso del capital financiero es total. En esta fase, la contabilidad capitalista se pierde en las nubes de la especulación. Hace meses que los Bancos Centrales y los Estados imperialistas llevan adelante intentos de salvataje retocando las tasas de interés y recurriendo a las inyecciones de liquidez, la suba de precios y/o la devaluación de las monedas. De agravarse la crisis, estos intentos resultarán aún más inútiles ya que los bancos centrales pueden imprimir dinero (o cambiar las tasas de interés) pero no generar confianza entre los mismos capitalistas.

3-Asimismo es necesario indicar que estos cambios en los precios no afectan a todas los países, ramas de la producción ni sectores de clases sociales a la vez. Las asincronías en el impacto de estos cambios determinan como ahora, una profundización de la crisis, a la vez que expresan el desarrollo de la misma. Por ejemplo, actualmente las tendencias inflacionarias se están expresando más en las semicolonias que en los países imperialistas. Esto se debe no a un “desacople” de los países imperialistas, sino a la posibilidad de éstos, al contar con un sistema financiero de alcance global, de exportar las contradicciones de la crisis, en este caso, la inflación.

### **C.2) INFLACIÓN Y COMPETENCIA EN LA FASE IMPERIALISTA DEL CAPITALISMO**

1- La inflación actual es expresión de la crisis capitalista mundial. El inédito endeudamiento de todos los países imperialistas luego de las inyecciones de capital realizadas para salvar al sistema financiero acentuó las contradicciones existentes en el sistema monetario internacional, que tiene como piedra angular al dólar estadounidense.

2- La historia de la hegemonía norteamericana en la segunda posguerra es la historia de la hegemonía del dólar. Existen dos hitos fundamentales en la historia del dólar; primero, el pacto de Bretton Woods de 1944, donde se estableció la paridad oro-dólar (reemplazando en este rol a la libra esterlina), y segundo, la “libre flotación” del dólar respecto del oro. El primer hecho, estableció al dólar como moneda del mundo capitalista. El segundo, cuando en 1971 Nixon estableció la liberación de la especulación con la moneda estadounidense a sus propias fuerzas ciegas. De esta manera, la tendencia del papel moneda a la creación de capital ficticio (y a generar inflación) se acentuó como nunca antes.

Es por esto que podemos decir que este proceso inflacionario ligado a la crisis capitalista mundial es la consecuencia del manejo de las contradicciones del capitalismo durante el siglo XX y la primera década del siglo XXI.

3-Este devenir del dólar no se realizó por un mero capricho. Luego de la segunda guerra mundial la reconstrucción del mundo capitalista por parte de un EEUU excedido en su acumulación de capitales, unido a la existencia de grandes avances técnicos, reconfiguraron en gran parte la producción a escala mundial.

---

<sup>3</sup> FMI

Las mejoras en la técnica, y la organización del trabajo que fueron aplicadas en la reconstrucción de la Europa y el Japón capitalistas por parte de la excepcional situación de un EEUU intacto y repleto de capitales, permitieron no sólo la recuperación de los niveles de producción de antes de la primera guerra mundial, sino una amplia superación de los mismos. Asimismo la derrota que significó para el proletariado la reconstrucción del capitalismo en Europa y el aislamiento de la URSS tras las "cortina de hierro", dieron comienzo a un proceso de paulatino desbande de las filas revolucionarias en la clase obrera europea. La política conciliacionista de los reformistas y la traición de los estalinistas que cumplieron al pie de la letra el pacto imperialista de Yalta fueron también factores importantes para determinar tal situación.

Estos avances del capitalismo se tradujeron en una mejora de la productividad. Estas mejoras produjeron una acumulación acelerada que pronto generó nuevas crisis (como la de fines de los '60 y principios de los '70). Sin embargo, el acelerado avance de la acumulación capitalista en esa época abrió paso a la posibilidad de un desarrollo inédito del sistema financiero.

4- A partir de esto podemos decir que el desarrollo del sistema financiero y la crisis estructural del capitalismo en su fase imperialista fueron la base para un mayor predominio del capital ficticio en la acumulación capitalista.

5-El siglo XX muestra el desarrollo de una tendencia que modificó sustancialmente la dinámica del dinero en la acumulación capitalista. La importancia del papel moneda como sustituto del dinero respaldado en el oro es un factor de primer orden para explicar la tendencia estructural a la inflación bajo el imperialismo actual.

Como hipótesis, podemos decir que es esta tendencia la que distorsiona la determinación de los precios por la competencia interimperialista.

6- El marxismo revolucionario analizó y desarrolló esta discusión durante el siglo XX. Fue Lenin quien profundizó este análisis en un momento en el que la competencia capitalista se había hecho tan aguda, y la centralización y concentración de capitales tan grande que, a partir de la imposición de determinadas facciones burguesas en el control del Estado, eran ya los Estados los abiertos competidores por el mercado mundial. **(VER DISCUSIÓN SOBRE LA INFLACIÓN EN ANEXO, PARTE I)**

6- Esta tendencia pudo verse un poco ocultada en el período excepcional de la posguerra en la que EEUU reconstruyó a los imperialismos rivales y los mantuvo bajo su influencia en contra del enemigo común, la URSS.

7- La crisis actual de tendencia a la ruptura de este equilibrio excepcional de alguna manera profundiza las fuerzas de la competencia interimperialista, por lo que la tendencia a la "verticalidad" en la centralización y concentración de capitales puede verse nuevamente (aunque por supuesto no de manera idéntica).

## **D) ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE EL FENÓMENO DE LOS FLUJOS DE CAPITALES EN EL MERCADO MUNDIAL**

1- Este es un tema cuyo alcance es imposible de abordar en este apartado. Sin embargo queremos presentar algunos ejes que explican a grandes rasgos las tendencias más importantes en la economía mundial de los últimos años.

2- En primer lugar, es necesario dar algunas consideraciones generales. La exportación de capitales es una de las características esenciales del imperialismo, como etapa superior del capitalismo.

El predominio del monopolio del capital financiero (y su dominio casi absoluto sobre el Estado burgués) pone en el centro de la dinámica imperialista a la competencia entre Estados. En esta competencia se dirimen no sólo quién se queda con las mayores ganancias y porciones del mercado, sino que se disputan los destinos y la dominación sobre áreas de influencia directa a partir de la exportación de capitales

De este choque, que tiene su génesis en el hecho del desarrollo desigual (ley histórica), surge la dominación del capital imperialista por sobre los capitales nativos de los países menos desarrollados a los que arriban.

Esta influencia directa modifica profundamente las economías nacionales, ejerciendo una relativa y contradictoria modernización de las economías atrasadas (ley del desarrollo desigual y combinado)

3- La política del imperialismo en este sentido es clara, y tiene su expresión ideológica en la "ley de costos comparativos". Según esta teoría, enunciada por Ricardo y mantenida por los neoclásicos (marginalistas), el intercambio comercial entre naciones tiende a un equilibrio relativo en el cual los países venden lo que más eficientemente producen y compran a otros lo que nacionalmente no alcanza ese nivel de eficiencia (precios / costos)

Esta teoría implica una explicación que naturaliza y eterniza la división internacional del trabajo operada por el imperialismo, entre países industriales, productores de manufacturas y bienes de capital, y países productores de materias primas.

4- En la competencia internacional (interimperialista, y de estos países con las semicolonias) se aplican los principios generales de la teoría de la competencia que desarrolló el marxismo. Como explica D. Guerrero: "Marx desarrolló la teoría de la ventaja absoluta de Smith sobre la base de la teoría del valor trabajo. Según esto, tendrá ventaja absoluta intrasectorial la empresa que ofrezca el menor coste para la misma calidad de producto (o mayor calidad para un determinado coste), y este coste unitario menor, que se refleja en precios absolutos menores, no es sino el reflejo de la

mayor productividad o eficiencia ligadas a condiciones de producción superiores. Los países desarrollados, que cuentan con empresas eficientes en sectores inexistentes en los países subdesarrollados, o con empresas que tienen ventaja absoluta frente a las de los correspondientes sectores de este segundo grupo de países (porque compensan los mayores salarios comparativos con diferenciales de productividad aún mayores), tienen, frente a los subdesarrollados, ventaja absoluta en una mayoría de sectores, lo que los hace, como conjunto, ser países con tendencia al superávit comercial estructural, frente a la tendencia al déficit de los otros países. No existe, pues, un ajuste automático de las balanzas comerciales, sino que los déficits comerciales habrán de ser compensados con flujos de capital financiero y productivo procedentes de los países desarrollados, que harán posible la reproducción de la brecha que separa a los dos conjuntos de países), aunque algún país aislado pueda saltarla (en ambas direcciones)<sup>4</sup>. “

5- Sin embargo, lo que aquí Guerrero nombra como ventaja absoluta de los países desarrollados es un efecto, y a la vez nueva causa en su reproducción, de la acumulación capitalista que se hace con la explotación de la clase obrera a nivel internacional aprovechando menores costos salariales.

6- De ahí entonces, que la acumulación de capitales que hace una semicolonía capitalista (cuestión que existe, sino la geopolítica no sería más que análisis del imperialismo, como denota la misma existencia de las direcciones nacionalistas burguesas-semicoloniales) es siempre menor en masa (porque es históricamente posterior) así como en su tasa de crecimiento, debido a la menor composición orgánica de sus capitales.

7- Esa diferencia no se encuentra compensada de ninguna manera ya que los capitales compiten en el mercado mundial, de ahí la necesidad imperiosa de toda burguesía nacional semicolonial de tener que sostenerse a través de algún “socio imperialista” con el que negocia su lugar. Ya que si esos capitales sí compitieran en el mercado mundial serían absorbidos directamente por los oligopolios imperialistas.

8- De ahí que el estudio de la dinámica de la competencia interimperialista, dentro de las cuales se encuentran las relaciones de dominación imperialista sobre las semicolonias, tenga como resultado la comprobación del cada vez menor alcance y duración en el tiempo de las posibilidades de las semicolonias para “negociar su existencia capitalista” con el imperialismo. Los programas del reformismo en las semicolonias, que constituyen ese apoyo político dentro del movimiento obrero a estos intentos de las burguesías semicoloniales por obtener sus migajas, tienen este límite absoluto: la imposibilidad de desarrollar el capitalismo de las semicolonias sin convertirse en un apéndice de alguna potencia imperialista.

9- Es importante tener en cuenta este elemento, sobre todo ante las tendencias que abre la crisis hacia el regateo de las semicolonias con los países imperialistas, sobre todo cuando éstos han agudizado su competencia entre sí.

10- En la última etapa del equilibrio capitalista de la posguerra cierto número de países adquirieron un fuerte impulso en su crecimiento, motorizados por las inversiones en los sectores de alta tecnología y servicios, así como también en la explotación extensiva de la mano de obra barata y en el alto valor de los recursos naturales. Entre estos países encontramos a los llamados BRIC's (Brasil, Rusia, India y China), los cuales no podemos decir que comparten una realidad siquiera similar, salvo que consideremos el hecho de que India y Brasil son semicolonias, mientras que Rusia y China son dos países en medio de un complicado proceso de restauración capitalista) donde aún no se ha definido qué lugar ocuparán en la división internacional del trabajo.

11- Nos detendremos un poco más en el caso de China por ser emblemático de la dinámica de los BRIC's. El accionar restauracionista en China es a la vez una política central del imperialismo como una motivación de la burocracia del PC aún gobernante. La política de recepción de una inmensa cantidad de capitales durante el último cuarto del siglo XX, tendencia acentuada en la primera década del siglo XXI, pretende ser una política de desarrollo de la economía del país.

12- En el centro del “boom” chino están por supuesto los costos salariales hiper bajos. La cuestión de la determinación de estos bajos salarios en China es un tema muy interesante y que lamentablemente no podemos desarrollar hasta el final aquí. Pero podemos lanzar una primera hipótesis aproximativa. Es probable que los bajos salarios de China sean el resultado de un proceso de “subsidio compulsivo” de un sector de la economía China hacia la inversión imperialista entrante. En concreto, el salario bajo se corresponde a un costo de vida bajo (más allá de las restricciones extremas a las que la burocracia restauracionista somete a la población). Se dice que el costo excesivamente bajo de sostener la reproducción de la fuerza de trabajo es consecuencia de la afluencia masiva y constante de mano de obra proveniente del campo atrasado chino (donde predomina una agricultura de bajísimos rendimientos y gran empleo de fuerza muscular humana) Pero la afluencia de trabajadores de la aldea a la ciudad no es la única transferencia operada. Es probable que lo que realmente esté ocurriendo es que el ahorro increíble que los capitales imperialistas realizan en China sea un subsidio de parte de la producción del campo al salario de los trabajadores industriales, hecho a través de los bajísimos costos de los alimentos. La otra fuente del inmenso subsidio a la inversión imperialista puede provenir del sector de servicios provistos históricamente

---

<sup>4</sup> Guerrero D.

por el Estado Chino. *Todo ahorro que no signifique un aumento de la eficiencia productiva es entonces una transferencia de valor.* Los valores no aparecen si no es por el trabajo humano, de ahí que en economía marxista se diga que "la suma de los valores es igual a la suma de los precios", es decir, todo lo que hay debe ser producto del trabajo humano.

13- El caso Europa del Este es similar. También en estos países el capital busca restaurar el capitalismo. Las ventajas de conseguir mano de obra altamente especializada<sup>5</sup>, bien educada, así como la existencia de una base industrial importante, son elementos enormemente atractivos para el imperialismo. Asimismo ayudan a explicar que los países de Europa oriental que ya han sido asimilados, (Polonia, Checoslovaquia) estén entre los países semicoloniales con mayor productividad (Entre otros indicadores esto se puede ver reflejado en los niveles de PBI per cápita que son bastante altos).

La explotación de esta fuerza de trabajo en esta región se está realizando también, en un sentido estructural en un nivel que no reproduce las condiciones en las que fue creada, en concreto, con las características en las que esa fuerza de trabajo se creó. Las falencias en la educación, en la sanidad, el desempleo, la precariedad laboral introducidos por el capitalismo en estos países configuran un retroceso económico estructural que denota el accionar de rapiña del capital imperialista. Es decir, lo que ocurre en definitiva es que se realiza una gran transferencia de valores acumulados por esos países hacia la acumulación de los capitales imperialistas.

14- Otro fenómeno generalizado y complementario de los procesos arriba descritos es el de las *relocalizaciones de industrias*<sup>6</sup> según las ventajas en costes laborales, precios de materias primas, etc. Es conocido el proceso de

---

<sup>5</sup>Respecto a los costos laborales, se advierte lo siguiente: 11 naciones de la Unión Europea cuentan con costes laborales más bajos y son, por tanto, competidores más baratos. Entre ellos Grecia se sitúa en 15,23 euros, mientras que Eslovenia alcanza los 10,82 euros y Portugal registra un coste laboral de 8,81 euros. La República Checa y Hungría están algo por encima de 6 euros por hora trabajada, al tiempo que Eslovaquia y Polonia superan levemente los 5 euros. **Los costes laborales más bajos de la UE son los de Lituania (3,86 euros) Letonia (3,30 euros), Rumania (2,45 euros) y Bulgaria (1,53 euros).**

Los países con costes laborales más altos son Noruega y Bélgica (34,19 euros), Alemania occidental (33,59 euros) y Suecia (32,81 euros). Dinamarca y Francia se sitúan por encima de los 31 euros, mientras que los Países Bajos registran 30,17 euros. Finlandia y Austria superan levemente los 29 euros por hora trabajada. El Reino Unido alcanza una cifra de 26,32 euros. **En Alemania oriental el coste por hora trabajada es de 19,76 euros, más de un 40% por debajo del coste en la parte occidental del país.** (F&B, 126, feb. 2008.)

<sup>6</sup> Global Services Location Index (GSLI) de la consultora A.T. Kearney: **Global Services Location Index 2009** (En paréntesis se refleja la posición que ocupaba en 2007)

1. India (posición en GSLI 2007: 1)
2. China (2)
3. Malasia (3)
4. Tailandia (4)
5. Indonesia (6)
6. Egipto (13)
7. Filipinas (8)
8. Chile (7)
9. Jordania (14)
10. Vietnam (19)
11. México (10)
12. Brasil (5)
13. Bulgaria (9)
14. EEUU\* (21)
15. Ghana (27)
16. Sri Lanka (29)
17. Túnez (26)
18. Estonia (15)
19. Rumanía (33)
20. Pakistán (30)
21. Lituania (28)
22. Letonia (17)
23. Costa Rica (34)
24. Jamaica (32)
25. Mauricio (25)
26. Senegal (39)
27. Argentina (23)
28. Canadá (35)
29. Emiratos Árabes (20)
30. Marruecos (36)
31. Reino Unido\* (42)
32. República Checa (16)
33. Rusia (37)
34. Alemania \* (40)
35. Singapur (11)
36. Uruguay (22)
37. Hungría (24)
38. Polonia (18)
39. Sudáfrica (31)
40. Eslovaquia (12)
41. Francia \* (48)
42. Ucrania (47)

relocalizaciones que afectó partes de la industria en los mismos países imperialistas. Las derrotas infringidas a la clase obrera tras estos procesos de destrucción de fuerzas productivas, sirvieron a la burguesía imperialista para definir una relación de fuerzas a su favor puertas adentro, y no sólo en terceros países subdesarrollados (ejemplo de estos fue el destino la industria y el sector minero ingleses).

15- Hoy en día los principales destinos de las relocalizaciones industriales son China y la India. Asimismo, se está desarrollando una tendencia coyuntural a abandonar como destino de las relocalizaciones a los países de Europa Oriental a favor los países de Medio Oriente y norte de África. Esto debido a que el desarrollo que trajo la afluencia masiva de capitales a los países de Europa oriental redundó finalmente en un aumento de los costos salariales y a la revalorización de sus monedas frente al dólar. Asimismo porque el imperialismo, en el caso de Rusia, aún no pudo sortear los obstáculos impuestos por el estado ruso a la “libre circulación” de capitales.

16- Actualmente el capital está también interesado por un nuevo grupo de países denominados MAVNIS (México, Australia, Vietnam, Nigeria, Indonesia, Sudáfrica). La propaganda imperialista dice al respecto: “Al igual que sucedió con los BRIC; fue el banco de inversión Goldman Sachs el que comenzó a hablar de los MAVINS. Pero, ¿por qué son atractivos estos países? Veamos cada caso. México atrae porque es uno de los siete productores de petróleo más importante del mundo –este commodity es su principal fuente de ingresos–. Además, viene creciendo a un ritmo del 4% hace diez años. ‘El esperado aumento de la demanda de petróleo y su consecuente alza de precio debería beneficiar a la economía del país’.

(...) Por su parte, Australia es uno de los países más ricos del planeta en recursos naturales. En 2008, la industria minera realizó un aporte del 40% al PBI del país. En esta industria, Australia alberga a la compañía más grande del globo: BHP Billiton, que extrae hierro, manganeso, petróleo, aluminio y carbón, entre otros. Además de la explotación de sus recursos, posee una industria manufacturera relevante y un sector de servicios muy desarrollado, al punto que ambos tuvieron una participación en el PBI del casi un 70% en 2008.

Asimismo, Vietnam, que solía ser una economía básicamente agrícola 10 años atrás, registró uno de los crecimientos económicos más altos del mundo entre 1998 y 2008 (7,3% promedio). El país se vio beneficiado por un amplio paquete de reformas económicas, con el que se intenta seguir el exitoso modelo de China. Gracias a eso, en los últimos años la participación de la producción agrícola en el PBI se redujo desde 42% en 1989 hasta 18% en 2008, a medida que fueron ganando espacio otros sectores, como la industria manufacturera. ‘El sector manufacturero posee un fuerte potencial, gracias a los bajos costos laborales y a la ubicación costera del país’

Indonesia, en tanto, se caracteriza por ser uno de los diez productores de minerales más importantes del mundo, con una significativa reserva de oro, plata, cobre y níquel. Adicionalmente, sus reservas de carbón son las terceras en importancia en el mundo, y es el principal exportador global de estaño.

Por su parte, Nigeria experimentó un crecimiento promedio del 8,9% entre 2000 y 2008, ligado fundamentalmente a la expansión del sector energético, a los avances en el sector de telecomunicaciones y a un desarrollado sector financiero. En tanto, Sudáfrica registró un sólido crecimiento económico en los últimos 9 años (promedio de 4%). Además, registró un importante aumento en el flujo de inversión extranjera y local, gracias a que el país tiene una alta producción industrial, y exporta abundantes cantidades de oro (26% del total de la producción minera), de platino y de carbón”<sup>7</sup>.

Más allá de la propaganda imperialista, la intención del capital es seguir engordando fácilmente sus bolsillos. En realidad, lo que el imperialismo busca en estos países (muy diferentes entre si por cierto) es asentarse en el sector de servicios; favorecer la especulación con commodities y las inversiones en el sector manufacturero aprovechando los irrisorios costos laborales que existen en esos lugares. Esta situación denota que el capital tiene la mirada más cortoplacista que nunca.

17- Otro hecho interesante dentro de las relocalizaciones se está desarrollando al interior mismo de los países imperialistas como EEUU que gracias a ventajas relativas como la depreciación del dólar, capacitación de sus trabajadores, así como el incremento del desempleo han vuelto a poner a este país como un destino agradable para los capitales que desean altas tasas de ganancia. Lo interesante es también que algunas de estas relocalizaciones se realizan incluso entre regiones del mismo país.

18-Finalmente, y más coyuntural, podemos analizar el caso del *carry trade* como accionar altamente especulativo, pero que a la vez es ejemplo de muchas otras prácticas que son parte del flujo de capitales mundial. Asimismo, a partir de este fenómeno se pueden explicar también algunas dinámicas demasiado auspiciosas respecto de la IED y las ganancias por

---

43. Panamá (41)

44. Turquía (49)

45. España (43)

46. Nueva Zelanda (44)

47. Australia (45)

48. Irlanda (50)

49. Israel (38)

50. Portugal (46)

\*Teniendo en cuenta las localizaciones más económicas: San Antonio (EEUU.), Belfast (Reino Unido), Leipzig (Alemania) y Marsella (Francia).

<sup>7</sup> The Wall St Journal

país. Consiste en el aprovechamiento de la inflación por parte de los especuladores. Se realiza a través de la especulación con diferentes divisas utilizando las respectivas diferencias entre los tipos de interés nacionales. Básicamente la idea consiste en comprar la divisa del país con mayor tasa de interés y vender la del país con menor tasa de interés. Como ejemplos de este accionar algunas publicaciones burguesas hablan de las ventajas del 2010: “Los anuncios recientes del banco central de EEUU de mantener por largo tiempo la tasa de interés bajas y las expectativas de los países latinoamericanos de aumentar las tasas de interés, por posibles presiones inflacionarias, hacen de esta combinación de monedas una oportunidad de inversión para seguir considerando en el 2010.” Asimismo citan a Brasil como un caso ejemplar de aprovechamiento de las ventajas del *carry trade*: “No por casualidad en el terrible 2008, las IED (Inversiones Extranjeras Directas) aumentaron un 30% en Brasil mientras cayeron un 14% a nivel mundial.”

18- Las “nuevas” políticas llevadas a cabo por el imperialismo (ej. Carry trade) y su interés hacia los “mercados emergentes” no derriban los problemas estructurales existentes en la acumulación capitalista, sino que sólo preanuncian el desarrollo de desequilibrios aún más importantes.

## Capítulo II

### ***SE EXACERBAN LAS DISPUTAS INTERIMPERIALISTAS Y LAS CONTRADICCIONES INTERESTATALES***

#### **A) PROFUNDIZACIÓN DE LAS TENDENCIAS A LA CRISIS DE LAS FORMAS DEMOCRÁTICAS DEL ESTADO BURGUÉS EN LOS PAÍSES IMPERIALISTAS**

1- La crisis capitalista está afectando al conjunto de las instituciones burguesas. Ya sea en el sentido de la necesidad de fortalecer algunas (como la figura ejecutiva del poder burgués) como también del debilitamiento de otras (como el parlamentarismo).

2- Esto si bien no es para nada nuevo y es una característica propia de la competencia bajo el imperialismo, parece serlo a raíz de que en los años excepcionales de la posguerra, en los cuales la competencia interimperialista se encontraba “controlada” por la hegemonía norteamericana sustentada a su vez en la división del internacional del trabajo y la acumulación capitalista de posguerra.

3- El desequilibrio que está generando la crisis capitalista está cuestionando por supuesto la estabilidad de las formas democráticas de los Estados capitalistas. Esta tendencia a la expresión abierta de la dictadura capitalista, siempre presente en la sociedad burguesa, puede comenzar a ser más notoria incluso en los países imperialistas.

4- El desarrollo de las formas democráticas del Estado burgués bajo el imperialismo, y en particular, bajo la situación excepcional de equilibrio capitalista de posguerra, se constituye como un problema de caracterización fundamental de la época.

5- Actualmente se desarrollan tendencias a la desintegración de los equilibrios políticos establecidos en la posguerra entre países imperialistas (la ficción de una “competencia interimperialista controlada”) y de éstos estados con estratos superiores de la clase obrera (el “estado de bienestar”).

6- La desintegración de estos “armisticios” que fueron parte del equilibrio capitalista comenzará a cuestionar la base de sustentación de una miríada de instituciones e ideologías que se formaron o desarrollaron bajo estas formas democráticas de los Estados imperialistas en la segunda posguerra.

7- En primer lugar podemos nombrar el comienzo del fin de las instituciones “supranacionales” como la ONU, así como también de instituciones financieras como el FMI o el BM (o la misma OEA en América). Esto no quiere decir que éstas desaparezcan, incluso en un primer momento pueden aparentemente fortalecerse, pero a la vez que emprenden un camino de alineamiento con tal o cual imperialismo. Hoy podemos ver esto en las disputas entre Europa y EEUU respecto del FMI. Otro punto de contacto será la famosa (por su futilidad) Ronda de Doha, que discute sobre los subsidios a la agricultura.

8- También debemos señalar cómo las tendencias a la destrucción del equilibrio cuestionan los “armisticios” establecidos entre el imperialismo y sectores de la clase obrera de los países imperialistas, en particular, de Europa occidental. El ataque burgués contra la clase obrera está demostrando su carácter estructural y no de coyuntura, con la ola de despidos y los objetivos de acabar con el “estado de bienestar”, una reliquia de la posguerra, que sin embargo es terriblemente costosa y compleja.

9- Por último podemos decir que las tendencias abiertas con la crisis capitalista también cuestionan el lugar dentro de la estructura de clases que se concedió a la pequeña burguesía urbana y rural. Tanto unos, con su cada vez más fuerte dependencia del Estado (como funcionarios, intelectuales, etc.) como los otros, atados a los subsidios agrícolas, se ven en esta crisis ante amenazas que sólo se vieron hace dos generaciones. No por nada, los gobiernos imperialistas intentan calmar los ánimos con sus mensajes de optimismo y propuestas para las clases medias.

Esta crisis en la que se verá inmersa la pequeña burguesía cuestionará profundamente su ideología actual, mientras una a una las instituciones “democráticas” del Estado burgués sean modificadas o suspendidas. Este es un punto importante, porque la base social inmensa del democratismo imperialista verá cuestionada sus nociones más básicas, como la de libertad (libertad individual, libertad de consumo).

## **A.1) CRISIS DE LAS INSTITUCIONES SUPRAESTATALES: EL EJEMPLO DEL FMI**

8-El FMI se ha convertido con esta crisis cada vez más en una institución más abiertamente pronorteamericana<sup>8</sup>. O en todo caso, esta institución que nunca renegó de su esencia “americana”, hoy denota más tal característica debido a que está siendo usada como instrumento de presión contra la mismísima UE. Europa no puede decir que no sabía que esto iba a pasar tarde o temprano, salvo que sus estrategias se hubieran adaptado de tal manera a la excepción de la posguerra que hayan perdido todo punto de referencia.

9-Ahora bien, esta situación del FMI como organismo abiertamente parcial dentro de la competencia interimperialista significa una crisis para la misma institución y en general para el conjunto de las instituciones de la posguerra que buscaron prolongar para siempre la situación excepcional de la posguerra con la ideología utópica de la posibilidad de construir un orden mundial de tipo “ultraimperialista”.

## **B) AUMENTAN LAS DISPUTAS INTERIMPERIALISTAS Y BURGUESAS**

1-Los mecanismos del mercado han fracasado en la solución de las disputas burguesas e interimperialistas. Más bien las han incrementado.

2-Como venimos caracterizando, la crisis actual y su profundización en el próximo período generará mayores roces entre las potencias imperialistas, esto es: guerras comerciales, tendencias proteccionistas, que se expresarán en las luchas comerciales y políticas entre los países imperialistas a través de los acuerdos y bloques económicos para asegurar mayor influencia en diferentes zonas del globo. Esto sin implicar aún la situación aguda de fragmentación del mercado mundial, significa un paso más en la intensificación de la competencia entre los diferentes Estados imperialistas.

3-El imperialismo aún no puede sortear los problemas de desconfianza generados por la crisis ni imponer una recuperación sistemática del comercio exterior mundial.

4-Eeuu busca pragmáticamente aventajar a sus rivales. Sin tener un plan serio ni una salida más integral, es posible que vaya una política devaluacionista más ofensiva como forma de reducir su déficit, disminuir sus importaciones y ser más agresivos en el mercado mundial. Los principales competidores de EEUU como Alemania y Japón temen esta posibilidad. Estos países han resultado muy afectados por la retracción del comercio mundial dado que sus economías dependen mucho de sus exportaciones.

5-La crisis aumenta las presiones de reventar a la clase obrera de sus países para aumentar sus ventajas frente a sus competidores. La burguesía norteamericana, alemana y japonesa sabe que este requisito es indispensable para implementar medidas estructurales importantes. Esta es una de las lecciones que le legó la época de la segunda posguerra.

---

<sup>8</sup> Strauss Kahn ha manifestado algunas líneas para salir de la crisis resguardando los intereses norteamericanos: “Reforzar la respuesta ante la crisis. Strauss-Kahn recalcó que, en una crisis que afecta la totalidad del sistema, los préstamos del FMI deberían otorgarse con una celeridad, cobertura y dimensión mucho mayores que las anteriormente previstas. “Estamos analizando diversas alternativas, como líneas de crédito a corto plazo para grupos de países”. El FMI también estudia la forma de hacer más atractivo su producto de aseguramiento, la Línea de Crédito Flexible, y de colaborar con los fondos de reservas regionales, como ejemplo de lo cual cabe resaltar el papel “positivo y estabilizador” de los préstamos otorgados por la Unión Europea en paralelo con los programas del FMI.

Con referencia al apoyo para los países de bajo ingreso, Strauss-Kahn destacó los importantes pasos dados por el FMI en el último año, como el de modernizar sus servicios crediticios y racionalizar la condicionalidad de los programas. “Pero podríamos hacer aún más”, manifestó. En tal sentido, se podría ampliar la función del FMI como “proveedor de seguros contra la volatilidad mundial u otro tipo de shocks, entre ellos los efectos del cambio climático”. También deberían considerarse soluciones innovadoras para brindar financiamiento a los países que enfrentan una situación de fragilidad y problemas en materia de seguridad.

Fortalecer el sistema monetario internacional. Strauss-Kahn subrayó que, pese a los problemas de carácter episódico, el actual sistema monetario internacional había “demostrado tener capacidad de resistencia durante la crisis”, en la cual el dólar de EE.UU. sirvió como un activo de “refugio seguro”. De cara al futuro, el desafío será encontrar formas de “limitar la tensión generada por la alta demanda de reservas precautorias por una parte, y la estrecha oferta de reservas por la otra”. En este caso, el FMI podría intervenir proporcionando liquidez.....

Strauss-Kahn también destacó que un mandato actualizado del FMI carecerá de legitimidad a menos que la institución pueda resolver “las objeciones de larga data” acerca de su estructura de gobierno. Al tiempo que expresó su beneplácito ante el firme respaldo dado por el G-20 a la reforma del gobierno del FMI, observó que “no siempre es fácil traducir esos compromisos en realidades..

“Para lograr una reforma duradera del sistema de gobierno”, expresó, “el FMI necesita del respaldo activo de todos sus miembros”.El Director Gerente también se refirió a la importancia del multilateralismo. “Si hay algo que esta crisis nos ha enseñado, es que el mundo necesita hoy aún más multilateralismo que cuando se fundaron las instituciones de Bretton Woods en 1944”. Destacando la colaboración internacional “sin precedentes” que tuvo lugar en materia de política macroeconómica durante la crisis, manifestó que el siglo XXI exigirá “más de este tipo de colaboración, no menos. Más multilateralismo, no menos. Más FMI, no menos” (Comunicado del FMI, 26-02-10)

6-La presión imperialista de estos países sobre Rusia y China se incrementará. Se jugarán a reventar a la clase obrera de esos países y a disminuir el control estatal sobre esas economías para controlar el proceso de acumulación centralmente vía el control y desarrollo del sistema bancario y el control sobre los recursos naturales.

7-Las disputas interimperialistas sobre sus zonas de influencia en las semicolonias también aumentará vía mayores peleas por apropiarse de determinadas empresas y sectores, mayores exigencias a los BC de esos países, y mayores presiones para que los estados semicolonias disciplinen a la clase obrera y a las masas

## **C) EEUU:**

### **C.1) LAS DISPUTAS ENTRE EEUU Y EUROPA ENTRAN EN UN NUEVO NIVEL**

1-Las disputas entre EEUU y el viejo continente han reaparecido. Sin embargo a diferencia de los '30, también EEUU se encuentra en una etapa de franca declinación, repleto de deudas y con una productividad del trabajo no tan alta respecto de Europa.

2-El plan implementado por el gobierno de Obama viene fracasando. Las medidas coyunturales de salvataje financiero y la intervención directa en la banca plasmada con la estatización de entidades bancarias lo demuestran. Asimismo la reactivación industrial pregonada por Obama no ha sido otra cosa que una reposición restringida de inventarios hasta el momento.

3- Los EEUU se han lanzado a la carrera en contra de Europa para determinar qué imperialismos “pagarán” la crisis. Asimismo, la élite imperialista yanqui sabe que debe profundizar su ofensiva contra su clase obrera, aún cuando tiene ventaja sobre los europeos en esta materia.

4- Por otra parte, es necesario mencionar algunos elementos sobre la política monetaria de EEUU. En las últimas semanas la tendencia de los manejos de EEUU sobre el dólar ha definido algo que podríamos llamar como una “ofensiva inflacionaria” de EEUU, destinada no sólo a reducir sus costos laborales, sino también a aumentar mediante este “impuesto al salario” su competitividad respecto de los demás imperialismos.

5- Podemos decir que en la actual coyuntura, las disputas pasan mucho por lo financiero. Por ejemplo, las agencias yanquis están haciendo negocios con las deudas europeas.

6 - La crisis y su tendencia a exacerbar la competencia interimperialista choca fuertemente con la mayor “interconexión” de la economía que existe desde la posguerra. Esta es una cuestión importante. Hay mucha presencia de empresas yanquis en Europa y viceversa. Incluso en China las principales empresas son de origen norteamericano.

7 -Sin embargo, es necesario aclarar que si bien existe esta mayor “integración” de la economía mundial, lo central es ver que aún estas disputas que se dan con armas “financieras” en el terreno de la competencia interimperialista son determinadas tanto por el nivel de productividad del trabajo de cada uno, como también por la relación de dominación más fuerte o más débil que estos países imperialistas tienen sobre las semicolonias.

8- En definitiva la batería de acciones de los EEUU contra sus competidores (incluido este “golpe inflacionario”) y el objetivo estratégico de derrotar a su clase obrera deben ser considerados como actos dentro de una línea de ataque a los competidores imperialistas, que podríamos decir, comenzó con las discusiones proteccionistas de 2008.

Actualmente EEUU ha incrementado su política proteccionista. China ha salido a criticar las medidas antidumping implementadas por la administración de Obama. Por otra parte, la UE también ha manifestado su descontento con esta política norteamericana. Muchos funcionarios europeos consideran que será prácticamente imposible lograr este año un acuerdo en la Ronda de Doha para la liberalización del comercio mundial. Este proceso en el seno de la OMC, que pretende consensuar un acuerdo multilateral y abolir el proteccionismo, está actualmente estancado.

### **C.2) SITUACIÓN DEL ESTADO YANQUI**

9- EEUU es un país excepcional en el sentido de que condensa todas estas contradicciones del capitalismo, a la vez que es la plaza fuerte del imperialismo. Esta crisis, golpea fuertemente sus cimientos al estar en la primera línea. Ahora bien, esto no significa que su crisis se desarrolle más rápido en un caos del orden burgués. Hoy, aunque parezca paradójico, el Estado imperialista en una situación menos crítica es EEUU.

10-Al concentrar las contradicciones del capitalismo mundial se genera la situación de que en este país las fuerzas centrífugas son de un inmenso poder destructivo.

11- Hay que tener en cuenta también que cuando hablamos de la dinámica que se desarrolle en los EEUU y el programa de los revolucionarios para ese país, hay que considerar la situación de su Estado. La revolución también depende de la crisis del Estado burgués.

12- La misma conformación de los EEUU fue y es la base de su gran desarrollo pero también de la gravedad de una crisis en las bases de su propio orden burgués.

13-Una primera consideración inevitable es la de los inmensos territorios que tiene bajo su égida. Esta relación no establece sólo un “ingreso extra”, sino que es constitutiva del país. La relación por un lado con Latinoamérica, y por el otro con Canadá siempre fue una cuestión central que hoy en día ha disminuido relativamente en la consideración de las prioridades norteamericanas. Esto se ve claramente con lo que ocurre con los dos frentes de guerra en Irak y Afganistán, o sobre todo, en la estrategia sobre Asia, donde están los dos mayores ex Estados obreros.

14- Asimismo, EEUU contó con varios handicaps en la posguerra que ahora no los tiene, como por ejemplo una abismal diferencia a su favor en lo que se refería a productividad del trabajo. También hablando en términos más políticos EEUU siempre supo aprovechar (al día de hoy sigue haciéndolo) disputas europeas para asentar su hegemonía. Luego, tampoco tenía la amenaza de la URSS tocando sus fronteras ni en la ideología de su clase obrera. Por todo eso, siempre jugó con ventaja respecto de Europa para realizar su objetivo de disciplinar a la clase obrera de su país.

15- EEUU es un país que nació verdaderamente como país capitalista luego de la guerra civil. El desarrollo de su economía capitalista que encontró ventajas con las que los países europeos sólo podían soñar hizo crecer su economía enormemente. Ahora bien, esta opulencia; la riqueza de los EEUU como país-continente, y el éxito que tuvo luego en su expansión imperialista, superando a Europa, a la que contuvo sólo por la amenaza comunista; no dejó de lado sus contradicciones “de nacimiento”.

16- Las “fuerzas centrípetas” a las que está sometido EEUU en su carácter de potencia imperialista hegemónica, está generando la ampliación de sus propias fuerzas centrífugas, de sus contradicciones históricas.

17- La pregunta sería ¿consiguió el capitalismo yanqui la unidad nacional de una vez y para siempre? Si esto fuera así, entonces estaríamos equivocados los comunistas. Pero no, porque el avance que realizó el capitalismo al unificar e industrializar tan inmenso territorio y crear la clase obrera más poderosa del mundo, puede ser “desandado” si las fuerzas de la propia reacción burguesa se desarrollan sin límites. La unidad conseguida tras la guerra civil tiene el límite del capitalismo, el límite de los EEUU es el propio capitalismo.

18- La crisis acelera esos límites y socava las bases de la unidad nacional. Por supuesto no en el sentido estrecho de régimen, de que “habrían brechas y vacío de poder”, sino en un sentido histórico como planteábamos más arriba.

Ahora bien, es cierto que mientras la burguesía imperialista yanqui conserve la potestad de señalarle a la población sus “enemigos”, los EEUU conservarán una unidad, profundamente reaccionaria, pero unidad al fin.

### **C.3) SITUACIÓN RESPECTO DE LA CLASE OBRERA**

19-La crisis capitalista golpea fuertemente a la clase obrera norteamericana. Se estima que el índice de desempleo supera el 17%. Todo indica que los altos índices de desempleo y subempleo se extenderán en el tiempo. La recuperación de stock no va a impulsar por mucho tiempo la producción. Las causas estructurales de la crisis no han desaparecido.

20-Las patronales aprovechan esta situación para chantajear e imponer condiciones de trabajo más flexibilizadas y precarias e incrementar los ritmos de trabajo. Los capitalistas celebran que en esta situación EEUU haya aumentado su productividad durante el último trimestre de 2009. Según las agencias oficiales el costo laboral por unidad disminuyó a una tasa anualizada del 6,1% en el segundo trimestre mientras que en el tercer trimestre, los costos laborales por unidad descendieron un 5,2%. Si se toma la productividad a nivel nacional, los índices oficiales indican que ésta registró su mayor incremento desde 2003.

21-Se estima que durante los últimos años, el obrero industrial norteamericano ha sido 30% más productivo que su par japonés y 12% más que un obrero alemán pero reciben salarios inferiores. En EEUU, el salario real cayó 19% desde 1970 a pesar de un aumento global en productividad del 25%.

La pobreza y el desempleo han aumentado en muchos estados y ciudades. Uno de los ejemplos más lamentables es el de Detroit, conocida como la ciudad de los Big Three por albergar en su seno a los 3 popes de la industria automotriz (GM, Ford y Chrysler). Se estima que entre enero de 2008 y julio de 2009 la tasa de desempleo casi se duplica pasando del 14,8% al 28,9%. Según Kurt Metzger, director de un centro local de estudios demográficos, la tasa de desempleo real superaría incluso el 40%<sup>9</sup>.

22- Durante las últimas décadas la clase obrera norteamericana ha sufrido transformaciones importantes en su fisonomía.

---

<sup>9</sup> LMD, Enero 2010

A partir de la segunda posguerra se ha producido en EEUU un cambio geográfico importante en las grandes concentraciones industriales. El capital realizó un movimiento de desconcentración del Nordeste y del Midwest industrial hacia el sur, donde el costo laboral era mucho menor a raíz de la debilidad de los sindicatos. La desindustrialización de Detroit es producto de este movimiento que se ha visto acelerado por la crisis actual. El sur se volvió centro atractor de capitales yanquis pero también un centro atractivo para el capital extranjero, particularmente japonés y alemán que establecieron sus plantas industriales. Es de destacar que la mayoría de los trabajadores de esta región no se encuentran organizados sindicalmente.

En los últimos años se ha producido un gran flujo de trabajadores desde el campo hacia la ciudad como no ocurría desde la década del 30. Asimismo se ha llevado adelante una considerable reducción en el número de obreros altamente especializados y bien pagos, y el aumento en la cantidad de los trabajadores no calificados con bajos salarios, especialmente en el sector de servicios. El peso social de los no calificados, principalmente conformados por negros, hispanos-norteamericanos y mujeres, se ha vuelto preponderante en la fuerza de trabajo.

Es importante ver que una situación de esta naturaleza puede ser enormemente explosiva dada la enorme desigualdad y precariedad existente entre los trabajadores norteamericanos.

23-Los sectores del movimiento obrero industrial no son los únicos afectados por la barbarie capitalista. Miles de estatales, entre los cuales hay un gran número de maestros y profesores, que habían sido el sector relativamente menos castigado durante las décadas anteriores, se han visto también perjudicados y se ven aún amenazados ante el desbarraque presupuestario del gobierno federal.

Muchos sectores de la pequeño burguesía rural también han resultado perjudicados.

Este inmenso sector, que incluye a los "farmers" del centro y sur del país, es importantísimo en la política norteamericana, y es la base histórica del imperialismo yanqui.

24- Para las masas norteamericanas la crisis capitalista no empezó en el 2007 sino que ésta viene madurando desde mucho antes. La crisis actual ha acelerado la dislocación social, la ruina de varias regiones, la pauperización de vastos sectores de la población a la par que ha estimulado el resurgimiento de peligrosas tendencias racistas, originadas por el gran número de inmigrantes del sur, el temor a nuevos extranjeros y la persistencia del sentimiento antinegro. Estos elementos constituyen los ingredientes peligrosos de un caldo letal que comienza a hervir<sup>10</sup>.

## **D) UNIÓN EUROPEA:**

### **D.1) SE AGUDIZA LA CRISIS EN LOS ESLABONES DÉBILES DE LA CADENA IMPERIALISTA**

1-En Los últimos años, Portugal, Irlanda, Italia, Grecia y España experimentaron rápidas expansiones financiadas por créditos extranjeros y bancarios. A finales de 2008, estas burbujas explotaron.

2-Como custodio del euro, el Banco Central Europeo (BCE) respondió lanzando discretamente salvavidas a estos países, comprando bonos del gobierno a través de ventanas especiales de crédito. Los eslabones débiles "sobrevivieron" debido a esta transfusión de crédito intravenosa del BCE hasta hace unas semanas, cuando de repente quedó claro que Jean-Claude Trichet, presidente del BCE, y el país que lo apoyaba, Alemania, decidieron dejar a Grecia fuera de este subsidio implícito.

Los alemanes ya se cansaron de apoyar países que, en su opinión, "no se esfuerzan lo suficiente". Debido a esto, los inversionistas huyeron de la deuda de Grecia. A la vez, su sistema financiero quedó al borde del colapso, a medida que inversionistas y ahorristas salieron del país.

El "rescate" de Grecia generó pujas entre Francia y Alemania donde uno de los puntos era el ingreso del FMI al plan de salvataje. Mientras Francia tenía una línea de que esta institución no se metiera, Alemania impuso que entrara en el rescate. Esto, sobre todo porque pretende mayor disciplina de los países de la Eurozona.

3-Grecia se ha comprometido con la Comisión Europea (CE) a ejecutar un Programa de Estabilidad 2010-2013, cuyo objetivo es reducir drásticamente el déficit fiscal de 12.7% del PBI a 2.8% en 2012 y 2% en 2013. El ajuste implica una caída de 30% o más en los precios y salarios domésticos, con una tasa de desocupación de entre 15% y 17%. El programa acarrea una contracción de 12% del PBI entre 2010 y 2013, y está sujeto a una continua supervisión de la CE, que supone una virtual cesión de soberanía. Aún así, la relación deuda pública/PBI, que hoy supera 120%, será 150% o más en 2013.

4-Grecia no es el único país que se encuentra en el centro de la tormenta. España y Portugal parecen ser los próximos afectados. "La situación de España es semejante a la de Grecia, sólo que no es el último país de la zona euro (UE/16), sino la quinta economía de la región. El producto industrial alcanzó en diciembre 26 meses consecutivos de caída. El FMI estima que el PBI se contraerá -0.6% en 2010 y que el crecimiento será nulo o negativo en 2011. Los desocupados ascendieron a 4.05 millones en enero, tras aumentar 720.692 en un año. Según Eurostat alcanzan a 4.5 millones<sup>11</sup>

<sup>10</sup> The Huffington Post, 7-8-09

<sup>11</sup> Clarín 7-02

España se ha comprometido a reducir el déficit fiscal de 11.4% del PBI en 2009 a 3% en 2013. Es un recorte de 50.000 millones de euros (6.5% del PBI) en tres años; y esto si el producto crece 3% o más a partir de 2011, sobre lo que descreen el FMI y la OCDE. Una reducción como la que se proponen España y Grecia equivale a un drástico **proceso de deflación**, a un ajuste brutal en ingresos y gastos; y como ambos integran la zona euro, el ajuste se hace con respecto a Alemania (RFA), la cabeza de la unión monetaria. El superávit de cuenta corriente de la República Federal ascendió a U\$S 160.000 millones (6.5% del PBI) en 2008 y el déficit alcanzó en España a U\$S 111.000 millones (9% del PBI). Una diferencia de 17 puntos. Esta es la magnitud del ajuste que el gobierno de Rodríguez Zapatero tiene que realizar en tres años. La reducción del déficit fiscal no resuelve la recesión en España o en Grecia, sino que la acentúa y la transforma en depresión estructural de largo plazo. España y los otros países periféricos de Europa no pueden devaluar -son parte del euro-; no pueden recortar el déficit fiscal sin agravar la recesión y no pueden aumentar sus exportaciones por su pérdida de productividad/competitividad (op cit)

Los mercados también van a reconsiderar qué hacer con Irlanda e Italia, y Austria y Bélgica podrían seguirles. Letonia, Lituania y Estonia también pueden verse afectadas.

Oficialmente, el gobierno irlandés ha anunciado que reduciría sus gastos en 4.000 millones de euros en 2010. Espera recortar el déficit al 3% del PBI en 2014 vía baja de los subsidios al desempleo y de los salarios del sector público, no reemplazar los retiros por jubilación y un incremento de los impuestos. Por su parte, el gobierno italiano prevé reducir el número de funcionarios, aumentar la edad mínima de jubilación (de 59 a 61 años para 2013). El gobierno portugués pretende llevar el déficit por debajo del límite del 3% de aquí a tres años. Por el momento el parlamento ha rechazado algunas de las medidas debido a las grandes movilizaciones de rechazo a esta política. El gobierno francés anuncia una reducción del gasto público del 1% para 2011 y busca llevar la deuda por debajo del límite del 60% del PBI para 2013. Prevé además subir la edad jubilatoria. Por su parte, el gobierno alemán pretende reducir el déficit presupuestario estructural de 10.000 millones de euros anuales, para estar por debajo del límite del 3% del PBI en 2013 y alcanzar los 10.000 millones de euros para 2016, conforme a una disposición constitucional que apunta a poner un techo a la deuda. Otras medidas previstas: reducción del número de funcionarios del 1% anual, comenzando en 2012 y avanzando por etapas hasta 2029, aumento progresivo de la edad de jubilación de 65 a 67 años<sup>12</sup>.

## **D.2) LA INCERTIDUMBRE DE EUROPA<sup>13</sup>**

5-Las burguesías europeas coinciden en que tienen claro una sola cuestión: la perspectiva de recuperación de su economía naufraga en el pantano de la incertidumbre. Uno de los mayores peligros que los acecha es una posible apreciación del euro producto de una devaluación del dólar que ponga en peligro sus exportaciones. En los últimos meses los flujos de inversión han disminuido y los niveles de utilización de la capacidad productiva han manifestado un comportamiento similar. La demanda neta de préstamos ha resultado negativa y ha disminuido la inversión en capital fijo y las fusiones y adquisiciones de empresas.

6-Las burguesías europeas, centralmente la alemana y francesa, aconsejan mantener controlada la inflación, no estimular más distorsiones en el mercado financiero y buscar mecanismos de saneamiento de los balances bancarios. La UE se ha propuesto evitar los fuertes desequilibrios presupuestarios. Para lograr esto ha decretado que debe acelerar las reformas estructurales, poner atención a las reformas del gasto; sanear las finanzas públicas a partir del 2011 y crear políticas para fomentar la competencia e innovaciones para acelerar las reestructuraciones y la inversión para crear nuevas oportunidades empresarias. Asimismo la "UE" ha dejado en claro que cada país debe tomar las medidas necesarias para implementar y llevar adelante estos objetivos comprometiéndose en cumplir con los compromisos adquiridos.

En otras palabras, la burguesía busca aumentar su explotación sobre las semicolonias; incrementar su presencia en la ex URSS; reventar a su clase obrera imponiendo mayores índices de productividad, congelamiento de salarios y mayor flexibilidad en el mercado de trabajo y terminar de dismantelar el Estado de Bienestar. No hace falta aclarar que las burguesías alemana y francesa serán las primeras en intentar aplicar esta política resguardando sus propios intereses nacionales y corporativos.

## **D.3) LA FICTICIA COMUNIDAD EUROPEA**

1-La crisis de los eslabones débiles no es el único problema con el que debe lidiar la UE. La principal dificultad que enfrenta son las rispideces existentes entre sus principales Estados-miembros. Alemania no sólo se ha enfrentado con Sarkozy en cuestiones de cómo lidiar con la crisis sino que en el último tiempo ha decidido abrir sus horizontes. Alemania es la segunda exportadora mundial y la primera de bienes industriales de capital de alta tecnología; y en los últimos dos años dirige sus exportaciones sobre todo a los mercados asiáticos y no a la demanda dentro de Europa.

<sup>12</sup> Laurent Cordonnier, Sugerencias para hacer pagar a los especuladores

<sup>13</sup> Las elecciones recientes

alcanzando resultados favorables en Piamonte (Turín), Lombardía (Milán) y en Veneto (Venecia) reflejando distorsionadamente indicios de agotamiento del bipartidismo del PL y PD.

Por su parte la segunda vuelta de las elecciones regionales francesas confirmó el debilitamiento del partido oficialista. El PS, en alianza con Europe Ecologie, PC y Partido de Izquierda ganaron en varias regiones.

De profundizarse estos problemas, la economía europea podría descarrilarse, con serias implicaciones para el resto del mundo.

2-Como sosteníamos en las tesis del último congreso: “Por su parte Europa se encuentra mucho menos preparada que EEUU para realizar un planteo conjunto respecto de su salida imperialista a la crisis. La crisis mostró que los fundamentos mismos de la UE (incluido el Euro) eran frágiles, es decir, estaban sostenidos por el crecimiento excepcional del sector financiero y las exportaciones de los países más importantes de Europa. Pero el problema inmediato que explica la respuesta débil de Europa a la crisis es político: no existe una correspondencia entre las capacidades de la UE como institución -que nunca llegó a ser un “superestado”- y las exigencias de la crisis (en particular las tensiones que afectan al euro y las necesidades de inyectar subsidios al sistema financiero). En Europa los diferentes Estados, fuertemente dependientes de las exportaciones (que cayeron en picada en los últimos meses) comienzan a responder a la crisis con los únicos instrumentos concretos que tienen, sus Estados nacionales, actuando separadamente. Asimismo la UE debe lidiar con las bombas de tiempo que son España e Italia, así como las más recientes “adquisiciones” de Polonia y los países del este. Estos países fuertemente golpeados por la tremenda baja en la demanda (España con su propia “crisis subprime” y con la baja en la demanda de productos de alto valor agregado), y el corte repentino del crédito internacional y la inversión directa (sobre todo en los países del este) está generando además de la crisis económica, crisis políticas de gran magnitud..... El desgaste que estos procesos le generan a la UE fuerza más aún la tendencia de Francia o Alemania a comenzar a pensar la política de emergencia desde sí mismos y no como parte de la UE<sup>14</sup>”

3-Los estados europeos aumentarán la presión sobre su clase obrera. Su objetivo de dismantelar el estado de bienestar, reducir los costos laborales y flexibilizar aún más las condiciones laborales exige este accionar. Las mediaciones reformistas más institucionalizadas (burocracias sindicales imperialistas) se verán tensadas entre la necesidad de atarse al programa de su Estado burgués, a la vez que garantizan el disciplinamiento de la clase obrera ante los ataques de la burguesía, apoyados en sectores de la aristocracia obrera y ante las movilizaciones de las bases obreras.

4-Como venimos sosteniendo desde hace tiempo, es posible que, ante los ataques de las burguesías europeas, las actuales mediaciones reformistas, laboristas, ex stalinistas y socialistas, cumplan el rol de traición que siempre tuvieron pero en este contexto muy diferente de escenario post guerra fría y competencia interimperialista más aguda, que los dejará muy expuestos. De esta forma es posible que surjan nuevos agrupamientos opositores a las viejas direcciones reformistas que expresen la resistencia a los planes burgueses actuales. Asimismo, es muy probable que estos agrupamientos fuertemente influenciados por la ideología no global o de diversas versiones pseudoanarquistas, sindicalistas, etc se configure en mediaciones de nuevo tipo si no se da una lucha política en su seno. Es en estos sectores de donde puede provenir el impulso del proletariado, por lo que en la próxima etapa los debates y la lucha política en estos agrupamientos y en las organizaciones sindicales serán de importancia estratégica.

## **E) MAYOR PRESIÓN IMPERIALISTA SOBRE LOS EX ESTADOS OBREROS**

1-La asimilación de China y Rusia es un problema de gran envergadura ya que se debe definir que rol tendrán estos países dentro de las relaciones interestatales. Sin embargo el fuerte peso económico de China y, en menor medida, de Rusia no permite una semicolonización inmediata de estos países. Además ambos poseen Estados fuertes que no cederán fácilmente. Esta contradicción es de primer orden y un elemento que puede ser altamente desestabilizador ya que para consolidar la asimilación, estos estados en complicidad con el imperialismo, deben asestar duras derrotas al proletariado y a las masas. Es impensable pensar en un proceso de asimilación sin grandes conmociones económicas, políticas y sociales agravadas por la profundización de la decadencia imperialista.

2-Rusia y China enfrentan las enormes contradicciones y dificultades acumuladas en la segunda posguerra y los problemas irresueltos por parte de sus estados obreros. El *capitalismo de Estado* de los Estados obreros burocratizados no pudo resolver la cuestión central referente al desarrollo de la productividad del trabajo y de la acumulación de capital fijo por encima de los límites del capitalismo más desarrollado. Las desproporcionalidades entre la producción industrial y la producción agrícola en las economías de transición no pudieron ser resueltas debido a que no se pudo librar al desarrollo de las fuerzas productivas del chaleco nacional. Todo ello se debió no sólo a la planificación burocrática impuesta por sus burocracias sino que dichas economías estaban cruzadas y condicionadas por las presiones imperialistas ejercidas a través del mercado mundial, y además por el crecimiento mismo de las FP en los países imperialistas.

### **E.1) PAÍSES DE LA EX URSS**

3- Estas contradicciones se incrementaron en la URSS durante la segunda posguerra. A la salida de la segunda guerra mundial, con el mundo dividido en zonas de influencia y la división de Alemania con los pactos de Yalta y Postdam, la burocracia estalinista permitió la consolidación del imperialismo norteamericano como la mayor potencia mundial. Con el

---

<sup>14</sup> Tesis 2009 COR

tiempo, cada nueva generación de burócratas empezó a ver con mejores ojos la idea de la restauración capitalista. El proceso de reconstrucción de Europa en la posguerra resultó ser una gran presión material y una fuerte tentación para las burocracias gobernantes de las URSS y sus territorios anexados: el llamado "Glacis". Los burócratas veían como se desarrollaba un proceso de re industrialización y desarrollo de fuerzas productivas (sólo posible luego de una catástrofe como la guerra mundial) y comenzaron vislumbrar la oportunidad de convertirse en clase propietaria. Pero para esto no bastaba con introducir "reformas" de mercado al interior de los países, tenían que destruir ese estado que partía de la propiedad nacionalizada. La planificación de la economía, a medias, burocratizada y aislada, garantizó un desarrollo de fuerzas productivas a partir de los 50s capaz de competir con EEUU y Europa. Y en pos de esa "competencia", las economías nacionalizadas fueron mutando con las sucesivas reformas y generó una importante porción de sectores pequeñoburgueses especialmente en la URSS y la parte Este de Alemania que se convirtió en base social de la restauración. La burocracia, en tanto "capa" social, se transformó en una subclase, una especie de protoburguesía a medida que fue apropiándose de la propiedad nacionalizada con la creación de empresas mixtas entre el estado y los dirigentes del partido. Es así que el 89 no fue el fin ni el comienzo de nada, fue un hecho histórico enmarcado en un proceso más general contrarrevolucionario a nivel mundial, luego de la liquidación de la revolución Húngara y Polaca, de los procesos insurreccionales de Alemania del 52, de la revolución portuguesa, y de las derrotas en los países semicoloniales, como la revolución Argelina, Irán, Vietnamita y los procesos en América Latina, y dejó en claro que el Pacto de Varsovia (que realizaron los países del Este contra la OTAN) había sido sólo un movimiento diplomático<sup>15</sup>.

4-Actualmente el proceso de asimilación de Rusia se ve fuertemente afectado por la crisis capitalista en curso. La crisis capitalista, con su epicentro en el sector financiero pero que se extendió provocando una retracción de la industria toda, está atacando en lo más profundo y débil todo el planteo imperialista de asimilación capitalista de las economías planificadas burocráticamente por los Estados obreros deformados: la imposibilidad del capitalismo de generar un desarrollo equilibrado de las fuerzas productivas

**5-El grave problema del Asia central.** *La opresión gran-rusa sobre las regiones y países antes integrantes de la URSS.* Las contradicciones no resueltas vuelven a aparecer con la crisis del equilibrio capitalista. Es importante en este punto señalar el carácter histórico de esta situación. Rusia no fue nunca, ni siquiera antes de la revolución, un país imperialista. Su atraso y crecimiento capitalista desequilibrado se lo impedían. Esto no quita que históricamente existiera en Rusia una actitud y una intención de dominación sobre los pueblos del Asia Central. De hecho la historia de éstos está signada por la dominación zarista. Es por esto que una de las primeras políticas de los bolcheviques hacia estas naciones fue la del reconocimiento de su derecho a la autodeterminación.

Lo que hoy ocurre en el Cáucaso (conflicto checheno) es la combinación de este problema histórico lamentablemente no resuelto hasta el final ni siquiera por la URSS, de la necesidad de los restauracionistas rusos de imponer un orden de sometimiento y expoliación en estos países, y la injerencia del imperialismo cuyos intereses en los recursos energéticos de la región datan de la época de la caída misma de la URSS.

El proceso de restauración capitalista de Rusia se encuentra estancado, y es este problema el que desespera a los restauracionistas, ya que saben que si Rusia no se desarrolla como país imperialista, su trabajo de restauración capitalista la dejará convertida en una semicolonia. De ahí la brutalidad con la que buscan imponer el orden en el Cáucaso.

El "cercamiento" de Rusia por parte de los EEUU. El viejo plan de semicolonización de los países ex URSS y su accionar desestabilizador (aprendido por el imperialismo de la política de guante de seda de los ingleses contra el imperialismo otomano) se topa con la grave crisis política en Asia Central, en particular en el Cáucaso.

6- El imperialismo sabe de todas maneras que si avanza en su política de semicolonización en el mediano plazo éste estará colmado de tremendas contradicciones. Las potencias imperialistas, centralmente EEUU y Alemania, hallan en la crisis capitalista un gran obstáculo para sus planes. Alemania aún no olvida lo caótico y desordenado que resultó asimilar una porción de su mismo territorio. La única vía que tiene el imperialismo para avanzar en su política recolonizadora sobre Rusia (y también China) es destruir sus estados, reventar a la clase obrera y desmembrar violentamente sus naciones.

## **E.2) CHINA**

1-La crisis ha tirado por la borda los planteos de varios analistas de que China podría ser la potencia que reemplazaría el poder norteamericano y/o que el país asiático no sufriría los efectos devastadores de la actual crisis capitalista.

2-El aumento de la productividad del trabajo en la China de las últimas décadas se explica, en parte, por la desaparición de la protección que aseguraban las empresas estatales a muchos trabajadores a medida que éstas fueron desvaneciéndose. La tasa de explotación también registró un fuerte aumento para responder a la apertura económica de China y a la competencia internacional. Esta elevación de la producción se obtiene no sólo por una intensificación del ritmo de trabajo, sino especialmente debido a una mayor utilización de bienes de equipo.

La dificultad que debe transitar China es aumentar su productividad en ausencia de un real progreso técnico. Esto ha traído como consecuencia que la relación de la inversión con el crecimiento sea excesivamente alta.

---

<sup>15</sup> Impreso nº 23

3-El proceso de acumulación de este ex estado obrero en transición debe sortear muchos obstáculos inquebrantables por las barreras impuestas por el capital en su fase imperialista en decadencia.

4-La disminución de la productividad del capital, y el aumento de la composición orgánica del capital se deben al singular proceso de acumulación que transita esta economía en vías de asimilación.

Varios estudios, aún partiendo de distintas metodologías, han coincidido que la caída de la tasa de ganancia registrada en China especialmente a partir de los 90, se debería a una baja en la productividad del capital. Esto se relaciona con la ley decreciente de la tasa de ganancia según la cual una elevación de la composición orgánica de capital, ocasionada por la disminución de la productividad del capital (en tanto que la productividad del trabajo continúa aumentando), tiende a disminuir dicha tasa.

En los últimos años China enfrenta serios problemas de sobreproducción. Esto se debe en parte a que el estado chino y varias empresas privadas se han visto obligados a aumentar la masa de ganancia produciendo cada vez más como forma de compensar la caída de la tasa de ganancia. Esto no puede, sin embargo, extenderse de forma duradera en el tiempo. Ricardo y Marx señalaron este límite. Y es que la caída de la tasa de ganancia puede ser compensada por el aumento de la masa de plusvalía, pero llega un momento en que la presión bajísima de la tasa de ganancia conlleva una caída en términos absolutos de la masa de ganancia. Se genera así un círculo vicioso: el incremento de la masa de ganancia se hace de forma simultánea al aumento de la capacidad de producción ociosa, y la caída de la tasa de ganancia puede poner en peligro las posibilidades de financiamiento, la circulación crediticia, elevar las tasas de interés y aminorar las inversiones. En síntesis: este círculo vicioso dificulta aún más el proceso de acumulación

China también tiene enormes dificultades con sus bancos debido a la gran fragilidad de su sistema financiero insuficientemente desarrollado.

Por otro lado, la deuda externa de China se incrementa a niveles exponenciales.

El imperialismo critica a China la proliferación de sus acreencias de procedencia incierta y la descapitalización de su sistema bancario.

5-Los altísimos precios de las materias primas y los inmensos flujos de capitales que se dirigían a China convirtieron a este país en una pieza fundamental para sostener la situación establecida en los '90 a partir de la apertura del proceso de asimilación de estos países.

6-La crisis en curso ha incrementado los problemas que viene acumulando este ex estado obrero en transición al capitalismo. Las políticas chinas de relanzamiento de miles de millones de yuans profundizan la caída de la tasa de ganancia y los problemas de sobreproducción en una situación donde su mercado interno continúa siendo insuficiente y cuando su principal comprador (EEUU) se halla fuertemente golpeado por la crisis.

7-La crisis agravó estas tendencias generando una burbuja financiera e industrial china como contraparte a la gran cantidad de reservas en dólares que acumula el "gigante asiático". El abaratamiento de la inversión por parte del dinero del Estado ha profundizado esta tendencia a la sobreproducción.

8- Asimismo ha incentivado la tendencia del estado de hacer pingües negocios con la especulación inmobiliaria mediante la venta de suelo urbano. Recordemos que el estado continúa siendo el principal propietario de las tierras y que en China la contradicción ciudad-campo manifiesta una gravedad extrema, que se expresa en las diferencias entre el desarrollo de regiones enteras (por ejemplo, la desigualdad y desproporción entre las zonas costeras y el interior del país).

9-Si la economía china continúa sin capacidad de absorber el alto desempleo existente y los más de 200 millones de trabajadores migrantes, podría haber explosiones en Shanghai, Beijing y algunas de las colosales áreas urbanas. De todas maneras, el desenlace de esto no es posible decirlo en esta fase.

Respecto de China el problema social constituye una bomba de tiempo. En este país la gran cantidad de desocupados sumado a la desproporción entre las diferentes ramas de la economía y entre la ciudad y el campo son un elemento central de las contradicciones de este país.

En China se han registrado varias protestas sobre tierras comunales que iban a ser transferidas a especuladores, y sobre la venta de fábricas y empresas estatales.

El gobierno chino está elaborando planes de reestructuración para la industria del acero, minera y del automóvil para intentar reducir la sobrecapacidad que existe en estos sectores. Asimismo intenta acercar aún más a los sindicatos al estado para que éstos sirvan de mediación ante los conflictos que pueden desatarse y refuerza la Policía Armada del Pueblo, la principal fuerza de seguridad del país, que es responsable de sofocar los disturbios

China, al igual que la ex URSS, debe enfrentar el peligro de su posible fraccionamiento y desmembramiento. La crisis puede acelerar este proceso al incrementar las disparidades y desigualdades regionales y económicas.

## **F) LA COMPLEJA SITUACIÓN DE LA INTERVENCIÓN IMPERIALISTA EN MEDIO ORIENTE**

1- La crisis capitalista mundial está abriendo una tendencia a cuestionar el mismo ordenamiento imperialista del Medio Oriente. La estabilidad y unidad de los semiestados y territorios anexados a estos se ve amenazada con la tendencia a la ruptura del equilibrio de posguerra.

2- Los procesos de lucha de clases en la región expresan como en todo el mundo el impacto en la esfera económica a partir de la crisis. Los choques de la clase obrera con sus gobiernos y con las empresas imperialistas debido a los despidos, reducciones salariales, etc., ocurren y ocurrirán como en el resto del mundo.

3- Sin embargo los rasgos esenciales de estas economías en relación a su inserción en el mercado mundial no parecen afectadas. Esto nos indica el carácter de las facciones burguesas que controlan el poder. Asimismo, la capacidad de negociación de éstas con el imperialismo se determinará (como ha sido siempre) a partir de la relación de propiedad de cada semi-Estado con los recursos naturales de los que dispone para insertarse en el mercado mundial.

4- Las particulares relaciones de sometimiento de las economías semicoloniales a los dictámenes imperialistas en la crisis también van a expresar en mayor o menor grado en relación a la situación de las relaciones interestatales, esto en dos dimensiones: primero, respecto de la relación particular de cada semiestado con uno o varios países imperialistas; segundo, respecto del mayor o menor agudizamiento de las luchas de liberación nacional, que en algunos países significan el enfrentamiento más o menos abierto contra los gobiernos o regímenes de turno.

Como planteábamos en las tesis de 2009: "El desarrollo desigual y combinado ha permitido el surgimiento y crecimiento de un importante sector proletario en la región, concentrado en algunas industrias estratégicas como la petrolera. Este proletariado, que ya tiene histórica participación en las luchas de liberación nacional e incluso participación central en procesos como la revolución iraní de 1978/79, se opone por el vértice a una burguesía decrepita y "cliente" del imperialismo, cuyo carácter es centralmente rentista".

5-El predominio de las direcciones nacionalistas burguesas y sus ideas reaccionarias imponen un tabique entre el accionar de los sindicatos y las luchas de liberación nacional. A partir de esta situación existe la tarea de dotar al movimiento obrero de una línea política clara respecto del problema nacional. Los sindicatos que movidos por la situación de crisis económica salgan a la lucha, deberán considerar a su vez que toda su política debe centrarse en dar una respuesta y una alternativa de dirección para las masas en su lucha por la liberación nacional.

6- La histórica dificultad del imperialismo para asentarse en Medio Oriente y Asia Central volverá a aparecer claramente en escena. No sólo los efectos económicos de la crisis capitalista afectarán a la región, sino que como dijimos en los últimos meses, la segunda etapa de la crisis, en la que se están alterando las relaciones interestatales (y en particular la "coexistencia de los competidores imperialistas), afectará particularmente a la región.

7- La línea del imperialismo de establecer o profundizar las áreas de influencia sobre la región fue "inaugurada" por lo EEUU con sus invasiones de Afganistán e Irak. Luego de esta movida desestabilizadora (que respondía a las tendencias a la crisis que existían en el horizonte), Europa se vio comprometida en su extraño rol de competidor y aliado de los EEUU, un remanente de la guerra fría.

8- El accionar de lucha interimperialista por las áreas de influencia es uno de los factores desestabilizantes de la región, proceso que por su fuerza llega a cuestionar incluso la unidad territorial de esos semiestados. El ejemplo por excelencia de la débil unidad de estos semiestados es Irak. El resultado de la invasión imperialista a Irak y el empantanamiento yanqui en realizar su objetivo de un protectorado iraní, están dejando al país a las puertas de un proceso de balcanización, sobre todo respecto del sector Kurdo al norte del país.

9- Asimismo, esta crisis dio nuevos bríos al movimiento kurdo de liberación nacional, que reclama para sí la constitución de un Estado y la unidad territorial del Kurdistán, cuyos territorios están hoy integrados a Irak y Turquía. La facción dominante (agrupada alrededor del partido PKK) que supo aliarse al imperialismo yanqui en 2003, buscará profundizar su política a costa de enfrentarse ya no sólo al destruido Irak, sino también a Turquía.

10- El otro foco de contradicciones es el mismo Estado de Israel. La ocupación de Palestina está llegando a lo que podríamos llamar su "límite histórico" por el cuestionamiento de su misma base de sustentación, a la que considerábamos en el congreso pasado como un producto exclusivo de las excepcionalidades del equilibrio capitalista de la segunda posguerra. En las tesis de 2009 planteábamos esta situación: "Israel está en una situación crítica. El fundamento de esta crisis se encuentra no tanto en al coyuntura de la crisis internacional sino en el resquebrajamiento del statu quo de posguerra que venimos explicando. Para comprender esto debemos partir del origen mismo de Israel. Esta entidad fue creada por la ONU en 1948, a la salida de la II GM, en el territorio de Palestina, hasta entonces ocupado militarmente por el imperialismo inglés. Es, igual que la propia ONU, producto de los acuerdos a que llegaron los vencedores de la guerra, es decir, los imperialismos inglés, yanqui y francés y la burocracia stalinista de la URSS".

Esta situación límite se expresa sobre todo en las acciones desesperadas y fuera de la relación de fuerzas que realiza el sionismo contra la población árabe de Palestina.

La lucha por destruir el estado de Israel, es decir, por acabar con la ocupación militar de Palestina, es una tarea que la vanguardia obrera debe proponerse en su lucha contra el imperialismo.

11- En el mismo plano, parece contrastar con la situación de ebullición la “estabilidad” de los Estados egipcio y jordano, quienes en los últimos años siempre jugaron el papel de garantes del orden en entre las masas árabes ante los ataques sionistas sobre los palestinos. Sin embargo, y en coincidencia con lo que está ocurriendo en Turquía, el gobierno de Hosni Mubarak está acusando recibo de la presión de de la población ante lo que parece ser el desquicio de las relaciones entre EEUU e Israel. Estos gobiernos pro-imperialistas no son pro-israelíes y no soportaran indefinidamente los excesos (aun dentro de los parámetros imperialistas) del sionismo. Ahora bien, si la situación se agudiza en el sentido de las tendencias planteadas más arriba, la situación de estos gobiernos se volverá cada vez más y más inestable, lo cual es justamente el temor de Mubarak, es decir, que la orientación proyanqui de los gobiernos de su país de los últimos años los haga aún más débiles en media de una situación de crisis mundial como la actual.

12- Ahora bien, por distintas razones, la dinámica que tomen Turquía e Irán, será la clave de lo que ocurrirá en Medio Oriente en el mediano plazo. También la dinámica de Egipto (África) es importante para determinar la situación de la región, sobre todo por ser un país que ha sido el garante ante EEUU de la “calma” de los musulmanes del país ante los ataques del sionismo.

13- **Turquía** se encuentra actualmente en un punto de inflexión respecto de sus relaciones con el imperialismo. En particular esto se expresa en el cambio en las intenciones de formar parte de la UE. Después de las trabas impuestas por la UE a su ingreso, y de sostener esta política desde hace décadas, Turquía, y en particular el gobierno de Recep Erdogan, parece querer cambiar el rumbo. Asimismo, la relación con la OTAN también se encuentra en un impasse importante, afectada desde la invasión a Irak por EEUU (que pidió permiso para utilizar bases y el espacio aéreo turco, permiso que fue denegado). La actitud de Turquía hacia la OTAN es parte de la misma crisis de esta “entente” imperialista resabio de la guerra fría.

Las intenciones de Turquía de ser parte de lo que fue después la UE, datan de 1963 cuando se firmo el tratado de Ankara. Ha intentado varias veces presentarse y a avanzado en las negociaciones habiendo aceptado el parlamento europeo su candidatura en 1999 y comenzado las discusiones de adhesión en 2005. Sin embargo este largo proceso choca con la realidad de una UE que en medio de sus crisis no puede asimilar a Turquía. La canciller alemana A. Merkel se ha opuesto firmemente a que Turquía ingrese a la UE, aduciendo el problema de la masiva inmigración turca hacia el resto de Europa.

En este marco, en Turquía se están definiendo facciones más “pro-imperialistas”, que buscan continuar con el rumbo llevado durante toda la posguerra, y nuevos sectores que ven la posibilidad de plantear una línea más de negociación con el imperialismo.

Turquía se encuentra duramente afectada por la actual crisis capitalista. Si bien en 2001 sufrió una crisis importante (PBI decayó 5%; 8,4% desocupación), el crecimiento mundial entre los años 2003 y 2006 la hizo recuperarse y crecer. Pero la crisis actual la está golpeando fuertemente (PBI: -10,6%; 15,6% de desocupación, utilización capacidad instalada bajó al 67%), cuestión que en medio de las disputas interimperialistas entre la UE y los EEUU, que la tienen como centro, agudizan la situación del país.

El movimiento obrero. El grave problema kurdo sitúa a Turquía también dentro de las tormentas del Medio Oriente. La lucha por la constitución de un Estado kurdo se ha agudizado, poniendo despertando la reacción de la burguesía turca. Este es un problema muy serio para el movimiento obrero, ya que la ideología reaccionaria de la burguesía sobre el problema kurdo es un problema a resolver para los revolucionarios.

14- **Irán** El imperialismo pretende desestabilizar al país que, paradójicamente es el último punto de anclaje del orden imperialista impuesto anteriormente. Esto puede sonar paradójico, pero el hecho es que su desestabilización, como la que ocurriría tras una eventual invasión imperialista, traería una mayor profundización de las luchas antiimperialistas en la región. La eventual “victoria” del imperialismo sería casi imposible. Este panorama es visto por el imperialismo por lo que no actuará de frontalmente como lo pretendería el sionismo.

La república islámica se encuentra en una situación difícil. El carácter semicolonial del país no permite que los objetivos del panislamismo sean realizados ni que encuentren su realización en la república iraní. Esto puede verse en la dispersión de los movimientos nacionales respecto del problema del imperialismo. Esto habla de la penetración a nivel “subterráneo” de los intereses de uno u otro imperialismo. Las masas de medio oriente y Asia central se encuentran entonces sin un verdadero programa de liberación nacional, ya que se encuentran dirigidas bajo las farsas de las direcciones burguesas más o menos religiosas, más o menos extremistas que sólo buscan un mejor trato con tal o cual imperialismo<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> Se dice actualmente que en Medio Oriente nada es lo que parece. Shimon Peres dijo en una entrevista reciente al diario español El País: “Hoy, las relaciones secretas entre los distintos países son mucho más reveladoras que las diplomáticas. Tiene más sentido y resulta mucho más poderoso mantener relaciones entre las distintas organizaciones de inteligencia, porque ya no se lucha contra ejércitos, sino con los servicios secretos. No se limita a un país. No se limita a una nación. Es una batalla de cerebros, más que de tropas. Y no se trata de ganar después del enfrentamiento, sino antes. Esto es: descubrir algo significa ganar. Si no lo descubres, has perdido. No se lucha contra un ejército, se lucha contra una organización. Ni siquiera contra una organización, se lucha contra un poder establecido en distintos lugares, sin organizar, con tecnologías modernas. Y si se fija usted en las relaciones formales en Jordania, Israel, Egipto y Palestina, es una cosa. Pero si profundiza, saben que su enemigo no es realmente... su enemigo es Hamas, y eso es otra cosa. Así que se tiene constantemente esta especie de relación encubierta por un lado, y luego las relaciones formales por otro”.

La crisis económica mundial puede acentuar y sacar a la superficie esta dependencia o bien puede, en el marco de una competencia interimperialista acentuada, dar un mayor margen de maniobra a estas direcciones nacionalistas burguesas. En el caso de Irán justamente esa es la disyuntiva de su burguesía.

Por otra parte, Irán no sólo tiene la importancia de constituir la “plaza fuerte” del panislamismo. Este país significa también el punto de conexión del Medio Oriente con Asia central. Estos elementos “geopolíticos” por supuesto no deben ser absolutizados, sino considerados como la síntesis concreta y a la vez superficial de fenómenos más complejos de la lucha de clases, las relaciones interestatales y la economía capitalista.

**15-Afganistán y Pakistán.** Posible caída del gobierno aliado de EEUU. La apuesta yanqui por la India como gendarme del Asia Central.

Las bases de la crisis actual del semiestado pakistaní se pueden encontrar en la misma creación de Pakistán. Este semi-estado nació en 1947 y debido a su aparición tardía bajo el imperialismo nunca pudo salir de su terrible atraso. Su clase dominante extremadamente débil estableció fuertes lazos de dependencia con el imperialismo. La crisis capitalista ha intensificado los graves problemas y contradicciones existentes en este país<sup>17</sup>.

A principios de 2009 la misma Hillary Clinton alertaba: "Pero de los problemas a los que nos enfrentamos ahora en cierto sentido tenemos responsabilidad, hemos contribuido a ellos. También tenemos una historia de ese tipo, de instalarnos y salir de Pakistán.(...) Debemos recordar aquí... que las personas a las que hoy combatimos las financiamos hace veinte años... lo hicimos porque estábamos en medio de una lucha con la Unión Soviética.(...) Ellos invadieron Afganistán (...) y no queríamos verles controlar Asia Central y nos dedicamos a esa tarea... y fue el presidente Reagan en colaboración con el Congreso encabezado por los demócratas, los que dijeron que parecía una buena idea (...) lleguemos a un acuerdo con el ISI y con el ejército pakistaní, reclutemos a los muyahidines.(...) Y les dejamos llegar de Arabia Saudí y de otros países, importar la rama wahabi del Islam para que podamos golpear a la Unión Soviética.(...) Y adivinen... ellos [los soviéticos] se retiraron (...) perdieron miles de millones de dólares y eso llevó al colapso de la Unión Soviética.

Así que hay un argumento muy contundente que es... no fue una mala inversión con relación a la Unión Soviética pero debemos ser cuidadosos con lo que sembramos... porque cosecharemos"<sup>18</sup>

Esta situación de terrible debilidad y dependencia del semi-estado pakistaní se hace más evidente en la actualidad. En este contexto, el gobierno de Zardari viene anunciando la privatización de 22 instituciones públicas que incluyen departamentos clave como ferrocarriles, correos, sectores de la energía y electricidad, entre otros más. Miles de trabajadores se han manifestado contra esta política que también incluye una nueva ley de relaciones industriales para aplastar los derechos laborales.

En **Afganistán** Obama sigue la política de Bush de “guerra contra el terrorismo”. Su objetivo de derrotar al Talibán en la región de Marjah, zona no controlada por el gobierno de Karzai, viene fracasando. Las últimas ofensivas norteamericanas sobre Afganistán muestran que éste país constituye una de las prioridades de EEUU en la agenda de su “política exterior”.

**16-India.** La India es puesta como la “socia” de China como potencia emergente. Sin embargo esto, como en el caso de China tiene mucho de propaganda. Más aún, los “gurúes” del crecimiento de los BRIC afirman que existe una potencial “complementariedad” del país con China. En este esquema, China sería el socio “industrial” mientras que la India proveería su desarrollo del sistema financiero, del sector servicios y de desarrollo de tecnologías. Es decir, aún en los documentos más eufóricos sobre el desarrollo de estos países, no pueden dejar de lado las débiles bases de este crecimiento, fundamentalmente basado en el sector de la especulación financiera. Esto ha incrementado las desproporciones de la economía india y ha acentuado su dependencia. Varios informes burgueses sostienen que: “En los últimos años, las tendencias principales han sido un crecimiento sobresaliente del sector servicios, una expansión moderadamente satisfactoria de la industria y una evolución decepcionante de la agricultura. Esas tendencias se han reflejado en un fuerte aumento de la parte del sector servicios en la economía, desde el 50% en 2000-01 al 56% en 2007-08. La parte del sector primario se redujo apreciablemente, del 24% del PIB en 2000-01 al 18% en 2007-08. Por su parte, el sector industrial registró sólo un ligero incremento del 26% en 2000-01 al 27% en 2007-08. Por tanto, casi todo el declive de la parte de la agricultura se ha visto correspondido por el aumento de la proporción de los servicios”<sup>19</sup>

Esta situación deja al segundo país más poblado del mundo muy expuesto a la crisis capitalista que actualmente se desarrolla.

Asimismo las contradicciones interimperialistas sí son elementos reales que determinan la situación del país. Ejemplo de esto es el conflicto de India con Pakistán, y dentro del país, con la minoría musulmana, conflicto que data de la época de la colonia inglesa.

<sup>17</sup> Los medios imperialistas vienen reflejando esto. Es así que The Wall Street Journal viene alertando desde 2009:

"La interferencia norteamericana también es mayor que antes y las contradicciones dentro son claramente visibles. Cuando Zardari fue a EEUU a ver a sus amigos, Obama hizo una declaración crítica contra su gobierno. Las razones de ello son las cada vez mayores contradicciones internas en EEUU y la crisis económica. Hay contradicciones claras entre la política y las declaraciones del Departamento de Estado, el Pentágono, la CIA y la Casa Blanca. Todos los medios de comunicación extranjeros serios están criticando al Estado pakistaní y han perdido toda confianza en él".

<sup>18</sup> Intervención en House Appropriations Committee, abril 2009

<sup>19</sup> Icx

17- Las rencillas entre Obama y Netanyahu manifestadas en los últimos días se inscriben<sup>20</sup> en este contexto donde está en cuestionamiento todo el andamiaje artificial impuesto a la región durante la segunda posguerra.

18- **En conclusión, podríamos decir que el análisis de la situación nos presenta que la crisis capitalista y la tendencia a la ruptura del equilibrio de posguerra están tendiendo a unificar la problemática de Asia en la lucha antiimperialista. Es decir, que la dinámica más aguda de los procesos de crisis capitalistas que se han desatado puede mostrar las contradicciones del imperialismo y las naciones oprimidas mucho más a flor de piel.**

Una primera respuesta surge al considerar todo el período de la posguerra como una excepcionalidad en la cual el imperialismo creyó haber superado las viejas contradicciones nacionales, mientras que éstas sólo se encontraban cubiertas por los intereses de un “guardaespaldas imperialista” (los EEUU) ante la URSS. Justamente, lo que demuestra el proceso de restauración capitalista en Asia central, así como la ruptura del equilibrio capitalista y el aumento de la competencia y las rencillas interimperialistas por recursos y áreas de influencia, es que la vieja Asia con la que el viejo imperio inglés sólo pudo establecer un tipo de dominio que los mismos ingleses llamaban de “guante de seda”, es decir, de negociación con los poderes locales (lo que no quitaba el carácter de expoliación violenta y hasta un carácter sangriento a sus operaciones). Las contradicciones de Asia, el violento choque del imperialismo con el atraso asiático, se suma ahora a la crisis capitalista estructural, y a la situación de una potencia imperialista que está aún menos preparada para lidiar con tales problemáticas. Podríamos decir que los EEUU entran a la palestra con los empantanamientos militares y políticos de Irak y Afganistán, es decir, en la peor situación posible.

## **G) AMÉRICA LATINA ASEDIADA POR EL IMPERIALISMO**

### **G.1) EEUU BUSCA CONTROLAR SU PATIO TRASERO**

1- América Latina se caracteriza por la pseudoindustrialización que llevaron acabo tanto algunos gobiernos de corte nacionalista burgués, como también los gobiernos más proimperialistas durante la etapa del boom de la posguerra. Este proceso contradictorio de industrialización de las semicolonias que se profundizó en la segunda parte del siglo XX, configuró una situación de fortalecimiento de la clase obrera en estos países, a la vez que ponía los históricos problemas de liberación nacional bajo nuevas posibilidades de realización a partir del desarrollo de la clase obrera. Esta situación determinó que en la región se generaran luchas obreras de envergadura.

2-El desarrollo industrial desigual y combinado de las semicolonias desarrolló fuertemente la contradicción de ubicar a estos países inestables en el mercado mundial.

3- Ahora bien, como dice M. Peña, la economía pseudoindustrializada de las semicolonias sufría de limitación de la acumulación de capital basada en bienes de consumo, de una escasa infraestructura, todo lo que determinó una baja productividad del trabajo en estos países y una mayor sumisión y dependencia de éstos respecto del imperialismo. Además, A partir de los 70 con la crisis de petrodólares y la mayor ofensiva de EEUU en la región vía dictaduras militares se genera una mayor dependencia de la región que en los `70 y `80 vio crecer inmensamente el endeudamiento externo.

4-América Latina se ve fuertemente afectada por la crisis capitalista justamente debido a su dependencia respecto del imperialismo que buscará imponer condiciones aún más leoninas de dominación. Es justamente por esto que es un error analizar la crisis de los países semicoloniales en sí mismos, ya que nos puede inducir a analizar la situación como de inmediata catástrofe. Los países semicoloniales, entre ellos los de Latinoamérica, se verán afectados mucho más por un mayor grado de intervención imperialista en sus asuntos económicos y políticos.

5-Debido a que la crisis capitalista tiene su epicentro en EEUU, éste necesita mantener bajo control sus áreas de influencia para poder desarrollar su línea guerrillista en Medio Oriente.

6-Durante 2009 la inversión extranjera directa (IED), un indicador que puede ilustrar (aunque no directamente) la inversión imperialista en un país, cayó un 49%, lo que ilustra las consecuencias nefastas de la crisis sobre el sistema financiero y la acumulación en general.

---

<sup>20</sup> Dentro del establishment norteamericano también parece haber diferencias respecto a qué política tener hacia Israel. Según una encuesta del Council for Foreign Relations dos tercios son críticos de la política israelí y consideran que EEUU ya ha favorecido bastante a Israel. La prensa burguesa también viene planteando que entre los lobbies israelíes también existen diferencias. El American Israel Public Affairs Committee apoya fervientemente a Netanyahu mientras que el reciente lobby JSteet apoya la política de Obama.

7-En lo que respecta a sus economías, los países semicoloniales, dependientes de la renta del suelo, se encontrarán expuestos a la rapiña de los países imperialistas. Es necesario recordar que la dominación extranjera sobre estos países, sumado al atraso de sus economías (y por ende, de su escasa productividad del trabajo) son elementos que afectan directa y negativamente en el aprovechamiento que puedan hacer de sus recursos agrícolas o mineros.

8- Es importante comenzar a ver cómo la crisis desatada en las relaciones interestatales, con su incremento en la competencia interimperialista, definirá la manera en que la crisis capitalista afectará a los países semicoloniales.

9- En Latinoamérica Brasil es la apuesta de los EEUU para dominar la región. En este sentido no es menor el dato de que la IED en este país para el 2010 sea tres veces superior de lo que será en México, el segundo país más importante de Latinoamérica. El orden burgués en este gran país semicolonial es una necesidad para los planes imperialistas en la región. Es importante recordar que ningún automatismo económico definirá el rumbo del proceso abierto con la crisis capitalista, esto contra las visiones tanto catastrofistas como evolucionistas del centrismo, que comparten el fetichismo por los indicadores económicos y un reduccionismo nacionalista de efectos de la crisis en los países. Este orden burgués es el objetivo a alcanzar por el imperialismo a través de la derrota de la clase obrera mundial, pero en particular en estos países claves.

Brasil está lejos de ser una potencia imperialista. Durante la última década aumentó la penetración imperialista en ese país. Los capitales extranjeros, particularmente norteamericanos, aumentaron su rentabilidad a través de la compra a precio de remate de varias empresas estatales, el incremento de la explotación y precarización laboral y vía la concentración en sus manos de varias empresas privadas nacionales. Varias ramas importantes como la automovilística vieron aumentar su productividad debido al incremento de las inversiones imperialistas en capital fijo y debido a la mayor explotación sobre la clase trabajadora. En este sector, por ej, la productividad para principios de la década del '90 era de 7,79 unidades producidas por obrero elevándose a 24,8 unidades por trabajador empleado para 2004.

Las empresas multinacionales pasaron a controlar también gran parte de la industria autopartista, metalúrgica y electrónica. Asimismo el capital imperialista se refugió en los sectores ligados a las commodities. Es así que mientras algunas ramas y sectores se vieron "beneficiadas" por el capital extranjero, otras cayeron en la miseria hasta el punto de desaparecer aumentando los índices de desindustrialización en varias zonas.

Esta desigualdad también se registra en el campo donde la modernización capitalista privilegió a los sectores ligados a la exportación y al sector productor de alimentos para el mercado interno.

La penetración imperialista busca, como en todo país semicolonial, extraer todo el jugo posible a la renta del suelo.

El estado brasilero, a diferencia del argentino, conserva aún hoy el control de sectores estratégicos, como el control del BNDES, el control accionario de la Petrobras —aunque la mayor parte de sus acciones fueron vendidas- y el control sobre Eletrobras (privatizando la red de transmisión).

El imperialismo norteamericano y la burguesía brasilera están presionando para avanzar en la reforma laboral y en la estatización de los sindicatos. Los informes yanquis estiman que uno de los grandes problemas es "el restrictivo ambiente empresarial, especialmente las estrictas leyes laborales que se remontan a los años 40. Los altos costos de crear una compañía y contratar trabajadores hacen que muchos empresarios y negocios permanezcan en el mercado negro y paguen a sus trabajadores fuera de los libros contables. Esto crea una gigantesca economía informal que, según un estudio divulgado en 2005 por McKinsey & Co., representa hasta 40% del PIB de Brasil, la mitad de los trabajos urbanos y frena su crecimiento económico en hasta 1,5% anualmente"<sup>21</sup>.

La línea de sindicato paralelo tan en boga en la izquierda centrista es levantada por CONLUTAS y por la intersindical. Estos inventos organizativos sólo contribuyen a atomizar aún más el movimiento obrero brasilero y a declinar ante la burocracia de la CUT lulista.

La burguesía brasileña, que ha logrado un lugar privilegiado como socia menor del imperialismo norteamericano en la región, encuentra en el reformismo del PT al mejor administrador para asentar un duro golpe al conjunto del pueblo trabajador.

La crisis puede golpear duramente a la economía brasilera. Amenazas de inflación, caída de las exportaciones y de los flujos de capitales internacionales y crisis monetarias echan por la borda la falacia de la conversión de Brasil en una potencia imperialista. Más bien, acentúa la dependencia y las contradicciones de una economía cada vez más reprimarizada.

10-Bolivia y Venezuela no escapan a los efectos devastadores de la crisis mundial. Es posible que sus gobiernos, apoyándose en las disputas interimperialistas y en las fuerzas represivas para enfrentar las luchas obreras, traten de rapiñar algunas concesiones.

Evo, basándose en el veranito económico de los años anteriores basado en el alto precio de las materias primas y en los acuerdos gasíferos con las multinacionales, intenta consolidar (sin éxito) los andamiajes del semi estado boliviano. La Nueva Constitución, de corte presidencialista, intenta ubicar al "Estado Plurinacional" en árbitro y mediador de los antagonismos sociales. Asimismo el gobierno de Morales sabe que sin ejército no hay posibilidad de soñar con ninguna caricatura de estado. Por ello ha llamado a las FFAA a comprometerse con este "proceso de cambio".

El "Nuevo Modelo Nacional Productivo" que propone Morales no es más que un intento de renegociar ciertas condiciones con el capital extranjero e intentar que el "semi estado" boliviano continúe controlando un porcentaje considerable de la renta del suelo. El gobierno moralista, mientras intenta aumentar la estatización de los sindicatos, ha mejorado su relación con los

<sup>21</sup> The Wall St Journal, Marzo 2010

distintos sectores burgueses bolivianos (con la élite y burguesía comercial de La Paz). Asimismo mantiene buenas relaciones con los exportadores manufactureros (aunque éstos están presionando al gobierno con respecto al tipo de cambio), con los capitales mineros y con el sector de las finanzas.

Las promesas de Morales de consumir en su segundo mandato la “industrialización y la “descolonización” del país en el nuevo “Estado Plurinacional de Bolivia” y la “revolución democrática y cultural” se evaporan cada vez más con el transcurso de la crisis capitalista.

Respecto a Venezuela, es necesario tener en cuenta una adecuada caracterización acerca del bonapartismo sui generis a través de sus objetivos y no sólo de los variados ropajes que adquiera en el devenir de su ascenso y posterior caída. La debilidad de los Estados semicoloniales generada por la crisis capitalista empuja a sus burguesías a plantear políticas de fortalecimiento del Estado. En este sentido, dos características importantes del bonapartismo sui generis, como la cooptación de sectores importantes de la clase obrera así como la estatización de sus organizaciones sindicales; y por otra parte, la apertura de un proceso de centralización y concentración del capital alrededor del Estado (capitalismo de Estado); van justamente en el sentido del fortalecimiento relativo del Estado semicolonial, ya sea para resolver una crisis interna, como para regatear en mejores condiciones con el imperialismo. Los intentos de cooptación de los sectores más concentrados de la clase obrera, y la estatización de sus organizaciones es un efecto esperable en el accionar del bonapartismo. Éste indica, como tendencia, la necesidad de la burguesía de reestablecer el orden a través del Estado, en lo económico y en lo político, más allá de las divergencias más o menos violentas entre las diferentes facciones burguesas que el mismo bonapartismo enfrente, así como también más allá de la impaciencia del imperialismo en tener personeros directos en los gobiernos de sus semicolonias

En primer lugar, la nacionalización de grandes empresas, como SIDOR, se dio dentro de una crisis capitalista mundial que afectó seriamente los ingresos de esta nación fuertemente dependiente de la renta petrolera. Detrás de estas acciones se encuentra fundamentalmente un interés económico, pero en el sentido de fortalecer al mismo Estado a través de una mejor intervención de éste en las ramas más desarrolladas de la industria, además de propiciar un avance en la concentración y la centralización de los capitales, mediada por el Estado semicolonial, que de esta manera encuentra cierta fortaleza para el regateo con el imperialismo. Justamente es por esto que las nacionalizaciones de Chávez, especialmente la de PDVSA, SIDOR, no constituyen una medida que acabe hasta el final ni con la opresión imperialista ni con la explotación capitalista.

En países industrialmente atrasados, sectores burgueses nacionalistas han nacionalizado totalmente ciertas ramas de la empresa, centralmente el transporte y ciertos servicios. Pero cuando se trata de ramas estratégicas, como la energía, la tendencia es, por lo general a la nacionalización mixta. Esto es lo que ocurre en Venezuela donde el gobierno no ha renunciado a un acuerdo fructífero con las multinacionales ni ha renunciado a la administración de tales empresas. El presidente Chávez ha pactado con la patronal de Mitsubishi una alianza en función de la explotación petrolífera en la Faja del Orinoco, y su gobierno se ha encargado de castigar duramente la rebeldía obrera en la ensambladora de esa multinacional. Asimismo la transnacional petrolera Repsol ha concretado su participación en la explotación de petróleo asociada bajo la figura de empresa mixta con PDVSA.

Las medidas de nacionalización emprendidas por Chávez en los últimos meses apuntaron a extender su control a toda la cadena de producción ferro-siderúrgica del país, mientras al mismo tiempo (y centralmente) intenta aplastar la fuerte conflictividad del movimiento obrero. En este sentido la línea política del chavismo es la de avanzar en la estatización de las organizaciones obreras

Pero ante esta intentona bonapartista, la mayoría de las corrientes de izquierda propone simplemente seguir con la política de exigencia al gobierno de Chávez, partiendo de la lógica de que aún se trata de un frente popular. En este sentido la política de exigencia no permite desenmascarar ante el movimiento obrero la realidad del chavismo en su defensa del interés burgués.

La crisis ha dejado en evidencia las debilidades estructurales de la economía venezolana. Actualmente el país debe lidiar con el estancamiento existente en su economía y fuertes problemas energéticos, escasez de inversiones y de déficit en su balanza comercial dado el gran volumen de sus importaciones. Muchas regiones, especialmente la de Guayana, registran un enorme deterioro en la capacidad productiva de sus economías (Sidor, Alcasa, Tameca, Venalum, Ferrominera, Carbonorca, entre otras)

Actualmente, Sidor está paralizada en un 70%. Las cifras cobran mayor magnitud si se considera que Sidor es un gigante a cuya sombra respiran no sólo Ciudad Guayana (la suma de Puerto Ordaz y San Félix) y el estado Bolívar, sino buena parte de las zonas industriales del norte de Venezuela (las de Valencia y Maracaibo donde se asienta el polo petrolero)

La oposición burguesa venezolana también se ha visto golpeada por la crisis capitalista mundial y está a la deriva de los dictámenes del imperialismo. Actualmente, algunas de sus cámaras empresariales como Fedecámaras y la Asociación Bancaria han saludado la política devaluacionista del gobierno que va desde el 21% para el dólar de 2,60, hasta el 100% para el dólar petrolero de 4,30; con un promedio que alcanza el 61%. Esta política que es una de las maneras que Chávez halló para descargar la crisis sobre los trabajadores es recibida con beneplácito por la “oposición burguesa”. Asimismo saludan la política de salvataje del gobierno chavista que incluyó la intervención de varias entidades financieras con el uso de recursos estatales como forma de evitar la proliferación de la crisis al conjunto del sistema bancario. El FMI también vio con buenos ojos esta medida.

La profundidad de la crisis ha llevado incluso a las divisiones internas dentro del PSUV.

El gobierno de Chávez ha consolidado su política anti-obrera. Además de implantar estas políticas que afectan los bolsillos de los trabajadores, ha intensificado su política de criminalización de la protesta obrera, mientras despidе y persigue a los activistas opositores y busca imponer convenios más flexibilizados.

En Venezuela la política de garantizar la independencia de clase es crucial. Para ello es fundamental el enfrentamiento con el estado burgués chavista. En este sentido, tal independencia puede expresarse en la ruptura de todos los lazos del sindicato con el Estado burgués (lucha contra la estatización de los sindicatos) y en el caso particular de Venezuela, el enfrentamiento contra los intentos de Chávez de avanzar en lograr tal estatización. Esto es reconocido por el centrismo morenista, sin embargo el elemento de la independencia de clase al nivel de la independencia organizativa absoluta del partido revolucionario del proletariado es algo que no por nada olvidan, y que es en realidad un aspecto fundamental para el devenir de la revolución.

La *unidad de las filas obreras*, y en particular, la unidad de todas las federaciones y centrales, en una sola organización que agrupe a todos los sindicatos (tendiendo a organizar a los trabajadores por rama, y no por empresa) es otra tarea fundamental del programa revolucionario, a ser aplicado en los sindicatos, dado la gran fragmentación sindical existente en este país. En este sentido es que hablamos sobre la necesidad de una Central Única de Trabajadores (CUT), que ante las discusiones aún candentes respecto de la organización sindical en Venezuela, es una guía estratégica ante tanto oportunismo y tanta adaptación a la línea “autonomista” de Chirino.

Actualmente, la cuestión de las nacionalizaciones mixtas de Chávez ante la crisis capitalista, abre la cuestión del control del *control obrero*, las expropiaciones, y la organización de comités de fábrica y piquetes obreros para organizar la autodefensa obrera. En los sindicatos justamente, y para poder llevar al menos una perspectiva concreta del control obrero, es necesario constituir *núcleos revolucionarios*, para que a partir de ellos se forjen los cuadros obreros. La creación de núcleos revolucionarios plantea la única salvaguarda más o menos coherente en contra de las presiones a la adaptación y los vaivenes de la vida sindical.

11-El catastrófico terremoto ocurrido en Chile ha sido un elemento que en esta situación de fuerte crisis capitalista. Con la catástrofe natural, en semi-estado chileno demostró en forma patente su carácter semicolonial y su atraso.

El desorden burgués ante el desastre, la fuerte desigualdad social y descontento que expresan los saqueos, la represión de las masas por parte del ejército configuran una situación que de repente sumió en la crisis a este país. Asimismo, las inmensas sumas necesarias para la reconstrucción (de entre 15mil a 30mil millones de dólares) serán un objetivo para el imperialismo para no sólo quedarse con los millonarios negociados, sino también para someter aún más a este país rico en materias primas estratégicas como el cobre a los dictados imperialistas.

La extrema gravedad de la situación de Chile exige la más urgente respuesta obrera. Es necesario oponer al proletariado a los planes del imperialismo y de burguesía. Una genuina solidaridad con las masas chilenas sólo provendrá de los trabajadores. Los sindicatos chilenos pueden y deben levantar un programa de acción que plantee la elaboración de un plan de obras públicas en función de los intereses de las grandes masas y bajo control de los trabajadores, la escala móvil de horas de trabajo y salario ante el flagelo de la desocupación, la apertura por rama de los libros contables, el control obrero de la producción. Los sindicatos deben organizar comités obreros de emergencia, para la expropiación y control de abastecimiento (contra el acopio y la especulación) pero también de expropiación en el sentido de que si los obreros no tienen casa, se les debe expropiar las propiedades y los clubes a los ricos, a la iglesia y a las entidades privadas. Hay que rechazar la política de la burguesía de poner al ejército y los carabineros en la calle. Los comités obreros de emergencia deben ser los que garanticen la seguridad y no las bandas armadas de la burguesía, desarmando las fuerzas de seguridad y apropiándose de las armas.

El plan burgués de “reconstrucción de Chile” a favor de los capitalistas debe ser ferozmente combatido por las masas trabajadoras. Sólo éstas, tomando el futuro en sus propias manos, con vigor revolucionario, pueden crear, enérgicamente, el gran poder que se necesita para la reconstrucción y la reorganización de las fuerzas sociales. La tarea consiste en establecer la dominación de los trabajadores. Sólo un gobierno revolucionario de los obreros, dispuestos a librar una lucha implacable contra todos los explotadores puede aplicar este plan económico y de acción, completarlo, desarrollarlo y superarlo por la vía socialista para sacar a Chile de la gran hecatombe social en la que se halla sumergido.

La solidaridad internacionalista de los obreros y sus organizaciones del continente y del mundo constituye una tarea de primera jerarquía ante la catástrofe chilena.

12- **Perú.** Pese a que el presidente de ese país haya manifestado ante la Comisión de Monitoreo de la Crisis Internacional que “el problema en el Perú ya pasó” las masas trabajadoras opinan lo contrario. Lo que el gobierno de García está logrando en realidad es engordar los bolsillos de las multinacionales imperialistas. En Perú sectores de trabajadores y campesinos vienen enfrentando esta política entreguista del gobierno. Alan García, en el marco del TLC, busca entregar parte de los recursos naturales a las empresas extranjeras.

13-Colombia ha aumentado su semicolonización. La intervención norteamericana en ese país ha aumentado considerablemente con el beneplácito del gobierno de Uribe. La ayuda económica y militar yanqui ha erigido al ejército colombiano en la segunda fuerza armada de América Latina después de la brasilera. Colombia y Brasil son las apuestas yanquis para controlar Sudamérica. El gobierno de Uribe mantiene a sus FFAA armadas hasta los dientes y bajo la tutela de los marines apostados en múltiples bases militares según los designios del Plan Colombia y el Plan Patriota.

La política del gobierno de Uribe se ha centrado en avanzar en liquidar físicamente a las FARC que posee el control de sectores importantes del territorio nacional como parte de reconstruir el estado colombiano. Sin embargo, la relación directa con el imperialismo yanqui está produciendo en la crisis una descomposición de este semi-estado.

Actualmente la burguesía local y el imperialismo norteamericano están preparando la retirada de Uribe ya que definieron buscar un recambio. Esto ha provocado un sin fin de rencillas entre los partidos burgueses para acordar un sucesor.

La crisis internacional también ha repercutido en Colombia, país que hace meses atraviesa una profunda recesión. La dependencia que mantiene con EEUU ha influido en este "efecto contagio". En esta situación, se han producido luchas obreras en el movimiento obrero industrial y en sectores de estatales en contra de los efectos de la crisis. El movimiento obrero colombiano se halla bastante fragmentado y sufre constantemente el accionar represivo de los sicarios al servicio de las empresas nativas y extranjeras.

El combate contra el gobierno represor de Uribe y la liberación de Colombia y del conjunto de la región de las cadenas imperialistas está íntimamente ligada a la lucha por el poder del estado, que hoy se encuentra en manos de una clase parásita basada en la subordinación a EEUU. En esta lucha los sindicatos y las organizaciones obreras tienen mucho que decir. A los métodos policíacos del Estado, que ejerce el monopolio de la violencia, debemos oponerle los métodos de la clase obrera.

14- En el caso de Argentina, el país sigue perdiendo toda influencia, sobre todo ante el encumbramiento de Brasil. Los ninguneos de los figurones imperialistas que visitan la región ilustran esta situación, en la que las facciones burguesas proimperialistas (la gobernante y la de la oposición) pelean entre sí para parecer "serios" al imperialismo, sin resultados. Asimismo, el grado de organización del proletariado argentino es lo que parece ser un elemento determinante en esta marginación de Argentina. Esto quizás demuestre como ejemplo que el sindicalismo de conciliación de clases del peronismo sólo ha dejado a la nación en una peligrosa situación de indefinición que condena al país a la marginación y a una mayor decadencia, al sostener en el poder a una burguesía completamente incapaz siquiera de administrar la dominación imperialista. (Ver Tesis Nacionales)

El programa revolucionario para la clase obrera argentina no puede ser pensado abstrayéndose de las tareas del proletariado brasileño y viceversa. Las tácticas y las consignas para la lucha contra la ofensiva capitalista mediante los despidos, las suspensiones, los congelamientos o las bajas salariales, deben ser planteadas casi en conjunto. Mucho más considerando que las mayores empresas de la región poseen fábricas en uno y otro país. La unidad proletaria internacional planteará así el problema estratégico fundamental de la liberación nacional en su verdadero sustrato de lucha contra el Estado burgués semicolonial y su amo imperialista, ya que podrá considerar los problemas inmediatos desde una óptica más concreta y totalizadora<sup>22</sup>.

**15- Es importante ver que los planes imperialistas para la región siempre dependen del resultado de los ataques contra la clase obrera y sus organizaciones. De esta manera, la situación de las relaciones interestatales se expresará más o menos directamente en la vida sindical. El problema de la inflación mundial y el ataque a los salarios que implica es un ejemplo de esto.**

Estos elementos, dentro del desarrollo de una crisis capitalista tan grave como esta, acelerarán aún más el proceso de descomposición de las democracias burguesas de estas semicolonias, generando fuertes (y hasta violentas) polarizaciones en la dinámica de clases e importantes crisis de Estado.

16- En relación a la necesidad de la burguesía de fortalecer los débiles estados semicoloniales, podemos decir que es el problema económico de la lucha por el excedente el que define a la lucha de clases, y que en la crisis capitalista, muestra con fuerza la necesidad del programa revolucionario del proletariado. Las tendencias al bonapartismo son expresión parcial de este proceso de agudización de la lucha de clases, y no son otra cosa que líneas políticas que defenderán el poder establecido de la burguesía y el imperialismo (más allá de desacuerdos parciales entre ellos).

**17-Centroamérica** también se ve afectada profundamente por la crisis capitalista. Históricamente esta región ha sido objeto de sanguinarios golpes de Estado e intervenciones imperialistas que buscaban garantizar el dominio de las rastreras burguesías de la zona sobre sus países así como reforzar el poderío yanqui sobre Centroamérica.

La penetración imperialista, particularmente norteamericana, se incrementó en las últimas décadas a partir de la derrota de Somoza en Nicaragua y de Romero en El Salvador y de los levantamientos obreros y campesinos guatemaltecos.

Esta situación obligó a EEUU a reforzar su presencia en la región. Esto incluyó desde apoyos a golpes de estado, bombardeos y establecimiento de nuevas bases militares, entre otros. En este contexto, EEUU ubicó a Honduras como un punto de apoyo para llevar adelante tal política.

18-En la actualidad EEUU busca reforzar su control sobre su patio trasero. La legitimación del golpe de Honduras, la mayor intervención directa sobre Haití y la implementación de tratados de comercio acorde a sus intereses muestran una vez más el carácter expoliador del amo yanqui sobre la región.

19-Las burguesías de la región, con el desestimable apoyo de EEUU, harán lo imposible para imponer gobiernos y políticas económicas acordes a sus intereses y para descargar la crisis sobre los trabajadores.

---

<sup>22</sup> Doc Sobre los sindicatos, 2009

20-Las elecciones en Honduras que llevaron, en medio de un gran nivel de ausentismo que trepo al 65%, al derechista Porfirio Lobo a la presidencia son un paso más en el mecanismo que votó EEUU para maquillar el golpe militar que destituyó a Zelaya. Esta línea del amo yanqui busca controlar los movimientos de masas y beneficiar a las minorías burguesas ante la imposibilidad de actuar vía dictaduras militares como lo hizo antaño. La instalación de bases militares en Colombia y las movidas golpistas en Paraguay se inscriben en este contexto.

El gobierno de Porfirio Lobo viene reprimiendo duramente al pueblo hondureño en busca de imponer cierta estabilización de su gobierno y para imponer un paquete de ajustes fiscales para mostrar que es un fiel aliado del FMI para retornar a la rueda del endeudamiento financiero.

21-La situación de México es de ponderada gravedad. La relación directa con el imperialismo norteamericana está gestando una descomposición del estado semicolonial. Los incidentes entre la policía y las mafias por el control de las ciudades ha sido la excusa perfecta para aumentar la intervención yanqui en el país.

La penetración imperialista se ha acrecentado en las últimas décadas. Actualmente la línea de privatización de la industria energética es un tema de primera jerarquía para los intereses imperialistas norteamericanos y europeos. Asimismo la burguesía persigue con esta política reventar una de las principales organizaciones sindicales del movimiento obrero mexicano y sentar un precedente disciplinador para el conjunto de la clase obrera.

La crisis ha recrudecido los problemas de la economía mexicana que ha visto aumentar su déficit comercial y ha registrado una merma importante de sus reservas internacionales. La burguesía mexicana busca descargar la crisis sobre la espalda de los trabajadores vía reducción de salarios, incremento de los índices inflacionarios y despidos masivos. La política de reforma laboral para flexibilizar aún más las condiciones de trabajo se inscribe en esta perspectiva.

Las maquilas<sup>23</sup> también se han visto golpeadas por la crisis. “Desde 2008 la situación de los trabajadores maquiladores se vio comprometida por la desaceleración de la economía estadounidense y la caída en la demanda mundial de bienes como automóviles, electrónicos y electrodomésticos, lo que impactó negativamente la producción en las plantas instaladas en México y se ha traducido en cierres, despidos y “paros técnicos<sup>24</sup>”. Algunas de las empresas maquiladoras de origen estadounidense que han aplicado paros técnicos son Strattec, IG Mex, Motores Eléctricos de Juárez, Servicios Aduanales Continental, Conductores Tecnológicos, Ingeniería y Diseño, Productos Marine, e Industria de Trabajados Eléctricos, Electrocomponentes de México y Manufacturas Diversificadas, e incluso empresas como Lear y Electrolux no se limitaron a detener sus labores, sino que además despidieron a alrededor de mil 700 trabajadores<sup>25</sup>.

Durante los últimos meses algunas maquilas han visto mejorar coyunturalmente su nivel de producción<sup>26</sup>. Esto ha redundado en una mayor superexplotación para sus trabajadores. Las patronales han extendido el trabajo a destajo, han prolongado la jornada laboral y han congelado los salarios.

22-Dentro de la región, el caso de Haití es de extrema crisis. La catástrofe natural no hizo más que desnudar que el pueblo haitiano sufre una catástrofe continua, que la ubica en el triste “puesto” de país mas pobre de la región, gracias a la dominación y el saqueo imperialista. Antes del terremoto la tasa de desocupación ascendía a más del 60 %. Los que trabajan deben hacerlo en condiciones de esclavitud en las maquilas donde los obreros no cuentan con ningún derecho y cobran entre 5 y 6 veces menos que el salario que esas empresas pagan a sus obreros en los países de origen. Hay más de un millón de campesinos sin tierra. La mortalidad infantil es del 77 por mil en un país donde el tercio del PBI está compuesto por las transferencias de divisas de los haitianos que trabajan en EE.UU. y donde el 1 % de la población acapara el 60 % de la riqueza. La imposición de fronteras artificiales y la continua dominación y saqueo por parte del imperialismo francés, canadiense y yanqui, le han impedido a Haití siquiera transformarse en un verdadero Estado llegando el país a estar dominado por más de 10 mil ONG sostenidas desde Norteamérica y Europa. La dominación imperialista implicó que Haití debiera pagar durante casi dos siglos reparaciones a Francia por haberse atrevido a independizarse de ésta.

---

<sup>23</sup> La mayoría de estas factorías están situadas en ciudades mexicanas de la frontera con Estados Unidos, principalmente Tijuana, Ciudad Juárez y Heroica Nogales. Estas compañías deben trabajar bajo el programa de Maquila, es decir, que todos los productos que fabrican deben ser exportados a su país de origen. El capital de las maquiladoras suele ser íntegramente extranjero, generalmente las propietarias son compañías norteamericanas.

La Industria Maquiladora surge en México en el año 1964, tras la suspensión del Programa Bracero, como parte del Programa Nacional Fronterizo, con el objetivo de resolver una necesidad concreta: dar empleo permanente a los trabajadores temporales (braceros) que cruzaban la frontera para trabajar en los campos agrícolas de E.U. Este programa se había establecido durante la II guerra mundial con la intención que extranjeros afines a la política de Estados Unidos suplieran los brazos de los ciudadanos estadounidenses que partieron al frente de guerra, cosa que permitió que trabajadores agrícolas mexicanos encontraran trabajo agrícola temporal en los Estados Unidos.

<sup>24</sup> Huberto Juárez Núñez

<sup>25</sup> La Jornada, México, 2008

<sup>26</sup> Según las estadísticas oficiales, “El Consejo Nacional de la Industria Maquiladora y Manufactura de Exportación (CNIMME), aseguró este martes que el sector perdió 22 establecimientos a causa de la crisis.

De acuerdo con datos de la nueva estadística mensual de los establecimientos manufactureros con programa IMMEX, publicada por el INEGI, entre octubre de 2008 y octubre de 2009 cerraron en total 144 establecimientos en activo.

Sin embargo, en el mismo periodo abrieron 122, lo que indica un saldo negativo de 22 establecimientos, de manera que menos de 1.0 por ciento de las IMMEX cerró definitivamente a causa de la crisis, explicó el Consejo en su más reciente publicación.

Por entidad federativa, Baja California mostró la mayor pérdida neta de establecimientos IMMEX con 41, de los cuales 29 se localizaban en Tijuana, municipio que a su vez es el que presentó mayor pérdida. (Consejo Nacional de la Industria Maquiladora y Manufactura de Exportación ,CNIMME).

La burguesía nativa es esencialmente comerciante o gerente de las multinacionales. La puja de sus diferentes fracciones por la escasa renta nacional no ha hecho más que demostrar que es sólo un apéndice del imperialismo que determina el carácter rastrero de sus distintos gobiernos.

Hay que inventar un Estado”, declara Ricardo Seitenfus, representante de la OEA en Haití, y para graficarlo las tropas yanquis ocuparon las ruinas del palacio presidencial. La ocupación militar no se ha demorado en impedir una ola migratoria hacia EE.UU. y en reprimir las justas manifestaciones del pueblo pobre ante la falta de agua y alimentos, resguardando la propiedad privada y los negocios de los capitalistas. Los gobiernos latinoamericanos han demostrado una vez más su complicidad con los planes imperialistas, desde los que colaboran con tropas en la ocupación, hasta el régimen castrista que ayer ayudó a mantener el statu quo en la región llamando a “no hacer otra Cuba de Nicaragua” y hoy se contenta con decir que mandó ayuda antes que EE.UU. Es necesario oponer al proletariado a la burguesía, pero no para exigirle que sea caritativa sino con el objetivo de expropiarla y liquidarla como clase.

Una verdadera solidaridad solo provendrá de los trabajadores. Los sindicatos pueden y deben organizar la ayuda humanitaria que reforzará las relaciones de clase contra la alianza del imperialismo, las burguesías nativas y los gobiernos títeres de la región. Ni el cura Aristide, ni ninguna fracción burguesa podrán dar una salida favorable a la clase obrera y al pueblo pobre haitiano. Al calor de la lucha por su subsistencia, la clase trabajadora haitiana debe organizar y recuperar sus organizaciones sindicales para transformarlas en organizaciones de lucha por su liberación definitiva. La misma sólo puede concebirse a partir de la ruptura total con el imperialismo y de una revolución agraria que solo será íntegra y efectiva con la imposición de la dictadura del proletariado. Pero aún así, Haití no podrá salir sola del atolladero en la que la ha metido la dominación imperialista. Para derrotar al imperialismo deberá ligar íntimamente su lucha a la del resto del continente<sup>27</sup>.

## G.2) EL DESTINO DE CUBA

23- Para analizar la revolución cubana es necesario tomar en consideración que la revolución sí dio su propia resolución al problema de liberación nacional. La situación del país fue siempre compleja. Al haber tenido su independencia respecto de España muy tardíamente, no pudo constituirse ni siquiera como Estado semicolonial. El peso norteamericano disgregaba aún esa posibilidad de tener su propio semiestado (intervención de EEUU en la constitución con la famosa “enmienda Platt”). Esta situación convirtió a la joven Cuba en un virtual protectorado yanqui. Ahora bien, también desde el punto de vista de lo endeble de la autodeterminación de Cuba, y considerando el hecho de que pudo conquistarla sólo a través de una revolución que tuvo que encarar una suerte de transición al socialismo, el actual proceso de restauración paulatina del capitalismo en la isla pone en riesgo su conquista, quizás incluso más agudamente que en los demás países latinoamericanos.

Es importante subrayar que el proceso de la revolución cubana no puede considerarse en sí mismo, fuera de las determinaciones que surgieron de la situación especial del equilibrio capitalista de posguerra. En concreto la existencia de la URSS y la hegemonía yanqui en el mundo son factores generales que explican muchas de las características especiales de los procesos de liberación nacional tardíos (ocurridos en la segunda mitad del siglo XX)

Respecto a Cuba huelga decir que no puede hacerse un paralelismo mecánico con lo ocurrido en la URSS para desprender de ahí que la tarea a desarrollar en ese país sea la “revolución política”. El problema central radica en el paralelismo erróneo que se traza entre las caracterizaciones sobre un país industrializado (aunque más atrasado que los países imperialistas) y Cuba, que es un país que nunca pudo superar, ni podría haberlo hecho en su aislamiento, el atraso y la dependencia de la agricultura.

Si bien en Cuba ocurrió una revolución, es necesario decir que su aislamiento y su dependencia económica y hasta geopolítica respecto de la URSS determinaron una dinámica particular que no puede ser entendida exclusivamente por la dinámica interna de las fuerzas motrices de la revolución y la contrarrevolución en Cuba.

Es decir, un país pequeño y dependiente como Cuba está mucho más determinado por lo que ocurre en la lucha de clases a nivel internacional, las relaciones interestatales (cuando existía la URSS, era un lugar común la importancia de la relación de Cuba con aquella), y también por la situación de la economía mundial, es decir, de la situación del capitalismo imperialista. Y es que la fortaleza “social” (económica) del proletariado para su dictadura se establece sobre los avances en la industrialización, en la importancia económica de la clase dominante que expropió y puso bajo su control, a través de su Estado, el conjunto de los medios de producción.

Aquí es importante recordar cómo el inicio de la transición en la URSS (la etapa más dura de la revolución, según Lenin) comenzó con el objetivo de transformar al país agrario en un país industrializado. Es decir, era necesario utilizar la renta agraria y dirigirla hacia la industrialización del país. Ahora bien, esta no era la estrategia establecida previamente a la toma del poder. Esta fue una política (la NEP) que buscó darle una sobrevida a la conquista del Estado obrero en contra de la reacción imperialista. Fue de alguna manera una “improvisación” (de la que luego el stalinismo hizo teoría...) necesaria, una política para ganar tiempo para la extensión de la revolución a Europa occidental. La ligazón estrecha del potencial de las fuerzas productivas (FP) de los países capitalistas avanzados con el Estado obrero conseguido aplastando al viejo imperio zarista era el elemento estratégico para los bolcheviques para realizar una transición lo más rápida, ordenada y profunda hacia el socialismo.

---

<sup>27</sup> EIC N°24

A partir de estas dificultades que enfrentó un país comparativamente mucho más desarrollado que Cuba, con una inmensa cantidad de recursos naturales (una excepcionalidad que se hizo pesar en la supervivencia de la URSS bajo ataque y aún bajo el yugo stalinista). Es decir, la fuerza de la recuperación revolucionaria del Estado obrero como herramienta para un programa revolucionario internacionalista, es decir, la fuerza de la revolución política, no es un problema que se reduzca al carácter burocrático del castrismo.

Respecto del caso cubano un elemento fundamental es considerar el aislamiento y la minúscula dimensión económica del país en sí. Justamente, el mosaico de países que conforman Centroamérica es, o debe aspirar a ser, una unidad económica. Justamente, esta unificación e industrialización es uno de los medios y los objetivos de la revolución socialista, cumpliendo con el mandato de la liberación nacional de estos países.

El otro aspecto del aislamiento que debe ser superado es el de la clase obrera de estos países respecto de la clase obrera de los países imperialistas, en particular de los EEUU. El internacionalismo proletario es una cuestión fundamental para las aspiraciones de liberación nacional y de la instauración de nuevos Estados obreros. El caso de Cuba, con su revolución y su Estado dependiente, antes de la URSS, hoy del imperialismo europeo, están lejos de los fundamentos que planteaba Trotsky para la revolución política en la URSS.

Es incorrecto tomar como punto de partida para la discusión el uso de categorías como formas a ser encajadas en la realidad de cada situación. Ahora bien, es verdad que es necesaria una caracterización de Cuba, sobre todo ante la crisis en la que se cierne su misma existencia. Desde la caída de la URSS y ahora en medio de la actual crisis económica capitalista Cuba esta girando hacia una restauración plena del capitalismo, pero no en el sentido de que no hubiera existido algún tipo de capitalismo de Estado (sostenido desde la URSS) y sobre todo no en el sentido de no reconocer la operación de la LDV. Lo que es necesario caracterizar es cómo se restaura el capitalismo como lo hace en las semicolonias, es decir, de la mano del imperialismo. En la actual situación de crisis mundial del capitalismo (ruptura del equilibrio capitalista de la posguerra) y en particular, de quiebre del statu quo de las relaciones interestatales (interimperialistas, y de dominación sobre las semicolonias) muchas de las excepcionalidades de la posguerra entran en severas crisis. En este sentido, es necesario analizar a Cuba entonces también desde esta situación de quiebre del equilibrio reaccionario que logró el imperialismo luego de la segunda guerra mundial.

El problema no es definir el "carácter obrero" de la economía cubana, sino en todo caso definir qué características cobra la transición en un país donde la economía sigue dependiendo de la agricultura como medio de subsistencia, la inversión extranjera para solventar la débil economía mixta en la industria y la relación con el imperialismo de la cual depende.

Por todo ello constituye una ilusión pensar que en Cuba sigue vigente la lucha por la revolución política y definir esta orientación a partir de la descripción de una serie de estadísticas económicas aisladas que, según varias corrientes, reflejarían el carácter obrero del estado.

24-Toda la posguerra ha entrado en cuestión. En esta situación el futuro de Cuba constituye una las grandes contradicciones abiertas por la enorme crisis del imperialismo este mantiene la línea de socavar las bases del régimen para ir a una recolonización de la isla. Línea que se encuentra beneficiada por la misma crisis de la burocracia castrista ante la crisis internacional y la debilidad del imperialismo europeo. Contra la visión mecánica y nacional del centrismo trotskista, se vuelve imprescindible armar a la vanguardia obrera cubana con un programa que tenga como norte la revolución socialista latinoamericana y mundial. El destino de la Revolución Cubana está en manos de la revolución socialista latinoamericana.

## **Capítulo III**

# **LA SITUACION DE LA CLASE OBRERA Y LAS TAREAS DE LOS REVOLUCIONARIOS**

## **A) LA SITUACION DE LA CLASE OBRERA**

1-La actual dinámica de la crisis está generando mayores contradicciones y asperezas en el seno de la clase dominante. Muchos analistas burgueses se alarman porque sostienen que la burguesía de los principales países imperialistas no ha tomado conciencia de la dimensión de la crisis.

2-Los Estados imperialistas están actuando más agresivamente. La crisis los ha golpeado en sus propios países, pero aún conservan la fuerza suficiente para descargar la crisis sobre las semicolonias. Sin embargo esto también acentúa la competencia entre los mismos, la cual tomará formas cada vez más abiertas, no sólo económicas sino también geopolíticas.

3-Podemos decir que la burguesía está dejando poco a poco la incertidumbre inicial y comienza a apostar de lleno por la política de ataque a la clase obrera. Es decir, ya no serán lo que llamábamos los “automatismos económicos” (noción muy relativa de todas maneras), sino que ya cada vez más la burguesía comienza a planificar sus ataques a la clase obrera, así como también perfilar una línea para los diferentes sectores de la pequeña burguesía. De todas maneras, pese a tener algunas líneas de orientación, carece de un política integral. Los duros reveses que han sufrido los planes de salvataje financiero han aumentado la preocupación de la burguesía que se halla entre la impavidez y el pragmatismo más aterrador.

4-Las contradicciones económicas a nivel del mismo modo de producción capitalista, así como las contradicciones renovadas en la lucha de clases (con el fin anunciado del Estado de bienestar, por ejemplo) y en las relaciones interestatales (como por ejemplo el regreso del histórico conflicto entre Europa y los EEUU), parece superar la capacidad de maniobra de los cuadros imperialistas. No debe descartarse la íntima relación de esta incapacidad con las costumbres adquiridas en la forma predominante en que se acumuló capital en las últimas décadas: la especulación financiera. La burguesía imperialista carece actualmente de cuadros capaces de plantear un programa aunque pragmático, basado en una respuesta coherente a los problemas estructurales que presentan la producción y circulación capitalistas.

5-La crisis ha aumentado la especulación capitalista y las disputas interimperialistas. Asimismo ha quedado en evidencia que hay rispideces entre las distintas facciones burguesas dentro de cada país. Uno de los ejemplos más ilustrativos lo constituye la clase capitalista de EEUU. Y es que ningún sector capitalista está dispuesto a sacrificarse.

6-El accionar actual de la burguesía se basa más bien en la inercia del equilibrio capitalista de posguerra (con su forma de acumulación, su división del trabajo, un sistema de relaciones interestatales, y su relativo equilibrio en la lucha de clases) que si bien llega a su fin con la actual crisis capitalista, no establece aún las bases para un “nuevo orden”. Las acciones que los gobiernos actuales están tomando tienen que ver más con el final de un orden que con el inicio de otro.

7-En el movimiento obrero tampoco hay un programa de salida a la crisis que enfrente las líneas de las patronales y sus agentes, situación que genera confusión y desorientación en el activismo de la lucha meramente sindical. En este sentido, uno de los sectores más golpeado, quizás por lo inesperado que le era una crisis como ésta, es la aristocracia obrera de los países centrales.

8-Los gobiernos imperialistas actúan en la actual coyuntura con la fuerte necesidad de replantear todo el sistema capitalista (que demuestra una vez más su crisis estructural), y sostener su poder de clase, una situación de equilibrio entre las clases y en las relaciones interestatales.

9-La crisis capitalista continúa desarrollándose en todo el mundo, y avanzando sobre el movimiento obrero a escala mundial. En Europa y EEUU el desempleo sigue en aumento tras el cierre, la intensificación de la explotación o el mero traslado de fábricas a países semicoloniales donde pueda aplicarse más directamente tal política.

10-Detrás de la racionalización de costos perseguida por los capitalistas se encuentra una estrategia de aumento de la explotación, ya que si bien se disminuye la producción, la apuesta es al aumento de la tasa de explotación. De ahí la preeminencia que dan a las futuras inversiones en los mercados emergentes y en particular a los países de la ex-Unión Soviética, en los cuales el capitalismo busca encontrar bajos costos y mayor productividad por la mejor preparación de la mano de obra. En esta línea también se ve la advertencia a los sindicatos de los países desarrollados de que “entiendan lo que es la competencia y la productividad en los mercados emergentes”, lo cual no puede ser entendido de otra manera que como una declaración de guerra a las condiciones actuales de los trabajadores de esos países.

Como caracterizamos en las tesis de 2009, la burguesía imperialista busca imponer nuevos contratos de trabajo más flexibilizadores ante la contradicción de estar aún indeterminado el rumbo del tipo de “regulación” de la economía ante el fracaso del neoliberalismo y el keynesianismo.

11-La burocracia sindical de los países imperialistas está demostrando una vez más su condición de agentes burgueses en las filas de la clase obrera. La política llevada a cabo por las direcciones de AFL-CIO; FITIM, CGT Francesa y CGT y CCOO españolas; TUC; UIL y la CISL, entre otras, es un ejemplo de ello. La estatización de los sindicatos, profundizada durante la posguerra, demuestra que las burocracias sindicales que los dirigen no son sólo un obstáculo para el MO sino directamente agentes ejecutores de los planes imperialistas para los sindicatos en particular y para el ataque de capitalista contra la clase obrera en general.

La mayor complicidad de los sindicatos con la burguesía facilitó que durante las últimas décadas se incrementara la aplicación de políticas flexibilizadoras, la implementación de agencias de trabajo, la aplicación de políticas corporativas de diferenciación salarial con fin de aumentar la productividad, la caída del salario mínimo real y, la superexplotación de mano de obra inmigrante de baja calificación

La burocracia sindical de los países semicoloniales también es (y ha sido) una fiel aliada del capital. Como venimos remarcando en nuestras publicaciones, el proletariado de las semicolonias sufre una doble dominación, por un lado la del imperialismo y por otro, la de la burocracia sindical y su relación con el semi-Estado<sup>28</sup>. El accionar de las direcciones sindicales de las semicolonias, sus regateos, tácticas de negociación para presionar y sus políticas deben inscribirse en esta perspectiva.

12- Si bien la burguesía ha asentado duros golpes a la clase obrera, aún no ha logrado imponer una derrota categórica.

13 -El equilibrio principal que la burguesía imperialista debe lograr es justamente a nivel interno, al nivel de derrotar a la clase obrera, y disciplinar a la pequeña burguesía y a otras facciones de la burguesía. Esto le posibilitaría pasar abiertamente a la acción contra sus competidores imperialistas.

14-Los diferentes sectores de la pequeña burguesía sufrirán aún más los embates de la crisis, lo que le ocasionará tarde o temprano un proceso de politización que generará una diferenciación y subdivisión interna y el alineamiento detrás de la burguesía o el proletariado. Ahora bien, es necesario recordar que la pequeña burguesía se considera más emparentada con el programa burgués que con el programa revolucionario del proletariado.

15-De ahí se desprende la tarea de la vanguardia obrera y de toda la clase de alinear tras de su programa a estos sectores en contra de la burguesía. Como ha demostrado la experiencia histórica, si la vanguardia de la clase obrera no supera las vacilaciones, la falta de claridad estratégica de la vanguardia, propias de las tendencias reformistas, la situación determinará el alineamiento de la mayor parte de los sectores medios con la burguesía en contra del proletariado y su vanguardia.

16- La crisis capitalista tiene su epicentro en los países imperialistas. De ahí que las tareas más importantes e inmediatas del proletariado estén asignadas a los trabajadores de los países imperialistas quienes hoy están recibiendo gran parte de los golpes del imperialismo justamente por el lugar de primacía que ocupan en la producción capitalista y por el potencial peligro que representa tal situación para el orden imperialista (orden burgués contra los trabajadores del país y contra los países semicoloniales).

Continuamos sosteniendo que los frecuentes cambios en las condiciones de vida influyen muy desfavorablemente en el rendimiento del trabajo pero excluyen la posibilidad de establecer el equilibrio de las clases en el plano fundamental, es decir, en el de la producción. La incertidumbre en cuanto a las condiciones de existencia, que refleja la inconsistencia general de las condiciones económicas nacionales y mundiales, constituye actualmente el factor más revolucionario.

17-Al estar en cuestión el equilibrio capitalista (que sustentó una situación de excepcional equilibrio dentro de la fase imperialista) todo el andamiaje de relaciones y compromisos adquiridos ha quedado expuesto a las fuerzas descontroladas del capital ante una crisis. Ahora bien, ¿esto significa que las mediaciones y sus instituciones, burócratas, etc., caerán solos? De ninguna manera. Como hoy vemos, a pesar de que el avance de la crisis no deja casi aire para que las burocracias sindicales puedan jugar su rol de equilibristas al servicio del capital frente a la lucha de clases, pero sin embargo ahí continúan, dirigiendo luchas, y llevándolas al fracaso y la postración de la clase frente a la patronal. Y es que la dinámica superestructural no sigue al pie los cambios que ocurren en la base económica de la sociedad. Es una dinámica compleja, determinada por la estructura económica, pero con ritmos, tiempos, inercias propias del estado de cosas anterior, del equilibrio anterior.

18-De prolongarse y profundizarse la crisis, la polarización entre las clases fundamentales (y dentro de éstas, de los sectores más fuertes y consolidados) se agudizará. El imperialismo tenderá así, por la misma dinámica que se establece en la superestructura de la sociedad burguesa, al bonapartismo, al establecimiento del "gobierno del orden" que no será nada más que la dictadura abierta del capital para restablecer y mantener por la fuerza los fundamentos del Estado burgués.

19-En esta fase, sin embargo, los momentos decisivos de la crisis aun están por desarrollarse. La crisis está lejos de encontrar su techo. Respecto de la clase obrera, las potencias imperialistas compiten en una carrera para determinar quién impone la derrota primero. -Ahora bien, esa "carrera" los tiene nerviosos, ya que están presionados por los tiempos mucho más

---

<sup>28</sup> Ver caracterización y polémica con el programa de las principales direcciones sindicales en minuta Sobre los sindicatos, dic 2009

acelerados que genera la amenaza destructiva de la crisis. Por esto es que pueden “pasarse de la relación de fuerzas” y así agravar el proceso de ruptura del equilibrio capitalista.

20- En EEUU la burguesía advierte que hay una nueva composición de la clase obrera. Ahora son millones los inmigrantes, quienes son empleados en trabajo más o menos precarizados, pero que poco a poco se han convertido en un sector importantísimo de la mano de obra del país. La mano de obra inmigrante, o hija de inmigrantes ha crecido inmensamente, amenazando el statu quo impuesto a través de las aristocracias obreras.

La radicación de empresas europeas y japonesas en el sur de los EEUU, (la región más pobre del país), debido a la escasa sindicalización y por ende menores salarios, permitió la formación de nuevas concentraciones proletarias que comparten su problemática con obreros de las mismas empresas tanto en Europa como en el Japón.

Es por esto que la importancia de las acciones y el objetivo del control obrero por ramas es mayor hoy en día. La **unidad activa, por sobre la competencia interimperialista** es un objetivo político de primer orden para la vanguardia obrera internacional y para la norteamericana, en particular.

Se debe superar la fragmentación del movimiento obrero y el principal paso para esto es derrotar a la burocracia sindical garante de la actual situación ante las patronales y el estado norteamericano. La organización de los trabajadores en EEUU (nativos o inmigrantes) bajo un mismo programa de lucha contra las patronales y los estados imperialistas y sus gobiernos, así como con la unidad con los obreros de las semicolonias es una necesidad ineludible. La política de la burocracia de AFL-CIO que diferencia entre nacionales e inmigrantes, y que es fiel sirviente de los intereses imperialistas del estado burgués norteamericano y que se opone a la unidad con los trabajadores de las semicolonias, es el principal obstáculo en este sentido.

21-Es probable que esta mayor competencia interimperialista implique que cada país necesite imperiosamente aumentar la productividad del trabajo. Esta necesidad se hace particularmente acuciante en Europa.

La unidad del proletariado francés y alemán, ante las pujas existentes entre “sus” burguesías, es una tarea de vital importancia para preparar la lucha contra “sus” estados imperialistas.

En el viejo continente es necesario unificar las luchas de los trabajadores contra las intenciones burguesas de enfrentar a los trabajadores de los países semicoloniales con los de las metrópolis imperialistas. Por eso el movimiento obrero debe plantear un claro enfrentamiento a las leyes antiobreras en contra de los inmigrantes, así como de los intentos por aumentar las jornadas laborales. A igual tarea igual salario. En particular es necesario luchar contra las diferenciaciones impuestas entre los países del oeste y los del este, que amenazan el trabajo de unos y garantizan la superexplotación de los otros.

En este sentido es imprescindible levantar un programa revolucionario y no liberal. El problema de la inmigración es de base económica. Las burguesías imperialistas en su lucha por imponer mayores tasas de extracción de plusvalía llevan adelante estas medidas para, por un lado, flexibilizar aún más las condiciones de los trabajadores inmigrantes, y por el otro, presionar a la baja las condiciones de los trabajadores nacionales. Lamentablemente, la izquierda europea (y también latinoamericana) está concibiendo el problema en términos de lucha por la ciudadanía, es decir, en términos liberales, ya que no dan cuenta de la raíz económica y de lucha de clases de este problema, que define justamente el carácter y las políticas de la democracia imperialista en su carácter de clase.

22-En China los trabajadores mineros, del acero, entre otros, han protagonizado violentas huelgas con bloqueos de caminos - que han incluido piquetes, toma de rehenes y golpizas a sus patrones- en contra de las privatizaciones y en contra de las deplorables condiciones laborales que se han impuesto en las nuevas empresas privatizadas. Desde los años noventa el estado chino ha despedido a unos 50 millones de trabajadores en las empresas estatales, pero muchas empresas están aún pendientes de privatización. Las cifras de principios de 2009 indicaban que 20 de los 130 millones de trabajadores emigrantes del país habían perdido sus empleos.

Asimismo se han registrado conflictos por reclamo de derechos sindicales. Esto puede ayudar a que las masas prueben sus fuerzas y se organicen en torno a la cuestión de forjar sindicatos independientes de la tutela estatal.

El impulso para consolidar la restauración capitalista ha provocado un profundo malestar industrial entre la clase obrera del país. La organización del movimiento chino en alianza con las masas campesinas oprimidas es imprescindible para derrotar la política de la “proto-burguesía” china. La unidad del proletariado chino con sus hermanos paquistaníes, japoneses e indios es una tarea de primera envergadura para echar al imperialismo de la región.

23-La situación de la clase obrera africana es de total flexibilización y pauperización. El aumento de la inflación en varios países de la región ha afectado terriblemente los bolsillos de las masas obreras. Desde hace meses se han producido en Sudáfrica varias huelgas el sector de mineros y trabajadores de la construcción; médicos de la sanidad pública y de transporte. Estas huelgas estuvieron apoyadas por la Confederación Sudafricana de Sindicatos (COSATU), aliada del partido gubernamental, el Congreso Nacional Africano (CNA), en las elecciones de 2009, pero que en los últimos meses han recurrido a estas medidas para presionar al gobierno.

La lucha de los mineros viene desde hace más de dos años. Los trabajadores de este sector, también organizados en el NUM, desarrollaron una serie de huelgas durante todo el año 2007 reclamando mayor seguridad laboral. Ese mismo año se produjo una gran huelga de estatales. El entonces presidente Thabo Mbeki del CNA enfrentó una huelga dura de un millón de trabajadores de la salud y la educación. La central sindical era un punto de apoyo central de Mbeki, y la huelga terminó provocando una fuerte crisis en la coalición de gobierno entre el CNA y el Partido Comunista Sudafricano (PCSA).

Posterior a la salida de Mbeki, un nuevo presidente del CNA, Jacob Zuma, que contó al asumir con el apoyo del PCSA asumió al gobierno. Esta política sólo es un tibio maquillaje que no logra esconder los grandes problemas sociales y nacionales que existen en la región. Los nuevos conflictos obreros suscitados durante todo el 2009 son muestra de ello.

Egipto no escapa a esta situación de crisis. Desde 2007 vienen sucediéndose centenares de huelgas obreras, protagonizadas particularmente por los trabajadores textiles. Crece entre el movimiento obrero el descontento hacia la política entreguista de Mubarak y su política de ajustes. El proletariado egipcio es el único que puede terminar con las barreras que impusieron los gobiernos burgueses para evitar la lucha conjunta del movimiento obrero industrial y las masas oprimidas egipcias con el proletariado de Medio Oriente. El triunfo de las huelgas obreras egipcias sería un gran acicate para la lucha del pueblo palestino.

24- La situación de Medio Oriente le plantea al movimiento obrero la tarea de luchar por la dirección de los procesos de lucha antiimperialista que se profundizan a medida que avanza la crisis, que la competencia interimperialista se agudiza y que los Estados semicoloniales comienzan a desestabilizarse. Es necesario acortar toda distancia entre el accionar de los sindicatos y las luchas de liberación nacional, y a partir de ahí imponer un protagonismo de la vanguardia obrera y su programa. A partir de esta situación existe la tarea de dotar al movimiento obrero de una línea política clara respecto del problema de liberación nacional. Los sindicatos que movidos por la situación de crisis económica salgan a la lucha, deberán considerar a su vez que toda su política debe centrarse en dar una respuesta y una alternativa de dirección para las masas en su lucha por la liberación nacional. La lucha contra las direcciones pequeño burguesas y nacionalistas burguesas como Hamas, Hezbollah, el Baaz y el régimen de los Ayatolá iraníes, es una condición indispensable para que el proletariado pueda conducir a las masas por la senda de la revolución socialista.

Se hace indispensable plantear que esta perspectiva para las semicolonias es realizable con el apoyo revolucionario del proletariado de los países imperialistas, dado que la lucha de la liberación nacional de los pueblos oprimidos de Asia y África es un capítulo de la revolución socialista internacional.

25-La situación de la clase obrera latinoamericana estará definida, como muchas veces durante el siglo XX, por el accionar del imperialismo yanqui. La unidad de clase entre los trabajadores de los países latinoamericanos con el proletariado norteamericano en contra el enemigo común imperialista es un objetivo central en esta etapa preparatoria.

La situación de las mediaciones burguesas latinoamericanas en el movimiento obrero ante la crisis es, como hemos dicho, complicada. La situación límite de los “armisticios” de la segunda posguerra ante la crisis pone en cuestión la estabilidad de las mediaciones así como también su ideología. En los países semicoloniales, que están a la expectativa de los procesos de lucha de clases de mayor envergadura que ocurren en los países imperialistas, las mediaciones burocráticas en los sindicatos se verán presionadas por un lado, por mayores y más burdas exigencias imperialistas, y por el otro lado, por la resistencia de la clase obrera a los ataques que recibirá.

26- Todo programa de independencia de clase implica una lucha internacionalista. La pelea antiimperialista significa que el proletariado de América Latina, Medio Oriente, Asia, África se una a los obreros de los países imperialistas, que también están enfrentando suspensiones y despidos y cuyas direcciones alimentan el nacionalismo. Los capitalistas y sus aliados quieren encerrar a la clase obrera en los estrechos límites nacionales. Hay que plantear ofensivamente ¡Por la unidad internacionalista de los sindicatos!

Una verdadera política revolucionaria por parte de los grupos radicados en los países imperialistas posibilitaría los boicots y llamaría a preparar la huelga general buscando establecer un internacionalismo práctico y con filo revolucionario en contra de las consecuencias devastadoras de la crisis capitalista. Abandonar la perspectiva de la derrota al imperialismo desde la organización revolucionaria dirigida por el proletariado significa abandonar toda perspectiva concreta de revolución socialista.

El internacionalismo práctico va más allá de lo declamativo o la “movilización amplia”, apunta, por el contrario, a poner en jaque la estabilidad de los estados imperialistas.

La lucha contra el Estado burgués no se plantea en abstracto: debe reconocer la realidad de la lucha contra el imperialismo y contra las burguesías nacionales de las semicoloniales. El programa revolucionario de la clase obrera, la necesidad de un planteo permanentista de la estrategia revolucionaria de la clase se plantea en todos los países. Pero en los países desarrollados, la acción contra las iniciativas del Estado imperialista y sobre todo de sus agentes en el MO, la burocracia sindical imperialista, son primordiales. En las semicolonias el programa debe levantar la tarea de la liberación nacional de estos países, pero sólo como parte de la lucha antiimperialista que la clase obrera internacional plantea contra la burguesía, y no separadamente, por vías paralelas. La acción proletaria debe ser unificada, y sólo el partido mundial de la revolución puede llevar a cabo esta tarea.

## B) RECONSTRUIR LA IV IC PARA PREPARAR LA LUCHA POR EL PODER

### B.1) ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LA REVOLUCIÓN PERMANENTE

#### Breve polémica con las concepciones del centrismo de posguerra

1-Durante la posguerra, por una serie de factores objetivos (Yalta y el fortalecimiento del aparato estalinista mundial, la consolidación de las tendencias reformistas en el seno de la clase obrera de los países centrales con el boom de la posguerra, etc) y subjetivos (la imposibilidad de dar respuesta a las revoluciones políticas y a los procesos revolucionarios de las semicolonias, la claudicación en Bolivia en el 52, el revisionismo sobre la Revolución Permanente y el imperialismo, la huida del SWP al nacional trotskismo, etc) la Cuarta internacional tuvo que sufrir el aislamiento y su dirección quedó en el aire, sin raíces en la clase obrera. El trotskismo de posguerra, al caracterizar la inminencia de la tercera guerra mundial, y desprender de allí la táctica generalizada de entrismos a los PCs, perdió la brújula de la revolución mundial. Por desesperación la dirección de la CI buscó un atajo para salir de la marginalidad adaptándose a las direcciones pequeñoburguesas de los movimientos nacionalistas de los países oprimidos e incluso a la vanguardia foquista. Pronto se demostró que este atajo condujo a la CI a la confusión y el estallido.

2- En este contexto, las distintas corrientes del trotskismo de posguerra consideraron como objetivo de su política y base de sus análisis al movimiento de masas indiferenciadas, como elementos movilizados *en sí* cuya tarea era la de desbordar a las direcciones nacionalistas y pequeñoburguesas surgidas en la segunda posguerra. La mayoría de las corrientes compartían (y comparten) la concepción de que la movilización de las masas *en sí* era el motor de la permanente y que para ponerlo “en marcha” el combustible que se necesitaba era “*democracia y autogestión obrera*”.

3- Para nosotros, las masas, sin embargo, no plantean por sí mismas una dinámica permanentista de la revolución. La idea de que esto sí es posible, que es incluso difícil de articular con algún sentido si nos atenemos al carácter de la teoría de la revolución permanente, fue el centro de las discusiones del centrismo de posguerra. En este sentido, las diversas revisiones del leninismo y del trotskismo hechas por el centrismo dejaron de lado el hecho de que el carácter permanentista del proceso revolucionario lo da la **lucha por imponer la dictadura de clase revolucionaria** (dictadura del proletariado), y no el accionar más o menos espontáneo de masas indiferenciadas (para su análisis) respecto de sus direcciones. De ahí que Trotsky determinara tres aspectos propios de la revolución permanente directamente relacionados con esto.

4- El trotskismo de posguerra comenzó a “deconstruir” la revolución permanente. Así se asistió a diversas revisiones de la teoría de la revolución, la teoría de partido leninista, e incluso la teoría de las crisis del marxismo.

5- Por ejemplo, para el mandelismo comenzó a ser un objetivo el desarrollo de la “democracia socialista” y diversas ideas ligadas al “consejismo”, en detrimento del partido. Asimismo el planteo mandelista acerca del neocapitalismo se emparentó peligrosamente con los viejos planteos kautskistas sobre el ultra-imperialismo.

El mandelismo realizó varias teorías particulares para el período de la posguerra todas convergentes en el concepto de “neocapitalismo” creado por Mandel. Poseen una mayor sistematicidad que las elaboraciones de Moreno por partir de una teoría económica de las crisis capitalistas como la de las ondas largas. Ahora bien, todo ese constructo teórico fue desarrollándose a la par que el mismo Mandel se adaptaba cada vez más al equilibrio capitalista y su democracia burguesa. Estos cambios en la teoría de las crisis, partiendo de la teoría de las ondas largas indujeron primero a Mandel a realizar justificaciones teóricas para el accionar en tiempos de “desarrollo capitalista” en los cuales no habría situaciones revolucionarias.

Ejemplo de esto es la orientación para los tiempos en los cuales no hay situación revolucionaria. Dice Mandel en 1988: “*El hecho de que la lucha de las amplias masas sea lo suficientemente fuerte como para poner en la agenda la posibilidad objetiva de derrotar al régimen capitalista sólo ocurre periódicamente, lo cual presenta a los marxistas el problema de la actividad diaria. En el largo plazo uno no puede involucrarse en la actividad revolucionaria apartado de las acciones de masas y su actividad teniendo al menos efectos revolucionarios objetivos. Cualquier intento de una actividad revolucionaria aislada de las masas, que sea incomprensible para éstas, tiene incluso consecuencias contraproducentes*<sup>29</sup>.”

Ante esta difícil situación de qué hacer cuando hay poco que hacer (un supuesto período de paz sin reacción) Mandel elabora una serie de ejes para la actividad política: “(...) Si combinamos todo lo que sea positivo sobre estas tres aproximaciones (que son insuficientemente precisas debido a que son parciales) nos acercamos a una solución satisfactoria. Es sabido lo que Trotsky y la IV internacional han llamado la estrategia de demandas transicionales. Comenzando por las preocupaciones inmediatas de las masas, que en situaciones no revolucionarias se mantienen por la fuerza de las cosas enfocados en reformas económicas, sociales, políticas, democráticas, culturales, y en la oposición a la guerra y a las tendencias a fortalecer el Estado represivo, etc. , los revolucionarios deben mostrar en la práctica que son los mejores organizadores de estas luchas, tanto en la formulación de sus objetivos como en las propuestas de acción y organización. Deben tratar de asegurar el máximo éxito. Pero deben combinar esta actividad con una propaganda anticapitalista

<sup>29</sup> Razones para fundar la IV IC

sistemática, que constantemente ponga a las masas en contra de la ilusión del progreso continuo dentro del sistema. Deben advertirlos sobre el riesgo inevitable de que esas conquistas parciales sean canceladas completamente o en lo esencial y prepararlos para las crisis y las reacciones inevitables de los capitalistas y su Estado “democrático”. Finalmente deben delinear las respuestas necesarias a estas reacciones y crisis. Estas respuestas alternativas deben ser coronadas con propuestas sobre el poder, sobre el poder de la clase trabajadora contra el de la burguesía<sup>30</sup>.

Como puede verse, la preparación del partido para Mandel durante la situación no revolucionaria se reducía a un activismo democrático sobre las masas, derivado de una interpretación errónea del “sistema de reivindicaciones transitorias” del programa de transición. Esto constituye desde ya, no sólo una concepción de partido legalista, sino sobre todo una concepción errada respecto de la dinámica de la revolución permanente en relación a la preparación estratégica y organizativa del partido revolucionario.

Ahora bien, por los años en que Mandel desarrolló el grueso de sus teorías (los años `60 y `70) la situación en las colonias y semicolonias era muy álgida. Es por esto que a la vez que la caracterización sobre Europa era en general de una situación no revolucionaria por existir estabilidad y crecimiento capitalista; la caracterización de la situación en la “periferia” capitalista era diferente, o al menos superficialmente.

Y es que justamente la concepción mandelista de equilibrio capitalista basado en los ciclos largos y sus correspondientes determinantes, (los factores endógenos y exógenos) es la que abrió la posibilidad a su idea de “revolución en los bordes”.

Es necesario decir que en relación a la teoría de la revolución permanente, Mandel fue mucho más sutil que Moreno, realizando sus propias revisiones de la teoría desde otro punto de vista.

En particular, Mandel desarrolló una discusión relacionada con la ley del desarrollo desigual y combinado a la que agregó la consideración de “fases de transición”, las cuales, aplicadas a la realidad de las economías semicoloniales, daban según Mandel una explicación acerca de la realidad de las semicolonias e incluso de los países con economías en transición al socialismo como la URSS. Dice Mandel en 1974: *“Han habido largos periodos de transición entre todos los grandes modos de producción. Entre el modo de producción esclavista y el feudal se inserta un periodo de transición que se extiende durante siglos. (...) Entre la decadencia del modo de producción feudal y el modo de producción capitalista, se encuentra de nuevo de forma manifiesta un periodo de transición. Nos encontramos en presencia de una manifestación de la ley del desarrollo desigual y combinado”*<sup>31</sup>.

Esta teorización que parece tomar en cuenta el carácter híbrido de la existencia de los modos de producción y la dinámica que poseen, en realidad termina elaborando una visión abstracta y formal de la situación de los países atrasados. Para Mandel un ejemplo era el los países africanos: *“(...) lo que era la sociedad africana en el momento de la invasión colonial, de la ocupación y de la dominación colonialista- e incluso de la fase sucesiva al establecimiento de esta dominación, puesto que no condujo a una transformación total y radical de las relaciones de producción autóctonas, sobre todo en el medio campesino, y también parcialmente fuera de estos medios-en realidad, es imposible comprender el África negra de la segunda mitad del siglo XIX y de la 1º mitad del siglo XX sin utilizar la noción eminentemente transitoria de cases sociales en curso de formación o de nacimiento de las clases sociales”*<sup>32</sup>

Y a continuación agrega: *“Unas relaciones de producción de una sociedad en transición entre dos modos de producción, por su mismo carácter generalmente híbrido, pueden autodescomponerse, evolucionar en sentidos diversos, sin que esto implique necesariamente unas perturbaciones revolucionarias, del mismo tipo que las revoluciones sociales necesarias para pasar de un modo de producción a otro”*<sup>33</sup>.

En este sentido podemos ver que Mandel afirma lo contrario de Moreno, pero sin embargo, al absolutizar uno de los aspectos de la mecánica de la permanente (en este caso, desestimar el importante factor de la penetración imperialista en las economías semicoloniales), termina dando a la dinámica de los países semicoloniales una apariencia estática a pesar de su movimiento perceptible (luchas de liberación nacional, lucha de clases, etc.).

Justamente por eso Mandel prosigue afirmando que la diferencia entre el equilibrio de los países imperialistas, inmersos en su propio “ciclo largo expansivo”, y la dinámica de los países semicoloniales es una diferencia cualitativa respecto de su “grado de estabilidad”. Justamente dice Mandel: *“Podemos decir que la diferencia fundamental entre las relaciones de producción de fases de transición y de modos de producción es un grado de estabilidad cualitativamente distinto. (...) estamos en presencia de relaciones de producción híbridas, específicas, de un país específico —o de un grupo de países. Dicho de otra manera, nos vemos confrontados al análisis de las relaciones de producción específicas, no en el periodo de transición del capitalismo al socialismo en general, sino de una sociedad que, encontrándose en esta etapa, ha conocido procesos particulares de desarrollo en un contexto histórico dado, cosa que implica a la vez una pronunciada fragilidad de las relaciones de producción con relación a las que caracterizan a los modos de producción estables, y una estabilidad mayor de la que se habría podido prever pensando en una duración muy limitada del fenómeno”*<sup>34</sup>.

Justamente, esta idea de “diferencia cualitativa”, y de absolutización de la “ley del desarrollo desigual” la que finalmente interpone un tabique entre la consideración de la dinámica revolucionaria entre los países imperialistas y las colonias y

---

<sup>30</sup> Ibidem

<sup>31</sup> Sobre la naturaleza de la URSS

<sup>32</sup> Ibidem

<sup>33</sup> Ibidem

<sup>34</sup> Ibidem

semicolonias. De esta manera a su vez, la dinámica revolucionaria “en los bordes” no es tampoco un verdadero movimiento, ya que su desarrollo y alcance estarían limitados por el carácter transicional de sus economías (fases de transición), cualitativamente diferentes también al Modo de Producción capitalista imperante en las metrópolis.

6- El pablismo también planteó su orientación, desde otra perspectiva, respecto al “fenómeno transicional” característico de la segunda posguerra. Para Pablo los hechos acaecidos en los países del glacis habían convertido al stalinismo en un elemento revolucionario que tendía a construir estados obreros. Entre el capitalismo y el socialismo se abría, de esta manera, un período caracterizado por los estados obreros deformados. Partía de esta aseveración para justificar su política claudicante de entrismo a los PC's.

Por su parte el lambertismo, desde otra óptica, acaba compartiendo con estas corrientes su abandono por la lucha por la dictadura del proletariado al reemplazarla por la “línea de la democracia” que llevaría a la creación del Movimiento por un Partido de los Trabajadores en la década del 80 en Francia, y después del Partido de los Trabajadores. Para el lambertismo, el catastrofismo respecto de las cuestiones económicas, se conjugaba con el “campismo” respecto de las relaciones interestatales, y finalmente con una orientación oportunista y amarilla hacia los sindicatos.

7- Por otra parte, corrientes como el morenismo pasaron a “revisar” las tesis de la revolución permanente. En este sentido, Moreno planteó: *“(…)los hechos han demostrado que hay un gran error en el texto escrito de la teoría de la revolución permanente [es decir, en las tesis] porque lo de la clase obrera organizada y el partido revolucionario lo hemos visto antes pero no se dio en esta posguerra. ..Sostener que se dio en la realidad sería ser un ciego, un fanático de Trotsky... Pero nosotros seguimos siendo fanáticos de la teoría de la revolución permanente...porque creemos que es la única teoría que, a pesar de ese tremendo error, se ajustó a la realidad.*

*Hubo procesos de revolución permanente que expropiaron a la burguesía, hicieron la revolución obrera y socialista, sin ser acaudillados por la clase obrera y sin ser acaudillados por el partido comunista revolucionario. Es decir, los dos sujetos de Trotsky, el social y el político, fallaron a la cita histórica, no llegaron en hora y sin embargo, a pesar de haber faltado a la cita histórica, nosotros seguiremos creyendo que la teoría de la revolución permanente es el mas grande hallazgo del siglo desde el punto de vista teórico.. Y, siendo los pocos trotskistas que siempre insistimos en que el gran Trotsky se equivocó, yo pregunto por qué razones seguimos siendo fanáticos de esta teoría....Tenia razón en que la revolución era mundial ..y aquí entra lo de la contrarrevolución porque Trotsky dijo que, o bien esas revoluciones se profundizaban cada vez más, se hacían más mundiales hacia afuera y más socialistas hacia adentro, o bien se paraba o se retrocedía y la que avanzaba era la contrarrevolución...esa parte de las tesis de la revolución permanente de Trotsky es la que se ha visto totalmente corroborada. Tan corroborada que sujetos políticos que no han querido hacer la revolución socialista se han visto obligadas a hacerla por la propia situación objetiva. Es decir, nosotros creemos que Trotsky no desarrolló a fondo su respuesta a Preobrazhensky sobre cómo el propio proceso objetivo obliga a hacer la revolución socialista o a retroceder”<sup>35</sup>*

*“Nosotros, que tenemos la virtud de venir diciendo desde hace muchos años en los cursos que las Tesis tienen errores graves... Nosotros, que hemos venido insistiendo en que hay un elemento, un nudo fundamental de la crítica de Preobrazhenski [a Trotsky] que es correcto: las Tesis [de la revolución permanente] se estructuran sobre los sujetos y no sobre el proceso objetivo (..)”<sup>36</sup>*

En Actualización del PT Moreno agrega: *“El problema teórico y programático más importante radica en este hecho: que el proceso revolucionario en esta posguerra ha enriquecido y le ha dado un nuevo contenido a la tesis de la revolución permanente...La tesis de la revolución permanente se formula alrededor de dos revoluciones, la democrático-burguesa y la socialista, combinadas como revoluciones nacionales y con la revolución mundial. Es geográficamente evidente que hoy día la revolución permanente a escala mundial abarca tres categorías de revoluciones y no solamente dos, ya que se les ha sumado a la democrático-burguesa y la socialista, la revolución política. El proletariado mundial se ve enfrentado hoy día a la tarea de llevar a cabo no sólo las revoluciones socialista y democrático-burguesa sino, en casi la mitad de la humanidad, la revolución política. Este es un fenómeno que no niega sino enriquece y completa la teoría de la revolución permanente. Por otra parte, creo que esta combinación de las tres revoluciones no sólo se da en forma geográfica, sino que bajo una forma distinta se dan combinadas en cada sector geográfico. Este es un problema teórico que me atrevo a poner en consideración de ustedes, pero al que no considero agotado, ni siquiera resuelto”<sup>37</sup>*

La concepción morenista de la revolución permanente parte de estos “ejes” los cuales considera incluso sus aportes a la teoría. Sin embargo, a despecho de lo que por años creyeron y aún creen las corrientes morenistas Trotsky ya debatió y explicó contra estas posiciones la validez de la concepción permanentista de la revolución, la cual, no puede diseccionarse a la manera de Moreno sino que es un todo articulado.

La objeción básica de Moreno sobre una supuesta unilateralidad respecto de dar más importancia al sujeto y no al “contenido social objetivo de la revolución” ya la enfrentó Trotsky en su discusión con Preobrazhenski

Para Trotsky la pregunta, el punto de partida, estaba mal formulado. Dice Trotsky: *“¿Cómo caracterizar una revolución? ¿Por la clase que la dirige o por su contenido social? Hay una trampa teórica subyacente al contraponer la primera a la última en forma tan general. El período jacobino de la revolución francesa fue, por supuesto, el período de la dictadura*

<sup>35</sup> Moreno, Crítica a las tesis de la revolución permanente

<sup>36</sup> Escuela de cuadros

<sup>37</sup> Moreno, op cit

pequeñoburguesa, en el cual, además, la pequeña burguesía en armonía total con su “naturaleza sociológica”, abrió el camino para la gran burguesía. La revolución de noviembre en Alemania fue el comienzo de la revolución proletaria pero fue detenida en sus primeros pasos por la dirección pequeñoburguesa, y sólo logró unas pocas cuestiones que no fueron cumplidas por la revolución burguesa. ¿Cómo llamamos a la revolución de noviembre: burguesa o proletaria? Ambas respuestas son incorrectas<sup>38</sup>.”

Contra esta visión limitada Trotsky afirmaba: “El lugar de la revolución de octubre será restablecido cuando establezcamos la mecánica de esta revolución y determinemos sus resultados. No habrá contradicción en este caso entre la mecánica (poniendo bajo este nombre, por supuesto, no sólo la fuerza motriz sino también la dirección) y los resultados: ambos poseen un carácter “sociológicamente” indeterminado<sup>39</sup>”. Es decir, Trotsky señala primero un aspecto metodológico, es necesario tomar la totalidad y no las partes como entes independientes. Justamente, lo que era necesario era incorporar al análisis las contradicciones de esta totalidad, y no caer, valga la redundancia en contradicciones insalvables entre el mismo método de análisis o concepción de la revolución (la mecánica) y el proceso vivo (los resultados).

Para Trotsky el quid de la cuestión era darle a cada elemento su lugar en la dinámica y no en una clasificación abstracta (y estática). Era necesario para él tomar en cuenta las contradicciones mismas de la base económica, consideración que dejaba en evidencia que las determinaciones estadísticas por sí solas no podían definir la “madurez” de los países para la revolución. Por otra parte, Trotsky afirmaba que la misma base económica y la situación política no podían enfocarse sólo en plano nacional, sino que tenían su raíz en el plano internacional. La dialéctica entre lo nacional y lo internacional se definía entonces como parte de la dinámica de la totalidad imperialista.

Trotsky ilustró estos conceptos citando a Lenin en su discusión con Sujanov: “Cuando Lenin dijo en abril de 1917 que sólo la dictadura del proletariado podía salvar a Rusia de la desintegración y la destrucción, Sujanov (su opositor más coherente) lo refutó con dos argumentos fundamentales: 1) el contenido social de la revolución burguesa aún no se había logrado; 2) Rusia no había madurado económicamente para la revolución socialista. ¿Y cuál fue la respuesta de Lenin? Si Rusia ha madurado o no es algo que “debemos esperar y ver”; esto no se determina estadísticamente, sino por el curso de los acontecimientos y, además, sólo a escala internacional. Pero, dijo Lenin, independientemente de cómo se determinará este contenido social al fin, en el momento actual, hoy, no hay otro camino para la salvación del país -de la hambruna, de la guerra y de la esclavitud- si no es por la toma del poder por el proletariado<sup>40</sup>.”

Como vemos lo esencial de la dinámica permanentista en relación a la necesidad del proletariado de su independencia organizativa y sobre todo de una estrategia de poder propia (es decir, su lucha para instaurar la dictadura proletaria), elementos tomados no sólo por Trotsky sino también por Lenin, no son elementos que puedan ser desestimados por la consideración unilateral de la “importancia de la base económica”, de las particularidades nacionales, o de la particular situación mundial.

Justamente estas consideraciones respecto de la relación entre la base económica y la situación política dentro de la dinámica de la totalidad imperialista llevan directamente al concepto de “desarrollo desigual y combinado”. Este concepto se refiere en particular a las contradicciones de esta situación generada por la intervención del imperialismo en las economías atrasadas.

Una discusión del morenismo que pretendió dar cuenta de las “excepcionalidades” de la posguerra fue la de absolutizar la tesis del Programa de Transición referida a la posible dinámica que podían adquirir la direcciones pequeño burguesas debido a circunstancias especiales. Decía Trotsky: “No obstante no es posible negar a priori la posibilidad teórica de que bajo la influencia de una combinación muy excepcional de circunstancias los partidos pequeño- burgueses puedan llegar más lejos de lo que ellos quisieran en el camino de una ruptura con la burguesía, en el caso de darse no representaría más que un corto episodio en el camino de la verdadera dictadura del proletariado<sup>41</sup>”. Para Moreno, esta consideración del PT era correcta en general pero insuficiente, ya que seguía se habría impuesto la existencia de tres tipos de revoluciones: democrática, socialista y política. Esta clasificación, que destruía el nexo transformador de la revolución permanente, imponía un retroceso a la vieja clasificación de países maduros y no maduros para la revolución socialista. Justamente por esto también significaba un abandono de la misma esencia de la permanente que decía que “El proletariado victorioso no se detendrá en el programa de la democracia burguesa, sino que pasará inmediatamente al programa del socialismo”.

Justamente, Trotsky basándose en las contradicciones de la base económica y la situación política definía: “La concentración del poder industrial, comercial y bancario en manos de la gran burguesía, principalmente de la burguesía extranjera, y el rápido crecimiento del proletariado industrial, excluyen la posibilidad de que la pequeña burguesía urbana, y aun los intelectuales, desempeñen un papel independiente. Esto transforma la mecánica política de la revolución en una

<sup>38</sup> Carta de Trotsky a Preobrazhenski

<sup>39</sup> Ibidem

<sup>40</sup> Trotsky, op.cit

<sup>41</sup> Trotsky, PT

*pugna entre el proletariado y la burguesía por la dirección de las masas campesinas. Falta una "sola" condición: un partido bolchevique. Y ése es, en este momento, el meollo del problema*<sup>42</sup>"

Otro elemento importante que brinda Trotsky es el del fetichismo de los soviets, de la trampa de sostener las caducas concepciones de dictadura democrática de obreros y campesinos, la cual fue otro de los errores de Moreno cuando desarrolló su categoría de "revoluciones de febrero". Decía Trotsky: *"La esencia del epigonismo -su esencia despreciable y siniestra- reside en abstraer de los procesos reales del pasado y sus lecciones tan sólo la forma, a la que convierte en un fetiche. Es lo que ocurrió con los soviets. Sin decir nada sobre el carácter de clase de la dictadura -¿dictadura de la burguesía sobre el proletariado tipo Kuomintang, o dictadura del proletariado sobre la burguesía tipo Octubre?-, Safarov adormece a alguien, principalmente a sí mismo, con la forma soviética de la dictadura. ¡Como si los soviets no pudieran ser un arma para engañar a los obreros y a los campesinos! ¿Qué más fueron, si no, los soviets mencheviques y social-revolucionarios de 1917? Un arma para apuntalar el poder de la burguesía y preparar su dictadura. ¿Qué fueron los soviets socialdemócratas de Alemania y Austria en 1918-1919? Organizaciones para salvar a la burguesía y engañar a los obreros. Con el mayor desarrollo de la movilización revolucionaria en la India, con un ascenso mayor de las luchas de masas y el debilitamiento del Partido Comunista -y esto es inevitable si se impone el embrollo safaroviano-, es posible que la propia burguesía nacional india cree soviets obreros y campesinos para dirigirlos así como ahora dirige a los sindicatos, para estrangular la revolución como lo hizo la socialdemocracia alemana cuando se puso a la cabeza de los soviets. El carácter traicionero de la consigna de dictadura democrática reside en que no cierra a los enemigos de una vez por todas esa posibilidad*<sup>43</sup>".

Ahora bien, por supuesto que Moreno no era un "epígono". Si debemos definir su política era un centrista consumado. En este sentido, es necesario plantearnos por qué, bajo la influencia de qué situación Moreno (y el conjunto de los centristas de posguerra) perdieron el rumbo estratégico ante las nuevas complejidades del equilibrio capitalista. Moreno por ejemplo creyó que existía una separación entre la dinámica de los países imperialistas y los procesos de liberación nacional. Su visión absolutizaba el equilibrio capitalista logrado en las principales potencias imperialistas, el cual sin embargo era relativo. Si era un hecho objetivo en cambio el carácter excepcional de la competencia interimperialista de la posguerra y las relaciones relativamente pacíficas entre Europa, el Japón y los EEUU, lo cual no implicaba esa suerte de "tabique" que el centrismo interpuso entre su política hacia las semicolonias y la política hacia los países imperialistas.

8-El equilibrio capitalista de la posguerra necesitaba de una clara comprensión de la realidad y la forma en que se actuaría sobre ella. Sobre todo ante las lecturas políticas que tales corrientes hacían de los fenómenos de la lucha de clases (la lucha sindical, la organización del partido, etc), la economía (la cuestión del desarrollo de las FP bajo el imperialismo) y las relaciones interestatales (los procesos de liberación nacional, la excepcionalidad de las relaciones entre países imperialistas, la URSS y la revolución política). No ver el carácter excepcional del equilibrio capitalista de la posguerra determinó que el análisis y la praxis política de la izquierda comenzara a desviarse planteando como justificatorios elementos de la caracterización y orientación políticas dados por Trotsky y la IV Internacional, sacados completamente de contexto y usados como "letra muerta".

9-Ejemplo de esto son las orientaciones sobre la "necesidad del FUI" en momentos completamente diferentes de las circunstancias en las que se planteó dicha táctica (no entendida así por el centrismo). Otro ejemplo es la política de entrismo llevado a cabo por varias corrientes trotskistas de posguerra. Recordemos que el pablismo ingresó durante diecisiete años en el stalinismo y que culminó con la disolución de esta corriente. Por otra parte, bajo la excusa de la "lucha desde adentro" el entrismo en el PT de Brasil, por parte de varias corrientes trotskista, duró más de diez años.

Otro ejemplo, es el de la corriente Palabra Obrera dirigida por Moreno que ingresó a las 62 Organizaciones con el fundamento de mantener la "unidad de la clase obrera". Moreno termina por deconstruir la revolución permanente en una sumatoria entre factores objetivos y subjetivos y en una combinación estanca entre la dinámica y la mecánica política revolucionaria. Esta visión mecanicista de la permanente se manifiesta en el afán clasificatorio de esta corriente respecto a tipos de revoluciones, partidos y programas. Con respecto a esto último, se puede decir que Moreno acaba considerando al programa de transición como una sumatoria de consignas mínima y máximas y una serie de tácticas de agrupamiento (agrupaciones y construcción de bastiones).

Esta metodología ajena a la dialéctica fue utilizada también por otras corrientes trotskistas de la posguerra para justificar sus nuevas líneas de orientación.

10- Como discutimos en el Congreso anterior, ante estas tendencias, complejas y contradictorias, las principales corrientes de la izquierda no mantuvieron la continuidad estratégica de la concepción de partido leninista (que ya había sido teórica y prácticamente destruida por el estalinismo) sino que adoptaron una concepción de organización adaptada para cada una de estas tendencias.

Como resultante, tanto las izquierdas provenientes de los estalinismos criollos como las corrientes del centrismo de posguerra, establecieron fórmulas organizativas cada vez más lejanas a la concepción de partido leninista. Ante las dictaduras militares, formaron o se adaptaron a las guerrillas y los partidos - ejércitos; en las luchas de "descolonización",

<sup>42</sup> Tareas y peligros de la revolución en la India

<sup>43</sup> Ibídem

Establecieron frentes de conciliación de clases con corrientes nacionalistas pequeñoburguesas; en los países imperialistas formaron “bloques” democráticos y en las revoluciones políticas se adaptaron a la política de las direcciones del movimiento sindical, como Solidaridad en Polonia.

Así vemos al mandelismo desarrollando al idea de pluripartidismo soviético para negar el partido revolucionario, al pablismo dando por terminada la etapa de los partidos leninistas para establecer el “socialismo de rostro humano” mediante la autogestión y la “forma directa del poder obrero”, o al morenismo con su ley de causalidad histórica y el carácter “objetivamente revolucionario” de las direcciones pequeñoburguesas

## B.2) LA TOTALIDAD IMPERIALISTA Y EL PERMANENTISMO

1- En la lógica permanentista de la revolución la existencia de una *totalidad imperialista* dentro de la cual y contra la cual se actúa, la imbricación entre la situación económica, la lucha de clases y las relaciones interestatales es el eje metodológico articulador del planteo de Trotsky.

El carácter de la lucha revolucionaria es definido como lucha por la dictadura del proletariado, es decir, la lucha contra el Estado burgués para imponer un Estado proletario. Como magistralmente señala Trotsky “ La dictadura del proletariado, que sube al poder en calidad de caudillo de la revolución democrática, se encuentra inevitable y repentinamente, al triunfar, ante objetivos relacionados con profundas transformaciones del derecho de propiedad burguesa. La revolución democrática se transforma directamente en socialista, convirtiéndose con ello en permanente.”

La conquista del poder por el proletariado no significa el coronamiento de la revolución, sino simplemente su iniciación. La edificación socialista sólo se concibe sobre la base de la lucha de clases en el terreno nacional e internacional. En las condiciones de predominio decisivo del régimen capitalista en la palestra mundial, esta lucha tiene que conducir inevitablemente; a explosiones de guerra interna (civil) y exterior (revolucionaria). En esto consiste el carácter permanente de la revolución socialista como tal, independientemente del hecho de que se trate de un país atrasado, que haya realizado ayer todavía su transformación democrática, o de un viejo país capitalista que haya pasado por una larga época de democracia y parlamentarismo.

El triunfo de la revolución socialista es inconcebible dentro de las fronteras nacionales de un país. Una de las causas fundamentales de la crisis de la sociedad burguesa consiste en que las fuerzas productivas creadas por ella no pueden conciliarse ya con los límites del Estado, nacional. De aquí se originan las guerras imperialistas, de una parte, y la utopía burguesa de los Estados Unidos de Europa, de otra. La revolución socialista empieza en la palestra nacional, se desarrolla en la internacional y llega a su término y remate en la mundial. Por lo tanto, la revolución socialista se convierte en permanente en un sentido nuevo y más amplio de la palabra: en el sentido de que sólo se consuma con la victoria definitiva de la nueva sociedad en todo el planeta”<sup>44</sup>.

Finalmente Trotsky concluye que toda la dinámica de la revolución permanente sólo puede desarrollarse hasta sus objetivos mediante el accionar de la *organización partidaria*: la necesidad del centralismo democrático, de la independencia organizativa de la clase obrera, y la flexibilidad táctica e intransigencia ideológica son condiciones necesarias del permanentismo.

2-El esquema de desarrollo de la revolución mundial trazado por la teoría de la revolución permanente eliminó en su momento el problema de la distinción entre países “maduros” y “no maduros” para el socialismo (discusión básica del stalinismo ante la cuestión de la revolución en las colonias y semicolonias). Parafraseando a Trotsky, se puede decir que **la teoría de la revolución permanente exige en la actualidad la mayor atención por parte de todo marxista, puesto que el rumbo de la lucha de clases y la crisis capitalista ha venido a desplazar de un modo completo la cuestión, sacándola de la esfera de los recuerdos de antiguas divergencias entre los marxistas para hacerla versar sobre el carácter, el nexo interno y los métodos de la revolución internacional en general.**

3-En los apartados siguientes intentaremos desarrollar algunas consideraciones sobre esta problemática. Humildemente consideramos que en la actualidad el debate en torno a la dinámica permanentista no debe ser una discusión con fines escolásticos entre las corrientes ni un debate superficial alrededor de hechos o consignas particulares sino que constituye una tarea preparatoria primordial y de vital importancia para poner en pie una nueva generación de revolucionarios organizados a nivel mundial

## B.3) LA CRISIS CAPITALISTA Y LA REVOLUCIÓN PERMANENTE

1-Al afirmar que en la actual crisis se está cuestionando el equilibrio capitalista establecido luego de la segunda posguerra, estamos también reconociendo que existe una dimensión histórica de la bancarrota capitalista. Es decir, no estamos haciendo el conteo de una crisis más, que encontrará a la manera de un ciclo infinito su equilibrio igual al anterior. Así como las diferentes épocas de equilibrio son muy distintas entre sí, las crisis que estallan en su interior también lo son; y lo son no dentro de una idea caótica, sino en una línea definida por su carácter capitalista, por su devenir histórico como modo de producción históricamente determinado.

---

<sup>44</sup> Trotsky, La revolución permanente

Es por esto que su límite histórico se ha anunciado hace casi un siglo. No le es posible desarrollar las fuerzas productivas sin generar terribles desequilibrios que hacen a la siguiente crisis más profunda, destructiva y cercana en el tiempo. La base de esta dinámica histórica tiene su demostración científica en la respectiva Ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia. A partir de esta ley también se explica el aumento de la velocidad de los procesos de crisis, no sólo entre los diferentes momentos de estallido, sino también en su mismo desarrollo particular.

2-Por esto es importante reconocer los ritmos y tiempos para estas determinaciones. “La historia no hace nada”, decía correctamente Engels. El grado de desarrollo del mismo capitalismo, que también determina el grado de su descomposición, son los factores que definen la velocidad y profundidad del desarrollo de la crisis.

3-El desarrollo de las FP es el desarrollo no sólo de la acumulación capitalista, que es la forma si se quiere “contable” de expresar el avance social, sino justamente, del desarrollo de las mismas sociedades, de sus instituciones, de sus clases, de sus luchas. La política y la economía hacen al marxismo, el cual recuperó, para responder a estas preguntas, la noción de “economía política”.

4-La actual crisis capitalista está cuestionando el equilibrio de la posguerra. El inicio del proceso de desintegración de este equilibrio, pone al descubierto las grandes fuerzas históricas que se desarrollaban bajo el cada vez más superficial “statu quo”, que estuvo fuertemente determinado por dos hechos fundamentales de la segunda parte del siglo XX: la existencia de la URSS (aún aislada por el imperialismo y con todas las degeneraciones de su estado obrero), y el desarrollo de las fuerzas productivas que trajo aparejada la reconstrucción capitalista de las viejas potencias imperialistas europeas y del Japón (así como también la industrialización relativa de las semicolonias en los `50 y `60).

5-Actualmente, la crisis económica sigue determinando toda la situación, pero como bien denotan las maniobras del imperialismo, y dentro de éste, de las facciones dominantes, la crisis es también una crisis política, tan profunda como las fallas en la acumulación misma.

#### **B.4) EL EJE COMÚN DE LA DINÁMICA PERMANENTISTA EN LOS PAÍSES IMPERIALISTAS Y LOS PAÍSES SEMICOLONIALES**

1-Dentro de la necesidad de la vanguardia obrera de actuar en base a la dinámica permanentista del desarrollo de la crisis se hace imprescindible reconocer la necesidad de acabar con los “armisticios” de la posguerra (por ejemplo, el “estado de bienestar”).

El otro punto que se debe considerar es que la dinámica permanentista de la crisis en los países imperialistas tiene su correlato más o menos directo en las semicolonias de esas metrópolis. Estos son los nexos que constituyen la *totalidad* imperialista, las cuales buscan ser desentrañadas por la lógica permanentista.

De esta manera, los diferentes momentos de la crisis serán diferentes en su forma, pero simultáneos en su esencia, ya que de lo que se trata es de la acción del imperialismo. De ahí que no sea posible analizar correctamente la situación de los países “en sí mismos”, es decir, abstrayéndonos de la realidad de la totalidad imperialista.

Esto vale sobre todo para la actual etapa, en la cual el imperialismo busca descargar lo la crisis lo más posible en sus áreas de influencia. Sumado a este accionar de emergencia, la situación misma de las semicolonias es complicada de por sí ante toda crisis mundial. Por un lado, su dependencia de la exportación de materias primas, la penetración imperialista, la dependencia del crédito de los bancos imperialistas. Por el otro, la relativa fortaleza del proletariado formado alrededor de las ramas desarrolladas por el imperialismo o subsidiarias de éstas, así como la fuerza de los problemas democráticos irresueltos, como la liberación nacional y el problema campesino. Estos elementos son los que determinan que sean las semicolonias las que primero caigan ante las fuerzas centrífugas de la sobreacumulación capitalista.

2-Pero no debemos confundir los momentos de la crisis con el carácter de la crisis. La esencia de la misma está en el centro mismo de la acumulación capitalista, es decir, en los países imperialistas. Quizá antes de las excepciones de la segunda posguerra esta aclaración era ociosa. La revolución siempre “estuvo” en “el centro” del mundo capitalista, más allá de que sus manifestaciones se vieran con más claridad en las semicolonias. Si el proceso de crisis se desarrolla sólo en la periferia, esto indicaría una situación de equilibrio relativamente sólido por parte del capitalismo imperialista, pero no un “desplazamiento” de las contradicciones del capitalismo “hacia fuera” de los países imperialistas.

La crisis capitalista es un problema de producción, de crecimiento anárquico y de cortoplacismo, un problema de interés de clase, y a partir de esto, un problema de poder. El capital es una relación social, no un elemento concreto. Es esta una frase que debemos recordar.

3- Esta afirmación sobre los lazos íntimos entre la dinámica de los países imperialistas y las semicolonias ha sido estudiado por el marxismo. El debate en cuestión es el de los flujos de capital y el carácter de las exportaciones de capital del imperialismo. Uno de los autores marxistas más importantes que desarrolló esta discusión fue Henryk Grossmann, quien vincula la exportación de capital con la otra tendencia del imperialismo en el plano económico que es el desarrollo de tendencias parasitarias, rentistas y especulativas, y el cambio de las relaciones entre capital financiero, capital industrial y capital comercial. Siguiendo la teoría del imperialismo de Lenin, afirmaba que el “capital dinerario no fructífero debe acudir a

la exportación de capital como la única posibilidad importante de inversión que queda". De esta manera, mientras más países exporten capitales y a su vez, la masa de los capitales se acrecienta, la lucha por sostener y acrecentar la porción propia del mercado mundial se acrecienta. A partir de esta consideración estructural Grossman afirmaba que las contradicciones interimperialistas (y por ende, intraestatales) también son parte esencial a la etapa avanzada de la acumulación capitalista.

Pero no es este el único aspecto tocado por Grossman. También estudia la cuestión de las transferencias de valor que se realizan desde las semicolonias semindustrializadas por el capital imperialista hacia las metrópolis. Estos aspectos estructurales son los cimientos sólidos del concepto de totalidad imperialista, y la dinámica de ésta está determinada en gran medida por estos flujos de capital imperialista.

4- Estas premisas constituyen uno de los pilares centrales de la teoría de la revolución permanente.

La segunda posguerra mostró que, mediante formas de desarrollo distintas y desiguales, el mundo capitalista se había vuelto más uniforme. La ley del desarrollo desigual y combinado manifiesta hoy en la crisis toda su agudeza.

Tomando a Trotsky podemos decir que el desarrollo desigual expresa principalmente el hecho de que **los distintos países atraviesan diferentes épocas. Países adelantados y atrasados**: ésa es la expresión más elemental de la ley. Sin embargo, la evolución ha demostrado que los países atrasados **complementan** su atraso con los últimos avances. De ahí surge el desarrollo combinado.

Partiendo de estas premisas, Trotsky escribió que *"el capitalismo tiene la propiedad de tender continuamente hacia la expansión económica, de penetrar regiones nuevas, de vencer las diferencias económicas, de transformar las economías nacionales y provinciales, encerradas en sí mismas, en un sistema de vasos comunicantes, de acercar así, de igualar el nivel económico y cultural de los países más avanzados y más atrasados (...) Pero al aproximar económicamente a los países y al igualar el nivel de su desarrollo, el capitalismo obra con sus métodos, es decir, con métodos anárquicos, que zapan continuamente su propio trabajo, oponiendo un país y una rama de la producción a otra, favoreciendo el desenvolvimiento de ciertas partes de la economía mundial, frenando o paralizando el de otras. Sólo la combinación de estas dos tendencias fundamentales, centrípeta y centrífuga, nivelación y desigualdad, consecuencias ambas de la naturaleza del capitalismo, nos explica el vivo entrelazamiento del proceso histórico (...) A causa de la universalidad, de la movilidad, de la dispersión del capital financiero, que penetra en todas partes, de esta fuerza animadora del imperialismo, éste acentúa aún estas dos tendencias. El imperialismo une con mucha más rapidez y profundidad en uno solo los diversos grupos nacionales y continentales; crea entre ellos una dependencia vital de las más íntimas; aproxima sus métodos económicos, sus formas sociales, sus niveles de evolución. Al mismo tiempo, persigue ese 'fin', que es suyo, por procedimientos tan antagónicos, dando tales saltos, efectuando tales 'razzias' en los países y regiones atrasados, que él mismo perturba la nivelación de la economía mundial, con violencias y convulsiones que las épocas precedentes no conocieron<sup>45</sup>".*

Trotsky agrega además que la desigualdad también se expresa en que las distintas etapas no son combinadas sino recorridas muy rápidamente, como ocurrió con la etapa democrática en Rusia. Asimismo plantea que la historia de los partidos y corrientes políticos tampoco escapa a las leyes del desarrollo histórico. En este sentido Trotsky explica brillantemente por ejemplo, cómo puede afirmarse que la contradicción entre la base económico-técnica y la superestructura política se expresaba en el hecho de que en EEUU (país de mayor desarrollo económico) se tuviera el Partido Comunista más pequeño, idiota y atrasado. Ese era, según el revolucionario ruso, el broche de oro de la contradicción. Asimismo sostenía que mientras el capitalismo norteamericano reunía todas las ventajas del capitalismo mundial, el Partido Socialista había concentrado en sí mismo todos los aspectos negativos del reformismo y ninguna de sus ventajas. El Partido Comunista norteamericano había tomado los rasgos más negativos del stalinismo. Eso significaba que el Partido Comunista pertenecía al pasado más que al futuro, y que la Oposición de Izquierda aparecía en escena como "heraldo del porvenir".

Finalmente Trotsky explica el impacto aterrador que pueden causar las leyes de la historia sobre el devenir de la humanidad tras la derrota de procesos revolucionarios. Tomando la derrota alemana de 1923 explica cómo el fascismo era el efecto rebote del desarrollo abortado de la revolución.

Estos planteos acerca de la ley del desarrollo desigual y combinado son fundamentales para comprender la dinámica permanentista desde la totalidad imperialista y para evitar caer en posiciones derrotistas o catastrofistas.

5- Lo "interesante" de las crisis capitalistas es que muestran en su desarrollo no sólo los resortes de la acumulación capitalista, en todo su despliegue de anarquía y alienación, sino que muestran también rápidamente el carácter de las instituciones políticas y sociales y su ligazón con la salud de esa acumulación capitalista.

Hoy las instituciones de la posguerra están profundamente cuestionadas. Y esto no es un dato menor, porque alrededor de este edificio superestructural se asentó toda una situación precaria e irreal del propio capital, un desarrollo de fuerzas productivas contradictorio y violentamente anárquico. Esto abarcó desde las instituciones financieras, política y militares, hasta las ideologías "democráticas" del imperialismo, propagandizadas e impuestas por sus agentes en las filas de la clase obrera.

---

<sup>45</sup> Trotsky, Crítica al programa de la IC

6- Las capitales imperialistas son, valga la redundancia, las capitales de este orden. *La estabilidad de los Estados imperialistas es la piedra angular de todo el edificio del equilibrio capitalista de la posguerra.* Todo este edificio es el que hoy se tambalea.

Pero los Estados reflejan una relación de fuerzas: desde su misma constitución como tales hasta su situación actual. Es aquí donde podemos unir (aunque sea esquemáticamente) la pertinencia y justeza de la *teoría de la revolución permanente*, entendiéndola no sólo como un álgebra de la revolución en los países semicoloniales, sino *como una dinámica de la totalidad imperialista*, que se hizo más y más concreta e inmediata a medida que las fuerzas productivas se desarrollaron más y más, extendiendo al mercado mundial a los rincones más inhóspitos del planeta.

Es por esto que **la dinámica permanentista constituye un todo y no una mera sumatoria de partes, es decir, de hechos y de dinámicas nacionales. La abstracción del análisis nacional debe incorporarse a la totalidad internacional, so pena de caer en la impotencia política o la adaptación a la ideología burguesa.**

**El carácter internacional de la clase obrera es un problema esencial de la revolución proletaria y la base del carácter permanente de la misma.**

7- La totalidad imperialista que analiza la teoría de la revolución permanente es una totalidad concreta. De ahí que *es imprescindible partir de los ejes concretos a partir de los cuales se desarrollará la dinámica particular de esta crisis capitalista.* Es necesario analizar la situación a partir de los siguientes ejes:

#### **B.4.i) DINÁMICA DE CLASES**

1- La clase obrera se encuentra, ante la actual crisis ante las mismas tareas históricas planteadas por la crisis capitalista en el siglo XX. Gracias al desarrollo anárquico de las FP la clase obrera se ha visto fortalecida por la semindustrialización de los países atrasados, que acompaña así la reducción (pero no la desaparición) de la importancia del problema campesino. Por otra parte, la fortaleza numérica y en su centralidad respecto de la producción contrasta fuertemente con el retroceso en lo referido a nivel de organización, esto considerando la caída de la conquista estratégica fundamental del siglo XX, la URSS, y la consiguiente pérdida del horizonte revolucionario de la vanguardia a nivel mundial. Este hecho es la prueba de que el desarrollo de la clase obrera “en sí” no se traduce en una suerte de “inmediatez de la revolución”, siendo los hitos históricos de las luchas revolucionarias del siglo XX un elemento cualitativo al definir la situación actual. La historia no vuelve nunca sobre sus pasos, por lo que tenemos que analizar la actual crisis en sus particularidades, aunque utilicemos la guía de la experiencia histórica.

2-Sin embargo el particular desarrollo de las FP de la segunda posguerra, ha acercado las contradicciones mundiales del capitalismo a las masas, tal como atestigua la actual crisis. Es decir, la clase obrera de todo el mundo se enfrenta quizás como nunca antes, en todos los continentes, a los problemas estratégicos de la lucha de clases a nivel mundial.

3-En el equilibrio de los Estados imperialistas existe un rol importantísimo de las mediaciones que ocupan los sindicatos. De ahí la imperiosa necesidad de construir un partido revolucionario que dirija a estos sindicatos insertos en lo más central de la producción capitalista. Es la cuestión de definir qué clase tiene el mando y poder (la cuestión del excedente es una cuestión global, el límite del capitalismo en su competencia irreductible entorpece el desarrollo pleno de esta tendencia.

De ahí que la estatización de los sindicatos asume un carácter doblemente nefasto: no sólo amordaza a los obreros y sus organizaciones a la legalidad burguesa del país, sino que ata sus destinos a los objetivos internacionales del imperialismo.

4-Los problemas políticos inmediatos de la clase obrera son los que genera el accionar del imperialismo. El problema nacional de las masas que viven en los países imperialistas es el del *no va más de su desarrollo* bajo el capitalismo (el accionar criminal del imperialista no es suficiente tampoco para mantener su lugar y nivel de vida).

Los intereses de los trabajadores y también de las masas pequeño burguesas de los países imperialistas son los que están atados a las grandes cuestiones nacionales de los países oprimidos por el imperialismo (el terrorismo internacional como choque directo de estas contradicciones con la realidad cotidiana de las metrópolis expresa distorsionada y desesperadamente y hasta de forma descompuesta, la realidad mundial de la crisis capitalista que significa la existencia del imperialismo).

La liberación nacional de las colonias y semicolonias es la condición para la abolición de las cadenas del proletariado de las metrópolis. Esta es una ley histórica del capitalismo, y es una ley permanentista.

5-La desestabilización de los estados imperialistas bajo la competencia interimperialista es una oportunidad y a la vez un gran peligro para el movimiento obrero. Este peligro, es el de la ideología imperialista en el movimiento obrero, el chovinismo, que no es más que el apoyo al militarismo. La oportunidad, es la de la unidad proletaria versus la fragmentación del frente imperialista.

6-Durante las últimas décadas se ha producido un gran crecimiento de sectores medios. En la posguerra se configuraron importantes procesos que modificaron la estructura de clases de muchos países. En los países imperialistas se asistió a un fuerte crecimiento de la pequeña burguesía urbana (tanto por el desarrollo de sectores rentistas ligados al crecimiento de las finanzas y los servicios; así como artificialmente a partir de concesiones dadas a las masas pequeño burguesas por parte de

los Estados). Asimismo surgieron nuevos sectores de aristocracia obrera. En los países semicoloniales también se dio este fenómeno producto del desarrollo de las FP y del accionar de los semiestados. Los ex estados obreros no escaparon a esta situación. El aislamiento de la URSS y la política del stalinismo y de sus sucesores contribuyeron a dar mayor peso a los sectores pequeñoburgueses que tuvieron un rol importante en el proceso de restauración capitalista.

Cabe destacar asimismo que una facción de la pequeñoburguesía pudo aburguesarse producto de los mecanismos de la intervención estatal. Esto sucedió en las metrópolis, en las semicolonias y en los ex estados obreros.

7- Cabe recordar que, posterior a la derrota del proletariado de los países imperialistas, se asistió a numerosos procesos revolucionarios en las semicolonias donde la participación de sectores importantes de la pequeñoburguesía urbana y rural constituyó una de sus características. Los débiles semiestados no podían sortear los obstáculos impuestos por la nueva división internacional del trabajo ni asimilar las contradicciones acaecidas en la segunda posguerra. Todo ello contribuyó a gestar movimientos nacionalistas y procesos de descolonización por doquier. Esta situación repercutió terriblemente sobre las corrientes trotskistas, las cuales terminaron adaptándose a las direcciones nacionalistas burguesas y pequeñoburguesas de la segunda posguerra.

#### **B.4.ii) RELACIONES INTERESTATALES**

##### **Los eslabones débiles de la cadena imperialista y su relación con el equilibrio inestable del capital**

1- Como hemos afirmado, la actual coyuntura esta expresando ya no sólo la crisis económica, sino las profundas fracturas en el ámbito de las relaciones interestatales. El nexo general de la dinámica permanentista con la totalidad imperialista se manifiesta en las relaciones interestatales. En particular, cuando hablamos de la totalidad imperialista, debemos considerar dentro de ésta a los “eslabones débiles de la cadena imperialista”. Estos son los países que más agudamente pueden expresar las tendencias propias de esta crisis. Esta categoría de “eslabón débil” esbozada por los bolcheviques para analizar la situación de la Rusia zarista en crisis, se aplica hoy a la muy diferente situación de los llamados PIGS (Portugal, Irlanda, Grecia y España), a los que podríamos agregar también Corea. Estos países eran el proyecto de expansión capitalista para las grandes potencias como Alemania y Japón e incluso los EEUU (en el caso de Corea). Su crisis no sólo debilita la situación de estas potencias imperialistas, sino que constituye la expresión misma del límite inexpugnable a que llegó la acumulación capitalista. La gran cantidad de capitales invertidos en estos países, el desarrollo de sus clases obreras sumidas en el desempleo y la precarización, y la amenaza de caída en la pobreza de grandes sectores de la pequeña burguesía urbana, configuran una combinación que sólo puede agudizar la crisis capitalista a nivel mundial. En estos países es alto el potencial para el paso a situaciones prerrevolucionarias.

2-- Otro caso importante en las relaciones interestatales es el de los llamados BRIC (Brasil, Rusia, India y China). Estos países no pueden ser contenidos seriamente en una sola categoría, ya que engloba a dos países semicoloniales como Brasil e India, y a dos países en una situación que es un problema en sí mismo, como lo es el intento de restauración capitalista que se opera actualmente en ellos.

Este caso de “ejemplo de desarrollo” propagandizado en la última década es también muy interesante desde el punto de vista de las potencialidades revolucionarias y las tareas del movimiento obrero (de esos países y del movimiento obrero internacional). El desarrollo del movimiento obrero en estos países, sobre todo en los últimos años, y la combinación con las tensiones de la dominación imperialista y las tareas de liberación nacional siempre presentes (que como hemos visto tienen diferentes dinámicas y características) deben ser el punto de partido de las discusiones programáticas de los revolucionarios internacionalistas. El desarrollo desigual y combinado genera en estos países contradicciones de grado tan agudo como las desigualdades y desequilibrios del desarrollo de sus economías.

3- Los casos de los proyectos imperialistas de desarrollo de países de segunda línea y de países semicoloniales se ven amenazados con la actual crisis. La dependencia de los aspectos más parasitarios del capitalismo por parte de los capitales que “motorizaron” el despegue de estos países puede determinar la abrupta caída en la situación de mucha desestabilización en varios de ellos. El peso de las contradicciones asumidas por estos países y por sus Estados nacionales mediante la presión del capital imperialista en los años de crecimiento hoy se vuelve un peso insostenible, de ahí que los determine como eslabones débiles de la cadena imperialista.

#### **B.4.iii) TAREAS REVOLUCIONARIAS DEL PROLETARIADO**

1-Ahora bien, si bien podemos decir que la crisis capitalista no hará sino profundizarse en el corto y mediano plazo, no podemos afirmar por ello que esa tendencia a la crisis generará automáticamente situaciones revolucionarias o siquiera prerrevolucionarias.

Lo que la situación define no son situación “revolucionarias objetivas” como gustaba en decir Moreno, sino que define tareas para la vanguardia proletaria.

2-El proletariado de los países imperialistas (EEUU, UE, Japón) tiene ante sí no sólo las tareas que se desprenden de la defensa de sus conquistas y el avance en su organización en lucha política con las mediaciones proimperialistas que han

copado sus sindicatos. En realidad, la verdadera lucha contra éstas, sólo puede hacerse a partir de la superación de los problemas inmediatos propios del sindicalismo y aún de las cuestiones del régimen político nacional (aún si se encuentran en una situación de crisis aguda). La tarea fundamental del proletariado de estos países es liderar la lucha contra los Estados imperialistas de sus países, tomando las banderas de las luchas de liberación nacional, para desarrollar a la clase obrera internacional como dirección de la lucha antiimperialista mundial.

El movimiento obrero de los países donde existieron Estados obreros (sobre todo, Rusia y China) y donde la restauración capitalista aun no ha podido hacerse, tiene la importante tarea revolucionaria de recuperar las organizaciones para destruir el poder de las "protos- burguesías" surgidas al calor de la burocratización de los Estados obreros. La tarea de estos proletariados es la de la *recuperación* del poder con una revolución social que retome las tareas inconclusas de la transición, lo cual exige una dirección revolucionaria cuartainternacionalista a la cabeza.

En los países semicoloniales la tarea de la vanguardia obrera es la de lograr la dirección de los movimientos de liberación nacional que se enfrentarán a las fuerzas conjuntas del imperialismo y las direcciones burguesas nativas. El planteo de estas tareas, las características de los movimientos y la relación del imperialismo con cada uno de estos países configura diferencias importantes en la estrategia política de los revolucionarios en cada país. Pero los ejes que plantea la dinámica permanentista de la revolución son los mismos, y deben ser el punto de contacto con el proletariado internacional así como la guía segura para la definición de las tácticas necesarias.

Como puede verse, el internacionalismo es un eje central del planteo permanentista de la revolución, y es a la vez la condición necesaria para un planteo serio de lucha por el poder.

3-La cuestión nacional y el internacionalismo revolucionario deben constituir dos ejes centrales del programa comunista. Al decir de Lenin: *"Bajo el capitalismo no es posible suprimir la opresión nacional (ni la opresión política en general). Para ello es imprescindible suprimir las clases, es decir, implantar el socialismo. Pero si bien el socialismo se basa en la economía, dista de resumirse en ella. Para eliminar la opresión nacional hace falta una base -la producción socialista-, pero sobre esta base son necesarios, además, la organización democrática del estado, del ejército democrático, etc. Al transformar el capitalismo en socialismo, el proletariado crea la posibilidad de eliminar totalmente la opresión nacional; esta posibilidad se convertirá en realidad sólo -"¡sólo!"- con la aplicación integral de la democracia en todas las esferas, incluyendo la determinación de las fronteras de acuerdo con las "simpatías" de la población, incluyendo la plena libertad de separación. Sobre esta base, a su vez, se desarrollará en la práctica la eliminación absoluta hasta de los menores rozamientos nacionales, de la más mínima desconfianza nacional, se acelerarán la amistad y la unión de las naciones, lo que culminará con la extinción del estado"*<sup>46</sup>. Estas cuestiones de carácter socialista de la revolución (problema de la liberación nacional) y relacionadas con la totalidad imperialista (internacionalismo revolucionario) terminan, como vemos, relacionadas directamente con los ejes programáticos del partido revolucionario.

## **B.5) LAS CONTRADICCIONES ACTUALES DEL IMPERIALISMO**

1-En definitiva podemos definir un conjunto de contradicciones profundas que determinan la situación (aún preparatoria) y que pueden ser la base para el desarrollo de las discusiones programáticas con la vanguardia:

\*a) El hecho fundamental de que las contradicciones entre los imperialismos europeos y EEUU no pudieron subsanarse durante la segunda posguerra. Hoy la crisis pone de manifiesto cuestiones que si bien se habían olvidado, siguieron existiendo.

\*b) Que el avance de la restauración capitalista en los territorios de los ex Estados obreros no ha podido demostrar que el socialismo sea un proyecto caduco, sino más bien todo lo contrario. Esta vigencia del programa revolucionario ante la crisis capitalista redonda en el hecho de que sigue siendo viable la lucha por la dictadura del proletariado.

\*c) Que se ha demostrado en concreto nuevamente que es el mismo funcionamiento del capitalismo y el accionar de los estados imperialistas los factores fundamentales del estallido de la crisis.

\*d) Que el imperialismo ha sobrevivido un siglo durante el cual los viejos problemas del siglo XIX (los problemas de liberación nacional y agrario) no sólo no han sido resueltos, sino que se han agravado hasta un punto extremo.

\*e) Que existe una inmensa pequeña burguesía mantenida artificialmente en las últimas décadas que intenta ser utilizada como base social de la utopía del mantenimiento del orden de posguerra.

---

<sup>46</sup> Lenin plantea en este sentido: "Los viejos "economistas", transformando el marxismo en una caricatura, enseñaban a los obreros que para los marxistas "sólo" es importante "lo económico". Los nuevos "economistas" piensan que el estado democrático del socialismo victorioso existirá sin fronteras (una especie de complejo de sensaciones sin materia), o bien, que las fronteras serán determinadas "exclusivamente" de acuerdo con las necesidades de la producción. En realidad, estas fronteras serán determinadas de modo democrático, o sea, de acuerdo con la voluntad y las "simpatías" de la población. El capitalismo pisotea estas simpatías, y con eso añade nuevas dificultades a la causa de la amistad entre las naciones. El socialismo, al organizar la producción sin opresión de clase, al garantizar el bienestar de todos los miembros del estado, de libertad plena a las "simpatías" de la población, y por consiguiente facilita y acelera enormemente la amistad y unión de las naciones. En *Balace de una discusión sobre el derecho de las naciones a la autodeterminación*.

2-Finalmente una consideración respecto de una de las tareas fundamentales de los grupos trotskistas resistentes. Es imperiosa la necesidad de conformación de una internacional comunista. Esta afirmación que lamentablemente décadas de centrismo han convertido en una frase hecha y una discusión formal, hoy se renueva ante la grave crisis capitalista que se está desarrollando.

Es por esto que pensamos que un eje fundamental de los esfuerzos de los grupos nacionales es el de la reconstrucción de la IV Internacional como partido de la revolución mundial. Esto es una condición necesaria para siquiera poder hablar de incidir en la vanguardia obrera en un sentido revolucionario.

La discusión programática concreta de la "totalidad imperialista" debe ser el punto de partida para las discusiones de reconstrucción de la IV. Pero simultáneamente, sólo se podrá hablar de una verdadera internacional proletaria, que agrupe a la verdadera vanguardia del proletariado de cada país, si la lucha de tendencias se hace desde el programa revolucionario que da respuesta a las cuestiones concretas y particulares de cada país en clave permanentista, es decir, como parte de la totalidad imperialista.

## **B.6) POR LA RECONSTRUCCIÓN DE LA IV IC**

***"Sólo con esa preciosa cualidad de ser intolerante para todo lo que es híbrido y evasivo, se puede educar a un partido revolucionario para que las "circunstancias excepcionales" no lo sorprendan de improviso".(Trotsky)***

1- Diversos grupos han proclamado, mediante diversas teorías y desde diferentes posiciones políticas, la creación de una nueva internacional, la "V internacional", aduciendo la supuesta caducidad de la IV internacional. Este accionar, que no es nuevo (recordemos la V internacional situacionista del cineasta Guy Debord!) lamentablemente entra en consideración no por la importancia de su crítica o la inserción de su política en la vanguardia, sino por lo generalizado del fenómeno, que como una enfermedad genera en los diversos grupos existentes las más variadas ideologías con el denominador común de ser sólo refritos de viejas ideologías reformistas.

2-Recientemente hasta el bonapartista Chávez ha salido a manifestar su apoyo a conformar una nueva internacional cuyo programa es su tan mentada perorata de "socialismo del siglo XXI."

Esta iniciativa fue saludada por diversos grupos que van desde el MAS boliviano pasando por el Partido Comunista de España, Brasil y Chile hasta Rifondazione Comunista y el Partido Comunista de Italia.

3-Lo más horroroso de esta propuesta es la repercusión que ha tenido sobre algunas corrientes que se reivindican trotskistas, como por ej la ex LRCI, que hoy aboga por la construcción de la V internacional de la mano de estos nacionalismos burgueses. Esta corriente que ahora se denomina Liga por la Quinta Internacional ha declarado "Trabajadores, campesinos, jóvenes revolucionarios –únanse en la lucha por la Quinta Internacional! Es la bandera intacta de la lucha contra el capitalismo y por vuestro derecho de nacimiento –la libertad humana global<sup>47</sup>". En el mismo sentido se ha pronunciado la Corriente Marxista Revolucionaria (CMR) de Venezuela, actualmente agrupada en la Corriente Marxista Internacional (CMI) y constituida como una corriente al interior de PSUV. Alan Woods, en sintonía con sus pares venezolanos, ha planteado de forma oportunista que la iniciativa de la V Internacional es una propuesta que "hay que tener en cuenta."

4-Lo llamativo de estos grupos, más allá de su terrible oportunismo, es que no han desarrollado una crítica a las posiciones teóricas y políticas de la IV, por lo que su llamamiento a construir una V parte de la nada, o lo que es peor, de una crítica incompleta (y por lo mismo, poco consciente)) de las posiciones del centrismo de la posguerra. Este pragmatismo es una de sus peores facetas.

5-Las advertencias de Trotsky concernientes a los errores oportunistas que cometían las corrientes para agruparse a nivel internacional conservan hoy toda su validez. Trotsky consideraba que aquellos errores eran consecuencia de la actitud empírica vulgar hacia el objetivo de nuclear fuerzas y de la falta de caracterización marxista de las tendencias y la orientación del proceso.

Partiendo de esto, Trotsky toma la frase de Lasalle quien decía que un revolucionario necesita de "la fuerza física del pensamiento". Esta fuerza consiste, precisamente, en analizar la situación y las perspectivas profundamente, y una vez que se llega a las conclusiones prácticas necesarias hay que defenderlas con convicción, con coraje, con intransigencia, sin temer los temores de los demás, sin inclinarse ante los prejuicios de las masas, apoyándose en el desarrollo objetivo del proceso<sup>48</sup>

6-Justamente por estos fundamentos consideramos que la preparación de la reconstrucción de la IV IC no puede reducirse a la discusión de simples declaraciones entre grupos trotskistas dispersos sino que debe basarse en la "fuerza física del pensamiento" amparada en la estrategia comunista.

---

<sup>47</sup> Estrategia Internacional

<sup>48</sup> Problemas fundamentales del ILP

La reconstrucción de la IV no puede pensarse pragmáticamente como se ha hecho hasta ahora considerando que bastan simples reuniones entre grupúsculos para reconstruirla. Justamente, los diversos grupos trotskistas, aún así dispersos, lamentablemente comparten la misma visión abstracta y vaciada de contenido sobre el Programa de Transición, abandonando el método y la necesidad de una intervención científica en el movimiento obrero y en los procesos de crisis capitalista. Gran parte de las corrientes que se reclaman trotskistas se han convertido en grandes agitadores de "consignas" elaboradas hace más de 60 años, incluyendo la agitación de las tácticas de construcción que planteaba el PT y documentos previos de Trotsky tales como el FUI para enfrentar la fascismo, el entrismo a partidos con base obrera, etc renunciando de esta manera a toda vocación de comprender, y modificar la realidad de la sociedad subyugada por el capitalismo en su fase imperialista.

Es necesario retomar la vocación del análisis científico y la vocación transformadora propias del marxismo. La táctica e incluso las consignas provienen de la profunda comprensión de la situación objetiva y de la estrategia que se propone ante ella.

7-En este sentido, Trotsky recomendaba, polemizando con el empirismo y oportunismo: "No es posible guiarse sólo por la ambición de juntar a la mayor cantidad posible de gente. Hay que trabajar con mapa y compás políticos. **La cantidad numerosa sólo tiene que resultar de la cualidad de los principios**"<sup>49</sup>

8-Trotsky también advertía en relación a esto que "No hay que buscar el camino hacia las masas reformistas ganándose el favor de sus dirigentes sino contra los dirigentes oportunistas, ya que éstos no representan a las masas sino a su retaguardia, a sus instintos serviles y, finalmente, a su confusión. Pero las masas tienen otras características progresivas, revolucionarias, que pugnan por expresarse políticamente. La lucha por los programas, los partidos, las consignas y los dirigentes opone claramente el futuro de las masas a su pasado. Las masas trabajadoras, instintivamente, están siempre "a favor de la unidad". Pero junto al instinto de clase está el conocimiento político. La dura experiencia les enseña a los trabajadores que la ruptura con el reformismo es el requisito básico para alcanzar la verdadera unidad, que se logra solamente en la acción revolucionaria. La experiencia política enseña tanto mejor y más rápido cuanto más firme, lógica, convincente y claramente interpreta el partido revolucionario la experiencia de las masas...

El método leninista del frente único y la fraternización política con los reformistas se excluyen recíprocamente. Los acuerdos circunstanciales de lucha práctica con las organizaciones de masas, aún con las encabezadas por los peores reformistas, son inevitables y obligatorios para un partido revolucionario. Las alianzas políticas duraderas con los dirigentes reformistas, sin programa definido, sin obligaciones concretas, sin la participación de las propias masas en las acciones militantes, constituyen la peor forma del oportunismo"<sup>50</sup>.

9-Desde la COR consideramos humildemente que hay que batallar implacablemente con las concepciones oportunistas, impacientes y pequeñoburguesas que se dejan llevar por criterios, en última instancia, puramente sindicales (el criterio de los simples números) en vez de por criterios marxistas, que parten del rol decisivo de los principios, la teoría y el método. (Trotsky).

10-En este sentido creemos que es imprescindible recuperar la Teoría de la Revolución Permanente para actualizarla con respecto a la situación del proletariado mundial.

**Para realizar estas tareas es necesaria la formación de cuadros, una construcción de partido en función de la dictadura del proletariado y una sólida inserción en las organizaciones de la clase obrera.** La preparación de una nueva generación de cuadros revolucionarios profesionales que combatan la fuerte adaptación a la democracia burguesa de las principales corrientes del centrismo trotskista, así como el abandono (explícito por parte de algunos y encubierto por parte de otros), de la dictadura del proletariado y el aislamiento de los principales batallones de la clase obrera industrial es de vital importancia. Hay que combatir las ideas pacifistas y legalistas existentes alrededor la necesidad de construir partidos anticapitalistas para dialogar con las aspiraciones de la pequeñoburguesía democrática.

Luchamos contra toda concepción oportunista de la (re) construcción de la internacional, como acuerdo pacífico de las distintas tendencias trotskistas cuya labor se reduciría a hacer alianzas electorales y/o militar campañas particulares sobre algún evento de la lucha de clases. Queremos recuperar la mejor de las tradiciones de la II y III Internacional, que se basaron en luchas de tendencias así como la incorporación de las organizaciones obreras y/o fracciones obreras que puedan surgir en los países imperialistas y semicoloniales y que tiendan a abrazar el socialismo.

11-El derrocamiento violento de la burguesía, la expropiación de sus propiedades, la destrucción de todo el aparato estatal burgués, el aplastamiento de la resistencia de los explotadores y la neutralización de la pequeña burguesía son las únicas medidas que pueden asegurar el sometimiento efectivo de toda la clase burguesa. En este sentido *la tarea de las organizaciones revolucionarias consiste en la preparación de la dictadura del proletariado.*

La preparación de la dictadura debe ser iniciada en todos los sindicatos y asociaciones proletarias (y también en los de las masas no proletarias oprimidas) donde deben crearse fracciones revolucionarias y células legales e ilegales de comunistas que realicen un trabajo de agitación, propaganda y organización.

<sup>49</sup> Trotsky, Contribución a una discusión....1933

<sup>50</sup> Ibidem

12-Parfraseando a Trotsky, podemos decir que un programa no se crea para las redacciones, las salas de lectura o los centros de discusión, sino para la acción revolucionaria de millones de hombres. La IV IC y sus secciones nacionales sólo podrán resurgir en la elaboración del programa ante la práctica concreta en los sindicatos, en las discusiones con otras corrientes (a nivel internacional) y en la lucha contra el imperialismo. Hoy por hoy esto significa actuar a través de la lucha de tendencias sobre la vanguardia. Es imprescindible tomar en cuenta la cuestión de los tiempos políticos, de los diferentes momentos de la crisis. Es necesario preparar el camino hacia el poder, y este camino hoy nos pone la tarea de la lucha de tendencias en la vanguardia, como medio fundamental de la construcción partidaria y de reconstrucción de la IV internacional.

Sólo así será una realidad el internacionalismo proletario, sólo así podremos avanzar en la pelea por reconstruir el partido mundial de la revolución internacional.

# ANEXO

## PARTE I

### ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LA INFLACIÓN Y EL IMPERIALISMO

1- Muchos académicos estudiosos del marxismo han desarrollado en estos años de "excepcionalidad" una interpretación errónea de la visión de Lenin sobre el imperialismo. Según estos académicos, para Lenin la competencia bajo el imperialismo desaparece, por lo que, lógicamente, dentro del sistema marxista, desaparecería la gravitación de la Ley del Valor -Trabajo (que determina las cantidades aceptables de trabajo socialmente necesario en base a la competencia entre capitales). Esta conclusión unilateral desconoce de plano que todo el desarrollo de Lenin respecto del problema del imperialismo es el de la competencia entre capitales, representados por Estados y naciones enteras.

2- Para Lenin y también para quienes continuaron con su línea de pensamiento la Ley del valor-trabajo de Marx seguía siendo la ley fundamental para establecer el destino y la situación de las potencias imperialistas en pugna. Es a partir de la lectura de la competencia capitalista a través de las herramientas que da la LDV que Lenin y Trotsky podían determinar la debilidad o las fortalezas de los Estados en la situación revolucionaria. La situación de las economías en competencia directa y sangrienta en la guerra se mide para los leninistas en la capacidad de sus fuerzas productivas, en su productividad, factor determinante para la imposición o la derrota sobre los competidores.

3- Es por estas consideraciones que podemos decir que el análisis que hacen estos académicos de la obra de Lenin está sesgada de un prejuicio conservador, que busca determinar la dinámica del capitalismo dentro de un sistema cerrado que, aunque no lo digan, lógicamente para ellos, siempre tiende al equilibrio (visión de ondas largas es subsidiaria de esto). Autores como Anwar Shaikh, Diego Guerrero, o hasta Rolando Astarita caen en esta visión cíclica y cerrada alrededor de la idea de equilibrio inherente.

4- Podemos decir que E. Mandel es el mentor de todos ellos, aunque éstos se le rebelen sobre todo contra su discusión del "fin de la competencia".

5- Mandel retoma la hipótesis de la "atenuación de la competencia" en un intento unilateral de seguir los lineamientos de Hilferding y Lenin respecto del monopolismo. Para Mandel la monopolización es un tipo de contratendencia a la caída de la tasa de ganancia, a partir de un supuesto control que tienen los cárteles y trusts respecto de la producción.

6- Esta supuesta eliminación de la competencia permitiría a los trusts no entrar en la igualación de la tasa de ganancia, o lo que es lo mismo, a determinar sus precios como precios de monopolio y así obtener superganancias tal situación. Este precio de monopolio es el llamado "price leadership", que es la alineación de los precios de la rama con el precio dictado por la empresa más fuerte.

A partir de esto, es que Mandel ve las guerras de precios como algo poco frecuente y más propio del pasado.

7- Para complementar a esta línea de monopolio absoluto, y para poder determinar el origen de las contradicciones de un supuesto "capitalismo sin competencia", Mandel elaboró hipótesis centradas alrededor del déficit estatal y los gastos improductivos de los Estados (por ejemplo, los fuertes gastos de armamento) como factor determinante de la dinámica de las crisis capitalistas en el "neocapitalismo".

Dice Mandel: "Después de 1948 fue la amplitud de los gastos en armamento en Estados Unidos lo que se convirtió en el motor de la expansión de la economía capitalista internacional en su conjunto. Fueron ellos los que sostuvieron la "onda larga expansiva" de la economía capitalista, a costa de un déficit presupuestario y de una inflación permanentes<sup>51</sup>"

Y es que para Mandel el gasto estatal había conseguido acabar con el paro y generado –aquí compartiendo la línea con Rosa Luxemburgo- un "mercado substitutivo" que cumplía las funciones del mercado "normal" y su competencia de capitales. Como puede verse, Mandel debe saldar cuentas aún con Keynes y su teoría del multiplicador.

8- Según Mandel, la generación de capital ficticio fue el origen de un poder de compra suplementario que podía "amortiguar" los efectos de las crisis capitalistas. En este sentido Mandel dice: "Pero esta capacidad de amortiguación es solo temporal. La hora de la verdad se retrasa, pero no indefinidamente. El endeudamiento creciente alimenta inevitablemente la inflación. A partir de un cierto umbral, en vez de estimular la expansión, comienza a estrangularla. Ello precipita la conversión de la "onda larga expansiva" en "onda larga depresiva", tal y como ocurrió a finales de los años 60 y comienzos de los 70<sup>52</sup>."

<sup>51</sup> Déficit presupuestario e internacionalización del capital en la teoría marxista

<sup>52</sup> *Ibidem*

9- Finalmente, otro complemento de esta línea teórica de Mandel es la consideración en su teoría de las crisis capitalistas de la distinción entre lo que llamó "factores exógenos" y "factores endógenos" dentro de la dinámica de la LDV y sus leyes derivadas como la TDG, etc. Es decir, las tendencias a la crisis capitalista, inherentes al mismo modo de producción (por ejemplo, la TDG), serían parte de los "factores endógenos"; mientras que las decisiones gubernamentales como el aumento del gasto público, o como vimos, la fijación de los precios de monopolio, o incluso los fenómenos de la lucha de clases, son parte de los "factores exógenos".

10- Entre los críticos de Mandel encontramos en realidad a muchos de sus discípulos.

En Argentina, Rolando Astarita ha escrito algunas críticas a las posiciones de Mandel respecto del fenómeno del monopolio. Para Astarita la posición de Mandel es errónea porque:

#### **"1º Existen factores concurrentes que intensifican la competencia"**

La lucha competitiva se exagera hoy por varios factores concurrentes. En primer lugar, por la baja de los costos del transporte, en buena parte posibilitada por la generalización del container. Desde 1970 a 1999 los flujos del tráfico marítimo se han multiplicado por 4,6; en ese último año los costos de los fletes marítimos representaban en promedio apenas el 5% del valor de los productos importados por esta vía. El costo del transporte aéreo también bajó drásticamente; entre 1969 y 1990 lo hizo en un 60%. Esta caída de costos aumenta las posibilidades de competencia entre empresas ubicadas en diferentes lugares del planeta. En segundo término, el avance de las telecomunicaciones e Internet obran en el mismo sentido de acortar distancias y facilitan la entrada en competencia de empresas. En tercer lugar, el aumento de las inversiones transnacionales posibilita que muchas empresas operen dentro de los mercados donde se da la lucha competitiva; por ejemplo, las automotrices japonesas hoy dan batalla a las gigantes norteamericanas produciendo en Estados Unidos. Por último los mercados financieros demandan la valorización permanente de los activos y el aumento de las ganancias de las corporaciones; de esta manera presionan para que las direcciones de las empresas aumenten ventas y beneficios, desplazando a la competencia. Todos estos factores operan de consuno y agudizan la competencia globalizada"

#### **2º Existe presión de los grupos que quedan por fuera del monopolio"**

"Por supuesto, existen períodos y regiones en las cuales, en ciertas ramas industriales, se establecen monopolios temporarios, de manera que las empresas involucradas obtienen ganancias extraordinarias a partir de precios administrados."

#### **3º El origen de las ventajas de la economía de escala está al nivel de la productividad y no de las "decisiones" que tomen los capitalistas en su mando"**

"Recordemos que uno de los argumentos centrales de Hilferding y Mandel a favor de la tesis del monopolio hace referencia a las distintas tasas de ganancia del sector concentrado y el no concentrado. Sin embargo existe poca evidencia de una correlación positiva y sistemática entre tasa de beneficio y grado de concentración. Lo que sí sucede es que en algunas ramas y períodos, donde son importantes las economías de escala, se advierte una correlación positiva entre el tamaño de las empresas y los beneficios. Pero esto se debe no al poder de mercado de las empresas -poder de administrar los precios- sino al descenso del tiempo de trabajo empleado por producto debido a las economías de escala. Pero además la correlación entre tamaño y ganancias no es sistemática ni permanente en el tiempo, porque empresas más pequeñas, con nuevas tecnologías, pueden ganar su lugar en el ranking de ganancias, desplazando a las empresas más grandes. De manera que las tasas de ganancia de las grandes empresas parecen estar más cerca del promedio de la tasa general de ganancia, mientras que las tasas de ganancia de las empresas más pequeñas fluctúan más alrededor del promedio"<sup>53</sup>.

#### **En definitiva, para Astarita, Mandel olvida que la centralidad de la ley del valor y de la competencia capitalista, y la reemplaza por lo que llama "una concepción conspirativa de la historia". De ahí afirma que:**

- a- La ley del valor trabajo y la lucha competitiva están íntimamente vinculadas. Una no se puede concebir sin la otra y ambas fundamentan la dinámica contradictoria de la acumulación del capital. Es que la ley del valor sólo opera a través de los múltiples capitales en competencia, y es por medio de la competencia que las tendencias del modo de producción capitalista se despliegan, desarrollan y profundizan
- b- En Shaikh también encontramos la observación de que la tradición originada en Hilferding, que identificó la centralización del capital con la quiebra de la competencia, llevó a sostener que el capitalismo moderno ...está, en última instancia, regulado por las relaciones de poder entre los monopolistas, los trabajadores y el Estado<sup>54</sup>

11- Finalmente, es correcta la crítica que Astarita hace a las implicancias de estos posicionamientos de Mandel: "A partir de aquí, y de la consiguiente fijación de la producción, las uniones monopolistas significan "la organización del dominio económico", similares a las "organizaciones estatales de dominio

La crítica social que hace hincapié en las contradicciones objetivas del sistema capitalista se transforma así en una teoría conspirativa de las crisis. Además, así como las crisis pueden ser organizadas a voluntad por los monopolios, la presión de

<sup>53</sup> Astarita Rolando, Valor, mercado mundial...

<sup>54</sup> Ibidem

los trabajadores podría imponer políticas tan favorables a sus intereses que harían innecesario el cambio revolucionario. El mensaje fundamental del marxismo, a saber, que es necesario acabar con la propiedad privada del capital para acabar de raíz con la "lógica del capital" -en particular, con la lógica de solución de sus crisis- desaparece entonces del horizonte teórico y político. En definitiva, esto explica por qué la tesis del monopolio, a pesar de su aparente radicalidad, da pie a innumerables proyectos de reforma social que dejan intactas las bases del modo de producción capitalista."

12- Sin embargo, es necesario decir que si bien los críticos de Mandel, como Astarita y otros, señalan correctamente los aspectos teóricamente fundamentales del marxismo, como la determinación de los precios por la LDV, etc., llevan sus "observaciones" a una supuesta crítica al leninismo, al que le endilgan las hipótesis de "monopolio absoluto" en realidad propias de Mandel. De esta manera, partiendo de una crítica "ortodoxa" a los postulados de Mandel, terminan desarrollando un marxismo "exento de leninismo", que con pretensiones de científicidad, busca alejarse de las consideraciones política que son en realidad parte integrante de la crítica marxista a la sociedad burguesa.

Esta orientación que pretende rescatar a un "puro Marx", en realidad gira hacia una posición unilateral directamente opuesta, que es la de no reconocer en el fenómeno del imperialismo la competencia entre los Estados representantes de los intereses de esos monopolios.

13- En definitiva, la teoría mandelista de las crisis capitalistas, así como las críticas académicas a sus posiciones, dependen de estos conceptos eclécticos para intentar, en sus zig zags, acercarse a lo que verdaderamente ocurre. Lamentablemente, la dinámica dialéctica no se reduce a la enunciación de la contradicción "en si", sino que la niega y la supera.

## **PARTE II**

### ***ALGUNAS CONSIDERACIONES HISTÓRICAS***

Este apartado parte de las discusiones realizadas en documentos anteriores sobre el tema, de nuestras publicaciones y de las discusiones desarrolladas en el último congreso. El objetivo de este anexo es desarrollar una breve descripción del equilibrio particular gestado en la región durante la segunda posguerra

!

#### **A) La génesis histórica del problema colonial en Asia**

1- El capitalismo se introdujo en Asia desde afuera por las potencias europeas. La penetración económica, política y militar en esos países acompañó y determinó en gran medida el desarrollo capitalista en Europa, desarrollando su comercio primero, y luego permitiendo la exportación de capitales y la expansión de la acumulación capitalista.

2- El desarrollo del imperialismo europeo tuvo efectos contradictorios en estos países, mientras que su expansión introdujo a sus economías en el mercado mundial, desarrollaba la infraestructura y generaba una relativa industrialización (que desarrolló al proletariado en estos países); a su vez también sometió a naciones milenarias al yugo de los Estados capitalistas.

3-La introducción del modo de producción capitalista en estos países atrasados y a la vez densamente poblados, los cuales aún se encontraban bajo el modo de producción asiático, provocó la destrucción de este último a partir de la eliminación de la economía rural cerrada de base aldeana, dependiente de un poder administrativo central encargado de las "obras públicas". La competencia capitalista primero se introdujo bajo la forma de simple comercio de manufacturas para ser exportadas a una Europa más rica (que consumía los textiles artesanales de alta calidad producidos en la aldea). Luego se desarrolló como introducción directa de capitales industriales en la propia economía, transformándola. El resultado fue la eliminación violenta del modo de producción asiático, lo que ocasionó grandes perturbaciones. Las economías locales se arruinaron, y la organización centralizada de las obras públicas desapareció. Este proceso está a la base de la caída en la miseria de oriente por parte de la incursión del capitalismo.

4- El problema de Medio Oriente, así como los problemas de opresión nacional del resto de Asia deben ser comprendidos a partir de dos procesos históricos importantes: la introducción del modo de producción capitalista por el invasor europeo (s. XVIII) y la eliminación violenta de las bases del modo de producción asiático; y luego, el proceso de descomposición del colonialismo europeo durante la primera parte del siglo XX.

5- Asia se encontraba más atrasada que América si consideramos el grado de la penetración imperialista y por ende, el desarrollo del capitalismo en sus territorios. Es durante el periodo entreguerras y después de la segunda guerra cuando el imperialismo se asienta en la región y la incorpora de manera "más sólida" al mercado mundial.

6- Así es como se pueden señalar, siguiendo a Lenin, dos fases históricas de la política colonial en Asia. Una definición tal comprendería lo principal, pues, por una parte, el capital financiero es el capital bancario de algunos grandes bancos monopólicos fundido con el capital de los grupos monopólicos de industriales y, por otra, el reparto del mundo es el tránsito de la política colonial, que se expande sin obstáculos en las regiones todavía no apropiadas por ninguna potencia capitalista, a la política colonial de dominación monopólica de los territorios del globo, enteramente repartido. Esta diferenciación obligó a los comunistas a avanzar en el programa para los países asiáticos respecto de las elaboraciones de Marx en el siglo XIX para la India y China. Ahora, si bien el capitalismo había logrado establecerse en Asia, era un hecho aún a principios de los años `20 que Asia se encontraba rezagada en su desarrollo incluso respecto de América.

7-El proceso de colonización y descolonización de Asia estuvo siempre determinado por la situación europea. No sólo por ser una región que se halla situada geográficamente cerca de Europa, sino porque además su proceso de colonización (y ruptura del modo de producción asiático) se dio en el momento de auge del capitalismo, y en particular del capitalismo europeo. Luego, en la decadencia de Europa, comenzó el proceso de descolonización y creación de los Estados nacionales que hoy conocemos. Ahora bien, este proceso también fue determinado por el imperialismo europeo, que en franca decadencia realizó su retirada en el marco de la nueva hegemonía norteamericana.

8- Para la IC el imperialismo en su dominación sobre las colonias daba a la misma un doble carácter, "por una parte, el capital financiero es el capital bancario de algunos grandes bancos monopólicos fundido con el capital de los grupos monopólicos de industriales y, por otra, el reparto del mundo es el tránsito de la política colonial, que se expande sin obstáculos en las regiones todavía no apropiadas por ninguna potencia capitalista, a la política colonial de dominación monopólica de los territorios del globo, enteramente repartido ". Es decir, se señalaba cómo la tendencia absoluta del monopolio imperialista y la inevitable competencia feroz entre los diferentes imperialismos señalaba la era de las luchas

también en los territorios de ultramar. Así, el capítulo de la dominación capitalista europea sobre Asia se dividió en dos fases, una fase de expansión colonial y una fase de lucha interimperialista en estas colonias.

-Ahora bien, la presencia de la URSS, que siguió haciendo gravitar los determinantes “granrusas” sobre la región, y luego de la revolución China, sumados a la lejanía respecto de los EEUU (quien en comparación, posee su “patio trasero” de América Latina); tales fueron los elementos que dificultaron la relación de estos países con el nuevo imperialismo hegemónico.

## **B)- Asia ante la descomposición del colonialismo europeo**

### **La India**

1- El caso emblemático de este tipo de procesos de colonización capitalista es el de la India. El capitalismo inglés conquistó el país inmiscuyéndose en sus bases económicas, destruyéndolas y reemplazándolas (a costa de grandes sufrimientos para las masas) por una base capitalista dependiente de la metrópoli y sostenida políticamente a su vez por la asociación (no sin contradicciones) con sectores de la aristocracia nativa. Este modelo de dependencia colonial configuró si se quiere el “modelo” de la política imperial sobre los dominios de ultramar.

2-El desarrollo del capitalismo también marcó diferentes etapas de la dominación británica, primero, basada sobre todo en la influencia del monopolio comercial con la Corporación de las Indias Orientales, y luego, mediante la irrupción del capital industrial, con la industrialización de algunas ramas de la economía del país.

3- Este desarrollo del capitalismo en la colonia determinó a su vez el surgimiento de un proletariado que a medida que aumentó la industrialización fue creciendo en número e importancia política. Asimismo, este desarrollo y los acuerdos con la potencia dominante, desarrollaron una burguesía nativa, con las típicas características de las burguesías semicoloniales.

4- Respecto a las fuerzas motrices y la dinámica permanentista en India, Trotsky escribía en 1930: “Junto con la idea reaccionaria del socialismo en un solo país, en 1924 Stalin levantó la consigna de “partidos biclasistas obreros y campesinos” para la India, igual que para todos los países de Oriente. Con esta consigna se buscaba nuevamente impedir que el proletariado tuviera un partido y una política independientes....Todavía no han comprendido que el “partido obrero y campesino” sólo es concebible bajo la forma de un Kuomintang, es decir, de un partido burgués que arrastra a los obreros y campesinos para traicionarlos y aplastarlos después. La historia jamás conoció otra clase de partido supraclasista, global. Después de todo, Roy - el agente de Stalin en China, el profeta de la lucha contra el “trotskismo” y el ejecutor del “bloque de las cuatro clases” martinovista - fue el chivo emisario de los crímenes de la burocracia stalinista luego de la inevitable derrota de la revolución china. ..En la India se han malgastado seis años en experimentos agotadores y desmoralizantes para realizar la fórmula stalinista de los partidos biclasistas obreros y campesinos. Los resultados están a la vista: partidos “obrero y campesino” provinciales débiles, que vacilan, avanzan a los tropiezos o simplemente se desintegran y desaparecen en el preciso instante en que se supone que deberían actuar, en el momento de ascenso revolucionario. Pero no hay un partido proletario. Deberá formarse al calor de los acontecimientos. Y para ello es necesario remover la montaña de escombros creada por la dirección burocrática. ...Mientras Roy y otros discípulos de Stalin malgastaban años valiosos en la elaboración de un programa democrático para un partido supraclasista, la burguesía nacional aprovechó esa circunstancia al máximo para tomar el control de los sindicatos. En la India se ha creado un Kuomintang, no como partido político sino como “partido” dentro de los sindicatos....La posición oficial de la Internacional Comunista respecto de los problemas de la revolución en la India es un embrollo tan miserable que parece creado especialmente para desorientar a la vanguardia proletaria y llevarla a la desesperación.

5-- Trotsky señalaba en este sentido cuál era el núcleo de la política de los stalinistas: “La consigna central de los stalinistas, tanto en la India como en China, sigue siendo la *dictadura democrática de obreros y campesinos*. Nadie sabe, nadie explica, porque nadie lo comprende, qué significa hoy esta consigna, en el año 1930, después de la experiencia de los últimos quince años. ....Si es así, respondemos, traten de explicarnos porqué rechazan a la burguesía nacional como aliado en la India, esa misma burguesía nacional por la que expulsaron y luego encarcelaron del Partido Comunista Chino a los bolcheviques que la repudiaron. China es un país *semicolonial*. En China no existe una poderosa casta de señores feudales y sus agentes. Pero la India es *un* país colonial *clásico*, con poderosos vestigios del régimen de castas feudal. Si Stalin y Martinov dedujeron el papel revolucionario de la burguesía china de la presencia de la opresión foránea y los remanentes feudales en ese país, en la India cada una de estas razones actúa con doble fuerza”<sup>55</sup>. ...

6- Esta dinámica de la India a lo largo de su historia capitalista mostró cómo se desenvuelve el proceso de lucha de clases y la pertinencia del análisis permanentista para las semicolonias desarrollado por Trotsky. Una revisión rápida de los programas políticos elaborados respectivamente por Marx, Lenin y Trotsky para la región nos da cuenta de ello.

## **C) El crecimiento inusitado del imperialismo japonés**

1- El carácter particularmente tardío del imperialismo japonés se debió sobre todo al relativo aislamiento del extremo oriente y la debilidad del imperialismo europeo para establecer una dominación eficaz en la región. De esta manera el tardío y a la

<sup>55</sup> Tareas y peligros de la revolución en la India.

vez débil imperialismo se impuso agresivamente en una política de crecimiento que tenía muchos rasgos de acumulación a partir del saqueo de los territorios que dominaba.

2- Este crecimiento capitalista se hizo en gran parte sostenido por su Estado. A su vez el atraso en la "penetración imperialista" en Asia también le dio aire para que la clase dominante japonesa emprendiera la industrialización del país.

3-Antes de la segunda mitad del siglo XIX, los países europeos (también EEUU) habían intentado establecer sin éxito relaciones comerciales con el shogunado japonés. Sólo en 1854, frente a las conquistas británicas en Asia, los japoneses cedieron a la presión de EEUU al firmar el tratado de Kanagawa.

4-El tratado de Kanagawa inició una nueva etapa en la historia nipona. El miedo a perder la independencia nacional inclinó la balanza a favor de los partidarios de adaptar los progresos de Occidente. Tras la guerra civil, los victoriosos samurais se propusieron lograr la independencia y la unidad nacional, bajo la figura del emperador, y la occidentalización de Japón, plasmados en el fukoku-kyohei ("enriquecer el estado, reforzar el ejército y alcanzar a Occidente). Los dirigentes de la era Meiji, apoyándose en el Estado, expropiaron a los campesinos, abolieron la sociedad estamental y establecieron alianzas con los banqueros de Osaka<sup>56</sup> para obtener recursos para emprender una política de industrialización. En 1889, basada en el modelo prusiano, Japón elabora su constitución nacional que estableció la monarquía constitucional.

5-La política de industrialización supuso para Japón la necesidad de obtener materias primas fuera de sus fronteras nacionales, razón por la cual, emprendió una política expansiva a costa de Corea y China.

6-A finales del siglo XIX, Japón emprendió un acelerado desarrollo industrial y económico. Su victoria en la guerra ruso-japonesa (1904-05) mostró el poderío de la flota naval japonesa. Esta última había sido construida por Gran Bretaña, Francia e Italia interesadas en socavar el poderío ruso en Asia.

7-Es importante remarcar que en Japón, fue el general estadounidense MacArthur quien décadas después consolidó la reforma agraria que acabó con los restos del feudalismo. Esto se hizo con el objetivo de desarrollar a Japón como bastión contra el estalinismo chino

## **D) China y sudeste asiático**

### **El desmembramiento de China y las primeras experiencias del proletariado chino.<sup>57</sup>**

1-"La primera revolución China que derrocó a la dinastía Qing (Manchú)sólo instauró un régimen nacionalista y no llevó al proletariado al poder principalmente por dos razones: el atraso del país y su ínfima industrialización que no había desarrollado las condiciones necesarias para la dictadura proletaria, y la inexistencia de un partido revolucionario que la llevara adelante. Fue la Primera Guerra Mundial, y los desarrollos económicos que la acompañaron en la región, lo que sentó las condiciones para la revolución permanente en China. Fue el corte de suministros de bienes de consumo y de capital por parte de las potencias de Europa Occidental lo que dio un gran impulso a la industrialización del país. Los empresarios chinos y japoneses locales prosperaron abasteciendo el enorme mercado interno, desarrollándose principalmente la industria del algodón, la seda, y alimentos. En 1919 había aproximadamente 1.500.000 obreros industriales, de urbanización reciente y con una importante relación con el campo. Si bien constituían un sector minoritario de la población, el naciente proletariado estaba fuertemente concentrado en los pocos centros urbanos.

2-En el campo la penetración imperialista mantenía el atraso agrícola. Gran parte de la tierra estaba en manos de terratenientes absentistas, funcionarios del gobierno, bancos y capitalistas urbanos, que controlaban el capital comercial que penetraba hasta en las aldeas más lejanas mediante usureros locales, quienes a su vez dependían de los intereses del capital financiero internacional. China estaba dividida en "esferas de influencia" de los distintos imperialismos que impedían una verdadera unificación nacional.

3-El primer sindicato chino se organizó en 1918, al mismo tiempo que los primeros círculos marxistas, influidos por la Revolución Rusa.

En 1919 nace el Movimiento del 4 de Mayo (en honor a la fecha de enormes movilizaciones estudiantiles contra el Tratado de Versalles que otorgaba al imperialismo japonés importantes concesiones en China)

En 1921 se realiza la conferencia de fundación del Partido Comunista Chino (PCCh) cuyo líder era Chen Duxiu. El programa votado decía:

"Derrocar a la burguesía con un ejército revolucionario del proletariado y reconstruir al estado con las clases trabajadoras, hasta la abolición de todas las diferencias de clase"<sup>58</sup>

Fue la intervención de la Comintern (III Internacional) , con su enviado H. Sneevliet, la que le dio un nuevo giro a la política del PCCh, presionándolo para entrar en forma parcial al partido burgués Kuomintang en 1922. En 1923 la Comintern

<sup>56</sup> El gran mercado nacional de arroz durante la época Tokugaway y, por tanto, centro financiero del país

<sup>57</sup> Las tesis de este apartado son extraídas del doc de Caro "Notas sobre Mao

<sup>58</sup> Gregor Benton, "Chinas' Urban Revolutionaries" Humanities Press, 1996. Citado en "Spartacist" n°28 p ág 28.

acordó con Sun Yat – sen el “pacto de no agresión” basándose en el argumento falaz de que la principal y, en lo concreto, la única tarea en China, era “lograr la unificación nacional y alcanzar una independencia nacional plena”. Según la resolución del Consejo Ejecutivo de la Comintern, debido a la debilidad del proletariado chino, la tarea central era la “revolución nacional”. Inventaron la teoría del “bloque de las cuatro clases” (obreros, campesinos, pequeño burgueses y burgueses), y proclamaron que el KMT no era un partido burgués, sino “el partido del conjunto de varias clases”. Finalmente el PCCh, que había aceptado esta política a regañadientes<sup>59</sup>, en su tercera conferencia nacional del mismo año, votó a favor de convertir la entrada parcial al Kuomintang en una entrada plena”.

#### **D.1) Segunda revolución<sup>60</sup>**

1-“Veamos el caso del Kuomintang en la segunda Revolución China<sup>61</sup>. Chiang Kai – shek tomó el poder en medio de una huelga general que se había extendido en varias ciudades. En 1925 el KMT expulsó al “señor de la guerra” de Cantón e impuso su régimen, pero esto no fue producto de su lucha “antiimperialista” sino una forma de comenzar la reacción contra el proletariado chino que a través de la huelga general estaba comenzando a cuestionar sus intereses. La mayor prueba de esto, es que inmediatamente encarceló a los miembros del PCCh que eran asesores políticos en el ejército y llevó a cabo una redada contra el comité de huelga de Cantón – Hong Kong, quitándoles las armas. Ante la represión sufrida, el PCCh peticionó varias veces a la Comintern su salida del Kuomintang, pero Stalin se los negó una y otra vez.<sup>62</sup>

2-En 1926, ante la inminente llegada del KMT a Shangai para ocupar la ciudad, más de quinientos mil obreros se declararon en huelga general, iniciando una insurrección y haciendo huir a los señores de la guerra. Mientras tanto, la política del PCCh, bajo las órdenes de Stalin fue organizar...una gran bienvenida a Chiang, que tomó la ciudad el 26 de marzo. Cincuenta empresas y bancos donaron al KMT mas de diez millones de dólares, que posteriormente Chiang usó para desatar una feroz represión contra los sindicatos. Stalin ordenó luego la rendición del PCCh al KMT, bajo la promesa de que el partido burgués no tomaría prisioneros. El 12 de abril Chiang desató una masacre contra el proletariado, asesinando a miles de comunistas y sindicalistas. Declaró luego ilegal a cualquier organización o tendencia política que no fuera la propia. Y Stalin seguía sosteniendo que había una “fracción de izquierda” dentro del Kuomintang, dirigida por Wang Ching – wei. Por supuesto que Wang se volvió inmediatamente en contra del PCCh y se alineó con Chiang Kai – shek.

3-En diciembre del 27 Stalin llamó a un levantamiento en Cantón, que resultó ser completamente impotente ya que el proletariado había sido masacrado con la represión. A pesar de los heroicos esfuerzos de los obreros en el levantamiento, fueron asesinados 5700 personas. Así comenzó el reinado de terror de la “progresiva” burguesía nacional.<sup>63</sup>

4-El PC chino adhirió sin reservas a la política del Komintern. Recién en 1929, Chen Duxiu, al ver el error fundamental de su política, rompe con Moscú, y se acerca a la oposición de izquierda liderada por Trotsky. Mao Tse Tung, que era entonces un joven estudiante comunista sin trayectoria, tenía una posición más compleja. Opinaba que los comunistas debían realizar la revolución agraria atacando a los grandes latifundistas y constituyendo al mismo tiempo soviets, tanto en las ciudades como en el campo, cuestión que obtuvo simpatía por parte de la oposición de izquierda.<sup>64</sup> Mas tarde, para aplacar la hostilidad del Kremlin hacia sus posiciones, admitió que la revolución no hubiera podido triunfar en 1927 ni aunque se hubiera adoptado su posición.

5-Como la misma historia lo demuestra, lo importante para caracterizar la política de la burguesía china no era los enfrentamientos circunstanciales de esta con algún imperialismo (para estar en mejores condiciones para negociar con otro) sino, como decía Trotsky su “posición frente a las tareas históricas y revolucionarias que están a la orden del día en su país”<sup>65</sup>

#### **D.2) La guerra chino – japonesa, la guerra del pacífico y la Tercer Revolución China<sup>66</sup>.**

---

<sup>59</sup> \* En un principio el Comité Central de los comunistas chinos se opuso a la política estalinista de entrar al KMT, pero estas diferencias fueron ocultadas por la burocracia por razones que ya se imaginará el lector.

<sup>60</sup> Las tesis de este apartado son extraídas del doc de Ca “Notas sobre Mao

<sup>61</sup> Fue la masacre de Shangai, donde las tropas británicas asesinaron a 12 personas que marchaban en contra de la represión a los huelguistas, el acontecimiento que disparó la Segunda Revolución China, el 30 de mayo de 1925, desatando la huelga general en Shangai, Cantón, Hong Kong y otras partes.

<sup>62</sup> Borodin, enviado de Stalin a China para ser asesor político de Chiang Kai – shek, dijo a los comunistas chinos que debían servir como “coolies” (peones) al Kuomintang. Hasta llegaron a declarar a Chiang como miembro honorario de la Comintern...el único voto en contra fue el de Trotsky.

<sup>63</sup> Trotsky dio una gran batalla contra la nefasta política de la Comintern. Durante la gran huelga general que sacudía China, aconsejaba: organizar inmediatamente soviets de delegados obreros en Shangai y Cantón; colaboración revolucionaria entre el proletariado y los pobres de la ciudad y del campo, formando soviets de obreros, artesanos y campesinos; incluir a los soldados en los soviets contra la oficialidad del ejército de origen burgués y terrateniente. (ver “Al Buró Político del PC (B) de toda la Unión” Marzo de 1927)

<sup>65</sup> Trotsky “Stalin, el gran organizador de derrotas” pág 235.

<sup>66</sup> Las tesis de este apartado son extraídas del doc de Ca “Notas sobre Mao

1-Durante los años 30 Japón fue aumentando su poderío en la región china. En 1931 invadió Manchuria, y en febrero de 1932 estableció el estado títere de Manchukuo en el territorio ocupado, y lanzó una expedición contra Shanghai, de carácter punitivo.

2-Li Li – san, por su parte, respaldado en esa época por Moscú, inició operaciones ofensivas en los grandes centros urbanos.

“...La constitución de la primera China Soviética, proclamada en 1935 en las provincias del Centro Meridional, señala un compromiso entre la política de Mao y la de Li Li – san. Pero esta primera China Soviética no resistió una serie de ofensivas de Chiang Kai – shek, que la desalojaron de sus posiciones y obligaron a sus cuadros a iniciar una retirada que se denominó la “Larga Marcha” y que condujo a los comunistas a sus nuevas bases del noroeste, en torno a Yenán. La revolución permanente, bajo la forma de “la mancha de aceite”, no había triunfado. No pudo reiniciarse sino después de terminada la guerra con el Japón, en condiciones totalmente distintas y contra la opinión de Stalin, hostil, como siempre, a la creación de otro ‘socialismo en un solo país’ que no fuera el suyo.”<sup>67</sup>

## **E) Medio Oriente y el colonialismo europeo**

1-El colonialismo inglés y el francés, que tuvieron política en contra del decadente "Imperio Otomano" durante y luego de la primera GM, fueron los organizadores de las fronteras artificiales del medio oriente, fundamentadas en un planteo de semicolonización de estos países, que se verían enfrentados ya no a un estado semifeudal en decadencia como era el Imperio Otomano, sino en relación a la feroz competencia interimperialista y las inmensas fuerzas del mercado mundial.

2- Inglaterra y Francia introdujeron a esos países bajo la división del trabajo determinada por sus intereses imperialistas. De ahí la particularmente artificial división fronteriza de estos países.

3- Inglaterra y Francia no sólo dividieron estos territorios en países en acuerdos con reyes y príncipes, sino que impusieron la política que supo desarrollar para India, la de la imposición del dominio capitalista mediante la destrucción de la economía comunal de la aldea, y de la organización centralizada propia del despotismo asiático.

4- Las potencias imperialistas que querían imponerse en el Medio Oriente realizaron sus planes a partir de la recientemente creada Sociedad de Naciones (1919), la cual decidió que Inglaterra y Francia tomaran el control de la región a partir de “mandatos” que habilitaban su poder de decisión sobre estos países. El argumento del imperialismo, fue, naturalmente, que dichos dominios aún no estaban listos para asumir con responsabilidad su paso hacia la independencia. Aunque jurídicamente estos territorios fueran llamados mandatos, en la práctica implicaba concederle a Inglaterra y Francia el *protectorado* de dichas regiones. El sistema de los mandatos fue la forma que adquirió la colonización europea de los restos del imperio otomano que luego se llamaría “Medio Oriente”.

5-Siria quedó bajo mandato francés. Iraq bajo mandato inglés. Se concedió a Inglaterra también el mandato sobre Palestina, pero pronto la región al este del río Jordán se escindió, creándose así Transjordania. Tanto en Jordania como en Irak se crearon sendas monarquías, a cargo de dos hijos de Hussein. Éstos siempre fueron las válvulas de alivio de las tensiones a las que estaba sometida la región, buscando todo el tiempo aquietar (es decir, dar concesiones a las clases dirigentes y una fuerte represión a los reclamos campesinos y obreros) a los diferentes sectores para que no promoviera nuevas rebeliones contra los británicos y los franceses. Trataban de romper con la línea sostenida anteriormente, cuando las potencias imperialistas promovían rebeliones árabes contra los otomanos durante la Primera Guerra Mundial.

6- En 1917 los sionistas habían conseguido de Inglaterra la Declaración Balfour, que buscaba “crear un hogar judío en Palestina, como tierra ancestral del Reino de Salomón”. Empezó así la migración lenta, pero sostenida, de judíos del este de Europa a Palestina, cuestión que sería zanjada finalmente con la invasión militar anglo-sionista de 1948 sobre las poblaciones palestinas realizando su expulsión hacia las peores tierras del país.

## **II)**

### **F) La política de los comunistas en Asia en el período de entreguerras (III y IV)**

## **III INTERNACIONAL**

---

<sup>67</sup> Naville, Pierre, ob. cit. Pág 117.

1- La IC<sup>68</sup> desarrolló la política para el problema de la liberación nacional de los países de oriente considerando como un elemento esencial la lucha contra el imperialismo.

2- La penetración del capitalismo en las economías atrasadas de la región había realizado un trabajo contradictorio de sometimiento pero a la vez de modernización de los países en los que intervenía. A partir de las incorporaciones de estos países al mercado mundial vía la dominación imperialista, los problemas nacionales se convertían en problemas mundiales, en sintonía con la dinámica de revolución y contrarrevolución que se desarrollaba en la época.

3- La situación de crisis del capitalismo europeo tras la I GM, y el triunfo de la revolución bolchevique, habían generado una ola de politización en estas colonias y semicolonias (como lo era Persia). La tarea de la liberación nacional del yugo imperialista se convertía en una bandera de la IC, siendo la tarea de los partidos comunistas nacionales (de reciente formación) de convertir a la vanguardia del movimiento obrero en la dirección del movimiento de liberación nacional.

4-El fracaso del *Tratado de Sevres*, que buscaba desmembrar a Turquía y evitar su conformación como república, así como el recrudecimiento de los movimientos nacionalistas revolucionarios en toda Asia (India, Mesopotamia, Egipto, Marruecos, China y Corea) conformaban para la IC una situación en la cual los comunistas debían luchar por estar a la cabeza de la lucha antiimperialista.

5- Asimismo, el problema agrario era de importancia central para el programa comunista. La IC exigía a los partidos comunistas de cada país a desarrollar una política audaz y concreta respecto de los problemas de la propiedad y usufructo de la tierra, etc.

6- Asimismo la IC advertía contra el peligro ya existente de las relaciones entre la aristocracia nativa con el imperialismo. Sobre todo debido a que la política de estos países se hallaba siempre determinada, más allá de los motivos superficiales, por los intereses de los países imperialistas (Inglaterra, Francia y en menor medida Alemania). La IC advertía en aquella época contra el uso por parte del imperialismo de las condiciones atrasadas del país, a partir de las cuales buscaban reavivar los conflictos entre las múltiples etnias y sectas religiosas existentes.

### III)

#### G) IV INTERNACIONAL

##### La Revolución Permanente contra el nacionalismo de la III Internacional estalinizada

1-La teoría de la revolución permanente desarrolló la solución del problema nacional a un nuevo nivel. Ante la revolución de 1905 Trotsky comenzó a delinear teóricamente la concepción permanentista de la revolución como superación de la falsa dicotomía entre Revolución Democrática y Revolución Socialista. El aporte de Trotsky fue el de teorizar acerca del hecho de que detrás de las "formas" de las revoluciones existe una lucha por el poder de clase. Y es que no podía existir, como decían los mencheviques, una revolución democrática pura, que en su triunfo dirigido por la burguesía, permitiera una subsiguiente revolución proletaria. La burguesía ya no tenía ante sí las tareas históricas y revolucionarias de antaño, sino que por su posición respecto de los otros países capitalistas, era ya una clase reaccionaria. Es por esto que es sólo el proletariado revolucionario el que puede trascender los estrechos límites de la "nación burguesa" y llevar adelante las tareas incumplidas de la burguesía y sus propias tareas socialistas. Por otra parte el campesinado y su programa nacional de reforma agraria debía optar entre el desarrollo pleno a través de la verdadera liberación nacional que la revolución proletaria permitiría y el callejón sin salida del plan burgués de dependencia capitalista.

2-Este mismo problema se manifestó en forma más clara aún en la Revolución China de 1925-27, cuando el problema campesino tenía características más definidas que en Rusia, ya que era un país oprimido con un campo dominado por terratenientes capitalistas con íntimos lazos con el imperialismo. Esta extrema división entre terratenientes capitalistas y campesinos pobres, determinó el problema más claramente como una lucha entre la burguesía y el proletariado por la

---

<sup>68</sup> Citamos aquí un pasaje de las tesis de la IC sobre el problema de Oriente: "El carácter atrasado de las colonias se evidencia en la diversidad de los movimientos nacionalistas revolucionarios dirigidos contra el imperialismo y refleja los diversos niveles de transición entre las correlaciones feudales y feudal-patriarcales y el capitalismo. Esta diversidad presta un aspecto particular a la ideología de esos movimientos.

En esos países el capitalismo surge y se desarrolla sobre una base feudal. Adopta formas incompletas, transitorias, y burdas que permiten la preponderancia ante todo del capital comercial y usurario (Oriente musulmán, China). También la democracia burguesa adopta, para diferenciarse de los elementos feudal-burocráticos y feudal-agrarios, una vía indirecta e intrincada. Ese es el principal obstáculo para el éxito de la lucha contra el yugo imperialista, pues el imperialismo extranjero no deja de transformar en todos los países atrasados al sector superior feudal (y en parte semifeudal, semiburgués) de la sociedad nativa en instrumento de su dominación (gobernadores militares, o en China, burocracia y aristocracia en Persia, recaudadores del impuesto sobre la tierra, zemindar y talukdar en la India, plantadores de formación capitalista en Egipto). En los países musulmanes, el movimiento nacional encuentra ante todo su ideología en las consignas políticoreligiosas del panislamismo, lo que permite a los funcionarios y a los diplomáticos de las metrópolis aprovecharse de los prejuicios y de la ignorancia de las multitudes populares para combatir ese movimiento (así es como los ingleses juegan al panislamismo y al panarabismo mientras declaran pretender transportar el califato a la India etc., y el imperialismo francés especula con las "simpatías musulmanas"). Sin embargo, a medida que se amplía y madura el movimiento de emancipación nacional, las consignas políticoreligiosas del panislamismo son suplantadas por reivindicaciones políticas concretas."

hegemonía sobre los campesinos. De esta forma Trotsky generaliza la teoría de la revolución permanente a los países semicoloniales. Lo hace en lucha política con la dirección de la III Internacional estalinizada.

3-El programa nacional está incluido en el programa de la revolución mundial. Cualquier intento de contraponerlos significa retroceder utópicamente hacia el programa de la joven burguesía. Como decía Trotsky: " *La revolución empieza en la palestra nacional, se desarrolla en la internacional y llega a su término y remate en la mundial*".

Esta es una de las bases de la lucha de Trotsky en contra del "socialismo en un solo país", teoría reaccionaria que eliminaba el programa internacional de la revolución proletaria y que reducía a la URSS a ser una mera "revolución nacional".

4-La situación de aislamiento político de la URSS, producto de la derrota de los comunistas alemanes, fue teorizada por el estalinismo como una "ventaja", determinando así que la URSS pasara de tener una política hacia la revolución mundial a tener una "política exterior" que buscaba la convivencia pacífica con el imperialismo.

Esta aberración tenía sus bases en la burocratización del Estado Obrero soviético.

Trotsky batalló contra esta deformación a través de la estrategia de revolución política en la URSS, ya que esta arma, privada del programa internacional, se convirtió en un agente contrarrevolucionario que protegía la "paz" de la burocracia con los estados imperialistas.

#### **IV) H) LA SITUACIÓN EN LA SEGUNDA POSGUERRA Y SU EQUILIBRIO CAPITALISTA**

1- La hegemonía norteamericana durante la segunda posguerra puso a este imperialismo de frente a los problemas de la dominación de los vastos territorios coloniales y semicoloniales que los europeos ya no podían controlar.

2- El equilibrio capitalista de la posguerra mostró una inmensa exportación de capitales de los EEUU que, ante la debilidad del capitalismo europeo, reconvirtieron al mercado mundial y la división mundial del trabajo poniendo como centro a los EEUU y no ya a Europa.

3- Sin embargo, la amenaza de una URSS sobreviviente y fortalecida, la extensión de la URSS hasta la mitad de Europa, y el triunfo de la revolución en China, limitaron este avance irrefrenable del imperialismo americano, triunfador sobre el imperialismo europeo.

4-Esta situación determinó que el proceso de liquidación del colonialismo europeo cobrara, sobre todo durante las décadas de los '50 y '60, una fuerza inusitada. Comenzaba así el tiempo de la preeminencia de la dominación semicolonial, ya ensayada por los ingleses en Persia y China.

5- La recuperación de la acumulación capitalista y del mercado mundial, así como el proceso de industrialización de las semicolonias desarrollaron las fuerzas productivas no sólo en los países imperialistas, sino también en las semicolonias, que adquirieron así algunos rasgos de modernidad, y desarrollaron aun más la importancia de sus clases obreras.

#### **I) El ascenso de Japón y el imperialismo norteamericano**

1-La decisión política del imperialismo yanqui de revivir a los imperialismos alemán, japonés, francés e inglés, fue una excepción importante a la dinámica de las relaciones interimperialistas, explicada solamente por la magnitud de la destrucción de fuerzas productivas ocurrida durante la II Guerra Mundial.

2-Después de la II Guerra Mundial la derrotada burguesía japonesa atravesó por un período de extrema debilidad. Dos gigantes libraron batalla en el Japón: por un lado las fuerzas de ocupación militar del imperialismo yankee y por el otro el movimiento obrero japonés que creció como un coloso. Su poder: "Se extendió como fuego en un pastizal seco. El crecimiento más rápido fue el de la Confederación de Sindicatos de Industria (Sambetsú), dirigido por comunistas que pasan de nada en el '45 a una organización de 1.600.00 a fines del '46. Una característica remarcable de esta precoz irrupción obrera de posguerra fue el control obrero sobre la producción, con la creación espontánea de Comités de Taller. Estos Comités se unieron a nivel regional y finalmente a nivel nacional para formar la Sambetsú. En estas empresas (donde la patronal se negaba ponerlas a producir bajo condiciones no rentables) los trabajadores tomaron el poder y volvieron ellos mismos a poner la producción en marcha, poniendo a los directivos bajo su control. Aun allí donde no habían tomado las fábricas en sus manos los trabajadores crearon, dentro de las empresas, situaciones tales que podrían llevarlos fácilmente al control de la producción. Fuera de las fábricas el control popular sobre la alimentación y sobre el sistema de racionamiento se extendió rápidamente.<sup>69</sup>

La implementación posterior del toyotismo y el ascenso de Japón durante la segunda posguerra se impuso a través de la derrota de enormes huelgas, algunas abiertamente políticas y antagónicas a la alianza contrarrevolucionaria del Japón con

---

<sup>69</sup> Ichiyo

EE.UU. La burguesía japonesa, con el activo sostén de las bayonetas del ejército de EE.UU. llevó adelante una clara estrategia antiobrera.

3-Respecto al contexto japonés y a la situación internacional en que se establece el toyotismo en aquel país asiático, puede agregarse que la conflictividad de las fábricas repercutía sobre todas las relaciones sociales y las luchas de los '70 pusieron al rojo vivo un contexto de Inflación creciente, gasto público en ascenso, ganancias decrecientes, altos niveles de actividad huelguística.

4- En aquel momento la productividad, como tasa, se volvía negativa y comenzaban a presentarse los primeros signos del fin del "pleno empleo".

Por otro lado, las masas vietnamitas triunfaban sobre el ejército de EE.UU. A este convulsionado contexto, se agregan innumerables huelgas en los países imperialistas como en las semicolonias que evidenciaban la magnitud de la crisis capitalista. *Es en esta situación que la burguesía focaliza su atención en Japón y en su forma de organizar la producción*

## **J) La revolución China<sup>70</sup>**

1-La Revolución China en 1949 significó una gran derrota para EEUU, Japón y demás potencias, no sólo desde el punto de vista de que arrancó a China de las garras al imperialismo sino también Corea del Norte, donde la intervención del ELP<sup>71</sup> la salvó de la derrota en manos de los yanquis y su régimen títere de Corea del Sur en 1950-53.

2-Sin embargo ¿Por qué esta revolución, que creó las condiciones para enormes conquistas del proletariado y el campesinado, que liberó a la mujer de la esclavitud ancestral, llevó al poder a una casta privilegiada, burocrática, encabezada por las direcciones del PCCh y el ELP?

Las principales causas pueden resumirse en:

- 1) La existencia de problemas nacionales, sociales, económicos y políticos no resueltos por el capitalismo
- 2) La política estalinista del socialismo en un solo país y el Pacto de Yalta y Postdam
- 3) La dispersión del proletariado provocada por: a) las repetidas derrotas y traiciones del estalinismo, en el 1925-1927; b) 20 años de represión y sangre bajo el régimen del Kuomintang de Chiang Kai-shek; c) la sangrienta toma de Manchuria por parte del imperialismo japonés en 1931, que se extendió hasta las ciudades principales en 1937; d) el impacto de la crisis mundial del 30, que ocasionó graves daños en la economía de China, que redujo las perspectivas de resurgimiento siquiera de luchas reivindicativas.
- 4) La política de Mao, que se negó a sacar lecciones de las derrotas de las dos revoluciones anteriores y dejó al proletariado sin dirección, levantando un programa netamente campesino y pequeñoburgués y la inexistencia de un partido revolucionario en China
- 5) La política capituladora de la dirección stalinista y, posteriormente, las claudicaciones de la dirección abiertamente restauracionista de la IC

En este período tenemos: un gran ascenso de masas resultado de la resistencia al fascismo, por un lado, y una extrema debilidad de los países imperialistas, producto de la Segunda Guerra, en un contexto de profunda crisis económica y hambrunas para el proletariado y las clases medias. Además, fueron derrotados el imperialismo alemán e italiano que tenían zonas de influencia en Europa Oriental y en el sur de Europa Occidental. Tanto Francia como Inglaterra, si bien quedaron en el campo vencedor, quedaron muy debilitadas por el enorme esfuerzo bélico. Italia, Francia y Grecia combinaban esta debilidad con la resistencia armada dirigida por los PCs de masas. En el este, países de desarrollo atrasado combinaban la destrucción de sus estados por la acción de los nazis con la ocupación del Ejército Rojo (si bien el estalinismo se negó a expropiar hasta el 48). Por otra parte, el estalinismo se vio represtigiado frente a las masas ya que, a pesar de haber firmado el pacto Ribentrop – Molotov con el fascismo, y de tener una política desastrosa en lo militar (que costó 20 millones de muertos a la URSS) al vencer a la invasión fascista, quedó ubicado como el verdugo del nazismo y con el Ejército Rojo ocupando Europa del Este.

Este período abrió condiciones excepcionales para grandes conquistas del proletariado, en el marco de inéditas condiciones objetivas para la derrota del imperialismo. Si este sobrevivió, no fue por su fortaleza sino por el rol contrarrevolucionario del estalinismo, que liquidó la revolución europea, desarmó las resistencias maquis y partisanas en Francia e Italia y la guerrilla en Grecia, utilizó su prestigio para poner al movimiento obrero a trabajar por la reconstrucción capitalista en occidente, esto abrió la etapa del boom económico, el keynesianismo y la puesta en funcionamiento del Plan Marshall.

Es en contexto donde se produce la Tercer Revolución China del 48 – 49, con la derrota del imperialismo japonés y la imposibilidad de EEUU de intervenir, por su crisis producto del ascenso obrero norteamericano y el levantamiento de las tropas contra la continuidad de la guerra y porque su política fue centrarse en la reconstrucción de Europa.

3- Los sucesos registrados en Indochina, Corea del Norte, Vietnam del Norte, fueron la onda expansiva de la revolución china.

<sup>70</sup> Las tesis sobre China son extraídas, en su mayor parte, del doc de Ca "Notas sobre Mao". Se ha alterado el orden del texto original.

<sup>71</sup> Ejército de Liberación Popular

4-Algunas cuestiones para resaltar. La capitulación de Mao consistió en subordinar todas las contradicciones existentes en China (especialmente la contradicción burguesía/ proletariado) a su contradicción principal, la lucha militar contra el imperialismo japonés, es decir, se subordinó sin condiciones a la burguesía nacional

En 1949, Mao definió la naturaleza de la Revolución china y sus tareas de la siguiente manera:

'... la dictadura democrática del pueblo... para privar a los reaccionarios del derecho de hablar y permitirle ese derecho sólo al pueblo. ¿Quiénes son el pueblo?..Según Mao, durante la Guerra de Resistencia contra el Japón, el pueblo lo integraban todas las clases, las capas y los grupos sociales que se oponían al Japón; mientras los imperialistas nipones, los chinos colaboracionistas y los elementos pro- japoneses eran los enemigos del pueblo. En el período de Liberación, los enemigos del pueblo fueron los imperialistas norteamericanos y sus lacayos – la burguesía burocrática y los terratenientes, así como los reaccionarios del Kuomintang que representaban a esas clases; el pueblo lo constituían todas las clases, capas y grupos sociales que luchaban contra estos enemigos. En la etapa actual de edificación del socialismo, integran el pueblo todas las clases, capas y grupos sociales que aprueban y apoyan la obra de edificación del socialismo y participan de ella. Entonces para Mao el concepto de "pueblo" varía según el apoyo político que obtenga de algún sector, se puede incluir a la burguesía en el pueblo depende su ubicación política coyuntural

A principios de los '50, el "bloque de las cuatro clases" traducía los esfuerzos para incorporar a los representantes burgueses en el gobierno; significó limitar el llamado a la expropiación de los capitalistas sólo al 'capitalismo monopolístico extranjero', en el interés de mantener un bloque con la 'burguesía nacional'. En los años sesenta, significó el encadenamiento del proletariado urbano y su subordinación al campesinado. En las relaciones internacionales, significó la formación de bloques políticos con gobiernos burgueses a expensas de la clase obrera. En otras palabras, la política de Frente Popular que se demostró tan desastrosa para el movimiento comunista en Europa y China en los años treinta"

### J.1) China y la URSS<sup>72</sup>

1-“En un principio Mao mantuvo relaciones de aliado con la URSS, que reflejó en la política económica con su plan quinquenal estalinista en 1953. Pero con el desastre económico provocado por el “Gran Salto Adelante”, se generaron una serie de quejas provenientes de China con respecto a la inadecuada ayuda soviética para paliar el problema. Esto llevó a la ruptura entre las burocracias de Moscú y Beijing, que llevó a Khrushchev a negarse a ayudar a China en la guerra con la India en 1959, y que hizo proclamar a Mao el descubrimiento de que la URSS se había hecho socialimperialista.

2-Los chinos caracterizaron entonces a Khrushchev como un 'restauracionista capitalista' y a la Unión Soviética como un estado 'social-imperialista'. En su política extranjera, y en la propaganda de sus simpatizantes en el mundo capitalista, a la URSS se la retrató como un enemigo de la clase obrera peor que el propio imperialismo, el 'peligro más grande para la paz mundial' (léase ' el blanco número uno en caso de guerra').

¿Qué tiene de común esta definición del imperialismo con la naturaleza de la URSS?

En el primer lugar, la URSS de posguerra no surgió de una potencia colonial o del capitalismo, sino de la degeneración de un estado obrero; no surgió de la concentración del capital sino de su expropiación.

En segundo lugar, la penetración de los productos de la URSS en los países que dominaba no tuvo lugar por exportación de capital (inversión en las industrias locales y repatriación de ganancias). el comercio entre la URSS y sus "satélites" estaba organizado por burócratas por medio de la exportación e importación planificada de productos, no por una "oligarquía financiera" que exporta e importa capital.

En tercer lugar, la naturaleza atrasada de la economía soviética trajo aparejado que fuera la URSS quien proporcionara materias primas, petróleo y gas, a los países que dominaba, a cambio de bienes manufacturados y maquinaria, más que en sentido contrario.

La economía de cada país fue planificada independientemente, e interconectada a través del comercio. Esto es bastante diferente de la penetración de la economía de un país dominado a través de la propiedad extranjera de los medios de producción y la extracción de plusvalía en la forma de ganancias repatriadas o productos. El aislamiento de un país del mercado mundial y la división mundial del trabajo no es el método del imperialismo. En vez de esto, atar la economía de un país a un mercado común (el COMECON) dominado por el comercio con la URSS, no es lo mismo que el imperialismo.

La mayoría de la inversión de capitales en las economías de otros países hechas por la URSS no estaban por ejemplo en Europa Oriental, sino en Medio Oriente. Esta política fue dictada por la necesidad militar de mantener relaciones amistosas con los países capitalistas vecinos. La relación de la URSS con estos países de Medio Oriente no era la de una potencia imperialista, más que en el estricto sentido militar.

¿Cuál fue el significado real de esta tremendamente errónea aplicación de la terminología marxista por parte de los stalinistas chinos? En el terreno de la diplomacia internacional, pronto la necesidad de luchar contra el 'socialimperialismo soviético' significó la apertura de relaciones diplomáticas con los EE.UU., y hacer tratos con el EE.UU. apuntando contra cualquier movimiento de liberación nacional que escogiera permanecer dentro de la órbita del 'social-imperialismo' - es decir continuar aceptando la ayuda de la URSS para luchar contra EE.UU., negándose a morder la mano que lo alimentaba.<sup>73</sup>

<sup>72</sup> Las tesis de este apartado son extraídas del doc de Ca "Notas sobre Mao

<sup>73</sup>Andy Blunden, Stalinism, Origins and Future- Volume iii: The Decline.Traducción: Guillermo Fernández

3-La ruptura de Mao con Moscú fue vista como una excelente oportunidad para EEUU, no sólo porque un acuerdo diplomático con China le permitía tener una nueva carta bajo la manga para establecer una nueva relación de fuerzas con la URSS, sino también, principalmente, porque le permitía posicionarse en Oriente<sup>74</sup>.

## J.2) Se consolida la política restauracionista<sup>75</sup>

1-“En China la masacre de Tiananmén permitió una aceleración del proceso de restauración capitalista, que lo hace mucho más avanzado con respecto a los otros estados obreros, ya que este “salto” se basó en una derrota (aunque no histórica) del proletariado chino. Cualquier ilusión en una restauración pacífica del capitalismo es desdichada, ya que no toma en cuenta al proletariado como factor histórico independiente, o más bien, no toma en cuenta la lucha de clases. Será necesario derramar mucha sangre para completar la restauración e infligir importantes derrotas al proletariado de estos países.

2-Por otra parte, China cuenta con algunas particularidades.

En Rusia los “nuevos ricos” como agentes de la restauración, fueron surgiendo en los intersticios de la economía nacionalizada, apropiándose de los beneficios aunque no todavía de la propiedad (cuestión que se aceleró a partir del 92 con la liquidación del monopolio del comercio exterior y de la economía planificada y con las privatizaciones).

En China, en cambio, fue surgiendo un sector capitalista de la economía paralelo a la economía nacionalizada o a las grandes empresas del estado. Esta se formó utilizando las conexiones con los distintos niveles de la burocracia y por las reformas en el campo. Este sector se fortaleció gracias a la burguesía china extra mar formada por Chiang Kai-shek al ser expulsado luego de la toma del poder a la isla de Formosa (que luego bautizó Taiwán) y Hong Kong. Es así que la burguesía china no fue destruida como clase (a diferencia de Rusia) manteniendo su cohesión social. Con el tiempo esta burguesía extra mar se convirtió en la vía principal de ligazón de China con la burguesía mundial.

Otra particularidad es el carácter atrasado de China. En 1978, cuando se lanzan las reformas de Deng Xiaoping, el 70% de la población china seguía viviendo en el campo.

Mao inició un proceso de industrialización siguiendo el modelo soviético, y, a pesar de que logró algunos avances, su política aventurera y voluntarista, que llevó a cabo con los planes quinquenales y su famoso “Gran Salto Adelante”, con el que logró enormes desastres económicos, se convirtió en un “Gran Salto Atrás” en el desarrollo de las fuerzas productivas. Su pragmatismo, proveniente por supuesto de la escuela estalinista, hizo que aplicara en forma más grotesca aún la reaccionaria teoría del “socialismo en un solo país”. La política claudicante de Mao hacia la burguesía nacional no sólo le dejó aire a la burguesía para la reconstrucción capitalista, sino que además, no pudo combatir eficazmente la propiedad privada, el germen de la contrarrevolución.

La lucha de clases en la transición de China al socialismo influenciaba decididamente en las alas, fracciones y políticas que se dirimían en el PCCh. La fracción de Liu Saochi y Deng Xiao Pin respondía a los intereses de clase de la burguesía extramar, y a todos los agentes internos y externos de la contrarrevolución capitalista, como los mismos hechos posteriores lo comprobaron.<sup>76</sup>

Pero entonces ¿A qué intereses de clase respondía la camarilla de Mao? Decididamente no a los intereses del proletariado, no sólo porque su programa era netamente campesino sino también, porque los intereses de la clase obrera, o incluso los del campesino pobre, cuestionaban de hecho sus propios intereses. Mao respondía a sus propias necesidades de casta privilegiada, a la necesidad imperiosa de perpetuarse en el poder a como diera lugar para asegurarse sus privilegios. Entonces, si los pobres de la ciudad y del campo cuestionaban de hecho sus intereses, Mao debía apoyarse en los nuevos ricos del campo y los nuevos mercaderes de la ciudad. En la burguesía y pequeña burguesía que él había bautizado de “democrática” que había dejado vivir y prosperar. Contra los que anteponen (y antepusieron) a la burocracia de Mao, como más “revolucionaria” que la de Deng, a los que creyeron que las purgas de Mao eran progresivas y antiburocráticas porque

<sup>74</sup> Ejemplo de esto: (extraído del doc de Ca, op cit): Vietnam y Camboya

“Con este nuevo posicionamiento en Oriente, dado por su alianza con China y la derrota del proletariado indonesio, EEUU se sintió con fuerzas para intensificar la invasión por tierra a Vietnam del Sur y aplastar la lucha por la liberación de Vietnam del Norte y el Frente de Liberación Nacional en el sur. La derrota militar de EEUU por el heroico pueblo vietnamita, y por las movilizaciones enormes en contra de la guerra en el mismo seno del imperialismo yanqui, no hizo peligrar sus intereses estratégicos en el sudeste asiático, asegurados por la masacre en Indonesia.

La política de Mao para Vietnam fue nefasta. No bastó con dejar solo a Vietnam, transando con el imperialismo norteamericano mientras el pueblo vietnamita resistía a las bombas y el napalm yanqui, sino que hasta ¡bloqueó en paso de ayuda militar soviética a Vietnam (bastante escasa por cierto)!

Camboya. Después del derrocamiento del 'neutralista' Príncipe Sihanouk en un golpe organizado por EE.UU., el Khmer Rouge stalinista empezó a ganar fuerza. Sihanouk huyó hacia Pekín y se alió con el Khmer Rouge, que era patrocinado por los chinos.

El bombardeo por saturación de Camboya por parte de EE.UU. en una escala inaudita en la historia, llevó a un colapso total en el tejido social de Camboya. Camboya fue el primer país ex-colonial en sufrir todo el poderío de la guerra moderna.

En abril de 1975, poco antes de la victoria en Vietnam, el Khmer Rouge entró en Phnom Penh sin enfrentar ninguna resistencia significativa. Lo que entonces tuvo lugar fue desconocido fuera de Camboya durante cuatro años, pero se considera como una de las más grandes atrocidades que un régimen haya perpetrado jamás contra su propio pueblo.

La población entera de la capital, los enfermos y los heridos, jóvenes y viejos por igual, fueron llevados por la fuerza al campo y puestos a trabajar bajo condiciones inhumanas de represión stalinista. Pol Pot tomó los principios de la Revolución china y los llevó hasta el extremo”

<sup>75</sup> Las tesis de este apartado son extraídas del doc de Ca “Notas sobre Mao

<sup>76</sup> Liu Saochi murió en la cárcel. Deng Xiaopin sobrevivió para ser posteriormente reincorporado a la dirección en 1973 por Mao y su lugarteniente Chou En – lai. Deng fue el que tomó la dirección de la burocracia central en 1978 luego de la muerte de Mao ocurrida en el 76. Su programa era incorporar “ajustes de mercado” a la economía centralizada. Posteriormente se produjo el colapso de la agricultura colectivizada y la puesta en funcionamiento de “Zonas Económicas Especiales” basadas en la explotación brutal y la inversión capitalista extranjera.

pretendían “democratizar” el comunismo chino... la política de Mao fue, después del desastre económico, utilizar el odio anticapitalista que aún subsistía en las masas para prestigar a su casta y mantener sus privilegios.

En este sentido, y partiendo de la teoría del “socialismo en un solo país” Mao diseñó su política cultural. Partiendo de que ya China era socialista, cuando en realidad no lo era, quiso imponer burocráticamente un cambio de raíz en las relaciones sociales.

### J.3) El avance de la restauración capitalista en China<sup>77</sup>

1-“La introducción de las reformas de Deng Xiaoping, marcó un nuevo período para China. A diferencia del caso de la ex – URSS, donde el avance de la restauración capitalista produjo la caída de su producción casi a la mitad, China, durante el período 1978 – 1997 aumentó su PBI a más del 9% anual, convirtiéndose en uno de los países más dinámicos del mundo, cuestión que le hizo proclamar al imperialismo mundial que la región se convertiría en una superpotencia mundial del siglo XXI.

2-El contraste en este sentido con la URSS, se explica por diferentes procesos de restauración en estos países. A modo de resumen, los principales aspectos del proceso de restauración capitalista en China son:

a) *El carácter atrasado de China*. Como explicamos en el capítulo anterior, si bien Mao logró una cierta industrialización, pero debido al carácter pragmático y aventurero de sus políticas económicas y planes quinquenales, en 1978, todavía el 70% de la población vivía en el campo. b) *La transferencia de recursos de la agricultura a la industria*. En 1978 se inician una serie de reformas capitalistas en el agro, que permitieron el arriendo de tierras a agricultores, fijación de mayores precios pagados por el estado a las cosechas más grandes y la introducción de un sistema doble de precios. El campesinado chino aceptó estas reformas, convirtiéndose así en parte de la base social de la restauración. Esto produjo, por un lado, la liquidación de las comunas agrícolas y un proceso de concentración que desplazó a vastos sectores a la ciudad, creando un ejército industrial de reserva utilizado posteriormente como mano de obra barata en la industria y, además, produjo un proceso de acumulación de capital en las aldeas, con las llamadas “empresas de Villorios y Poblados”, que dio origen a una incipiente burguesía.c) *La burguesía extra mar*. Como dijimos anteriormente, la burguesía china no fue destruida como clase, las burguesías taiwanesas y de Hong Kong, jugaron –y juegan- un papel de motor de la reconstrucción capitalista en China, y como principal vía de ligazón de China a la burguesía mundial, por sus conexiones e influencias en el interior del país y por su relación íntima con el capital imperialista. Fujian, Taiwan y Cantón (cercana a Hong Kong) se constituyeron en las llamadas “zonas económicas especiales”, de un marcado crecimiento económico debido a una cantidad importante de inversiones en el continente.

Es así que utilizando las conexiones con los diferentes niveles de poder estatal, y gracias a las reformas en el campo, surgió un sector capitalista de la economía paralelo a la economía nacionalizada y la burguesía extra – mar tuvo un rol importantísimo en el fortalecimiento de este sector.<sup>78</sup>

3- Posteriormente las fuerzas contrarrevolucionarias se sintieron fortalecidas para iniciar un gran “salto adelante” en el ataque de la economía planificada y en “abrir las puertas” a la oleada de inversiones extranjeras que caracterizó los ’90.

*“Si anteriormente, el objetivo de la burocracia central había sido dinamizar la economía planificada a través de medidas de mercado, el año 1992 señala un decisivo giro de la burocracia en subordinar la misma a la economía de mercado (...) Este giro en la política marca el pase con armas y bagajes del conjunto de la burocracia a la restauración del capitalismo, y en este sentido, marca un salto de cantidad en calidad en el carácter del Estado Obrero deformado, transformándose en un Estado Obrero deformado en descomposición.”<sup>79</sup>*

4-Para la clase obrera esto significó un enorme ataque a sus conquistas, con un bajísimo precio de trabajo, sin protección legal del trabajador, marcados índices de desocupación, y brutales niveles de explotación y miseria”.<sup>80</sup>

### K) India y Pakistán

1-En 1939, Trotsky advertía que “La burguesía india es incapaz de dirigir una lucha revolucionaria. Está estrechamente ligada al imperialismo británico y depende de éste. Tiembla por sus propiedades. Teme a las masas. Busca compromisos con el imperialismo británico, no importa cuál sea el precio, y adormece a las masas indias con esperanzas de reformas otorgadas desde arriba. El líder y profeta de esta burguesía es Gandhi[3] ¡Líder impostor y falso profeta! ...Las clases imperialistas estaban en condiciones de hacer concesiones a los pueblos coloniales y a sus propios obreros cuando el capitalismo seguía una marcha ascendente y los explotadores podían apoyarse firmemente en un aumento cada vez mayor de las ganancias. Hoy en día ni hablar cabe de una situación como ésta. El imperialismo mundial está en decadencia. La

<sup>77</sup> Las tesis de este apartado son extraídas del doc de Ca “Notas sobre Mao

situación de las naciones imperialistas se hace día a día más difícil, mientras que las contradicciones entre ellas se agravan cada vez más<sup>81</sup>.

2-La segunda guerra mundial confirmó el parasitismo de la burguesía india.

La partición de la India británica en 1947, que creó los dos estados independientes de India y Pakistán, fue seguida por una de las migraciones más crueles y las "limpiezas étnicas" más sangrientas de la historia.

El PCI continuó adhiriendo a la política frente populista impuesta por Stalin.

## **L) Los procesos de liberación nacional y la presión imperialista en Medio Oriente**

1- El ascenso de EEUU, el desarrollo particular de las FP durante la segunda posguerra, y principalmente la existencia de la URSS (y el rol de la burocracia en estos procesos) determinaron también la situación de estos países.

2- Después de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) se hizo políticamente insostenible el "régimen de los mandatos", y por tanto, decidió finalmente concederse la independencia plena a los territorios administrados bajo este sistema. Sin embargo, debido a la importancia del Medio Oriente, ahora como principal centro de producción de petróleo en el mundo, las dos nuevas grandes superpotencias (Estados Unidos y la Unión Soviética) no podían darse el lujo de prescindir de éstas.

3- Las semicolonias adquirieron así un relativo e inédito poder de negociación con el imperialismo. Esto quedó en evidencia particularmente durante el gobierno de Gamal Abdel Nasser en Egipto. Este derrocó a la monarquía en 1952, y aunque apoyado inicialmente por Estados Unidos, se distanció cuando propugnó, en particular durante la Conferencia de Yakarta (1955), que las naciones del Tercer Mundo debían seguir su propio camino. Nasser se enajenó la buena voluntad de Estados Unidos y Europa, lo que incluso le costó un intento de invasión por parte de Inglaterra y Francia en 1956, en respuesta a su medida de nacionalizar el Canal de Suez, en manos británicas desde 1875. Nasser fue apoyado fuertemente por la Unión Soviética.

4-El más grave problema que debió enfrentar el Medio Oriente, fue el surgimiento del Estado de Israel.

5- En paralelo, debe señalarse que no todas las aspiraciones nacionalistas fueron conformadas, sino aquellas que eran más convenientes para los intereses occidentales. Así, la población de palestinos fue limpiamente sumergida bajo el poder de Israel. Los palestinos fueron así violentados en su afán por llegar a ser nacionales de su propio Estado.

6- Otra reivindicación nacionalista que no fue atendida, es la de los kurdos, quienes se rebelaron contra los otomanos durante la Primera Guerra Mundial, pero que una vez acabada ésta, quedaron diseminados entre las fronteras de Turquía, Siria e Iraq.

7- Otro país que desarrolló una fuerte veta nacionalista, en duro enfrentamiento con Occidente, fue Irán. El Primer Ministro Mossadeqh trató de emanciparse de los intereses occidentales, buscando la nacionalización de la Anglo Iranian Oil Company (Luego sería llamada BP), pero fue violentamente derrocado por un golpe de estado promovido por el Shah Reza Pahlevi, quien instauró un régimen prooccidental en 1952 y que culminaría recién en 1979 con la revolución en ese país.

## **V)**

### **LL) La IV Internacional en la segunda posguerra y la revolución permanente**

1-En 1940 Trotsky ya había advertido: "Si el régimen burgués sale indemne de la guerra todos los partidos revolucionarios sufrirán un proceso de degeneración. Si triunfa la revolución proletaria, desaparecerán las causas que lo producen<sup>82</sup>". El desenlace de la segunda guerra mundial y las consecuencias que esto implicó repercutió fuerte y negativamente sobre las jóvenes corrientes trotskistas.

2-Ante la traición del estalinismo que se consolidó con el "Pacto de Yalta", los revolucionarios nucleados en la IV Internacional tenían una tarea de primer orden: llevar adelante la Revolución Política en los estados obreros para permitir el despliegue de la revolución mundial.

3-Sin embargo debido a una serie de factores objetivos y subjetivos esta tarea no fue llevada a cabo. El aislamiento político, la consolidación del estalinismo y del reformismo en la clase obrera menguaron las capacidades de la Internacional para llevar a cabo sus tareas históricas. La lucha de clases no espera a nadie y fueron justamente los procesos de liberación nacional los que descolocaron a las seccionales de la IV. Pero incluso aún en esa situación adversa se le presentó al trotskismo una oportunidad en la revolución boliviana del '52. Su escandalosa adaptación al nacionalismo burgués del MNR,

<sup>81</sup> Trotsky, La India ante la guerra imperialista 1939

<sup>82</sup> Trotsky, Manifiesto de la IV IC sobre la guerra

contradiendo los fundamentos teóricos de la revolución permanente y el programa de transición, le costó a la IV el liquidarse en una implosión al año siguiente, profundizando la crisis de dirección revolucionaria.

La dispersión generada por esta crisis desarmó políticamente a las diferentes fracciones de la IV. Aparecieron así diferentes “teorías” que unilateralmente intentaban dar cuenta de los complejos fenómenos de la lucha de clases que se desarrollaban durante la posguerra.

4-Como se planteó en las tesis de 2009: “Durante la segunda parte del s.XX, los procesos de liberación nacional en las colonias y semicolonias no fueron a contramano de las tendencias a la pasividad y el equilibrio en el “centro”, sino que, todo lo contrario, fueron la expresión del cambio de hegemonía. Esto porque los procesos en las semicolonias se desarrollan en la misma línea que los procesos en los países imperialistas debido a que sus economías están integradas (como metrópoli o como semicolonias) en el mercado mundial.

5-Es así que podemos decir que durante la segunda posguerra, las contradicciones de la reconstrucción y el reacomodamiento del cambio de hegemonía se expresaron más claramente con el cambio del “sistema de colonización” de las derrotadas potencias europeas, al método yanqui de “hacerse de semicolonias” y protectorados. (ej Indochina-Vietnam)”.

6- La inmediatez de los procesos de liberación nacional (abiertos por la caída del colonialismo europeo y el ascenso de la hegemonía norteamericana y su línea de hacerse de semicolonias “libres”) fue asimilada por las secciones de la IV internacional con un fuerte impresionismo que intentó hacer de los hechos excepcionales nuevas normas estratégicas.

7-Se llegó así a una visión que ponía un tabique entre la praxis de los grupos existentes en los países imperialistas y los que existían en los países semicoloniales

Las corrientes trotskistas en la posguerra perdieron de vista la principal tarea del trotskismo: la revolución mundial. Esto llevó a separar la táctica de la estrategia desjerarquizando de esta manera la esencia del leninismo: las tareas preparatorias para la toma del poder.

8-En la actualidad la mayoría de las corrientes que se reclaman trotskistas se encuentran girando a la derecha en mayor o menor grado. Esto es el desarrollo de tendencias presentes en la praxis del trotskismo de posguerra, agudizadas luego de la caída de los Estados Obreros deformados. A partir de ese momento, las presiones para una adaptación a la democracia burguesa se hicieron más fuertes que nunca

## **M) Medio Oriente y el nacionalismo burgués**

1-Una de las claves de la situación mundial es Medio Oriente. Los conflictos que allí se manifiestan configuran una profunda crisis del imperialismo y los Estados burgueses semicoloniales de la región.

2-En los últimos años el “fenómeno islámico” ha cobrado inusitada relevancia. Generalmente cuando el reformismo analiza la situación pone en el centro de la escena cierto “aspecto cultural” de estos movimientos, haciendo énfasis en ciertos “elementos feudales”. Los marxistas, si bien contemplamos las particularidades, verificamos su desarrollo a la luz de la lucha de clases.

3-Para entender lo que ocurre en Medio Oriente es fundamental determinar el *carácter de clase de las direcciones* de las organizaciones “islamistas”. Podemos decir que son direcciones burguesas que se enfrentan al imperialismo en la medida en que los excluyen como capitalistas. Esto no es nuevo, ya que el nacionalismo árabe tuvo su momento con Nasser y Mossadeq en los `50 y `60. Lo nuevo es más bien la degradación en estas direcciones actuales, que ya ni siquiera plantean un Estado laico y un proyecto de industrialización para sus países. Sin embargo esto no es una elección sino una característica dictada por la propia degradación de la economía capitalista en esta fase avanzada del imperialismo.

4-El “movimiento islamista” que surgió con más fuerza en los últimos 30 años y que en principio fue apoyado por el imperialismo en contra del comunismo en la guerra fría, fue favorecido por la política adaptada a la democracia imperialista llevada adelante por los PC `s que llevó a la izquierda a un colaboracionismo con los gobiernos burgueses proimperialistas. Ejemplo de este colaboracionismo fue lo ocurrido con la revolución iraní, ahogada por la contrarrevolución de los ayatollahs.

5- El origen y el desenlace de la revolución iraní se da en el contexto señalado en este anexo. Si no se parte de ello se cae en consideraciones erróneas como las de Eric Hobsbawm quien plantea que la Revolución iraní habría introducido una *novedad* en la historia del siglo XX, al ser la primera revolución contemporánea que no tuvo sus raíces en la ilustración europea.

El trotskismo de posguerra, al analizar estos procesos en sí mismos, terminó levantando un programa que se adaptaba a las direcciones nacionalistas burguesas. Es así que el SU planteó que la tarea era presionar al gobierno de Jomeini para que avanzara hacia la revolución. Propagó la ilusión de que el régimen de Jomeini podía ser democratizada de forma evolutiva y pacífica. En su “Declaración de los derechos de los trabajadores y labradores de Irán” (Intercontinental Press, del 5 de febrero de 1979) planteó que había que convocar a una Asamblea constituyente para que ésta considere *las bases*

*estructurales de un gobierno de trabajadores y campesinos*. Meses más tarde planteó que había que avanzar hacia un gobierno obrero y campesino para movilizar a las masas a expropiar las principales empresas industriales y financieras; romper con el imperialismo y democratizar el ejército de Jomeini para instaurar (pacíficamente) la dictadura del proletariado. Moreno ubica dentro de la categoría de “Grandes movilizaciones de masas desarmadas que provocan la crisis social de las fuerzas armadas, los soldados dejan de obedecer a la oficialidad” a la revolución iraní: “Irán es un caso parecido: el movimiento de masas enfrenta durante semanas y semanas al ejército del Sha hasta lograr ponerlo en una crisis sin salida que lo obliga a huir. Es un colosal triunfo revolucionario que abre una etapa de poder dual muy parecido al de la revolución rusa de febrero, es, decir, con forma soviética”<sup>83</sup>.

Estas posiciones muestran que Moreno (al igual que Mandel) se vio impresionado por los acontecimientos de la lucha de clases ocurridos en la segunda posguerra. Tal es así que para el primero, las revoluciones china, cubana, iraní, etc., habían mostrado las debilidades de la teoría trotskista y habían mostrado que la hipótesis plasmada en el Programa de Transición que establecía que en momentos excepcionales, partidos burocráticos o pequeño burgueses podrían ir más allá y llegar a la expropiación, se había convertido en norma en la posguerra.

La historia mostró la confirmación de esta hipótesis como excepción, pero no como norma. Si bien es cierto que Trotsky no pudo imaginar (y era difícil hacerlo en su momento) la magnitud que alcanzarían estas en el contexto de la segunda posguerra, caracterizado por las debilidades del imperialismo, no desmienten la teoría de la revolución permanente. Todos los procesos de la posguerra mostraron por la negativa que ninguna dirección burocrática o pequeño burguesa pudo sustituir el papel que le corresponde al partido revolucionario ni desmintieron la dinámica y contradicciones que deberá sortear la revolución socialista en esta época de crisis, guerra y revoluciones. Esto no niega que cada revolución tenga sus particularidades y manifieste cierta complejidad que es imposible de captar en toda su riqueza en el esquema general de la teoría de la revolución permanente. Es por ello que Trotsky analizó detalladamente estas particularidades que le permitieron sin embargo generalizar esta teoría. Un ejemplo de ello lo constituyen las elaboraciones concernientes a la revolución china de la década del '20.

Esta visión etapista con respecto a la revolución es característica del pensamiento morenista, especialmente marcado en los escritos de fines de los '70 y principios de los '80. En aquellos años Moreno no paró de enumerar un sin fin de “revoluciones democráticas” acaecidas en Nicaragua, Irán, Argentina, etc. Esto implicó un grave retroceso teórico con consecuencias políticas nefastas. En relación al primer aspecto, recordemos que el mismo Marx se había negado de caracterizar como revoluciones democráticas los fenómenos ocurridos en Francia en febrero de 1848 dado que la burguesía ya era incapaz de implementar un programa democrático radical. Posteriormente los dirigentes de la revolución rusa también negaron tal posibilidad y polemizaron con la concepción etapista y conciliacionista de los mencheviques renovada luego con el ascenso del stalinismo.

Moreno, sin embargo, desempolvó algunas de estas discusiones y caracterizó que las transformaciones democráticas producidas en el siglo XX, estuvieran o no dirigidas por un partido revolucionario y expropiaran o no a la burguesía, poseían un contenido socialista. Esto le permitió justificar su tesis de que las transformaciones democráticas eran el producto de revoluciones con contenido socialista debido a la ausencia de la dictadura del proletariado.

El morenismo llevó de esta manera a devaluar la necesidad de forjar un partido revolucionario y poner en pie la IV IC dado que direcciones pequeño burguesa podían cumplir un rol progresivo. De esta manera se desliza hacia una posición objetivista al sostener la primacía de lo objetivo inconsciente que podría llevar a que direcciones pequeño burguesas sustituyeran al partido revolucionario. Así generaliza este hecho a toda la posguerra. Un ejemplo que ilustra esto es la analogía usada por Moreno para explicar los sucesos en China diciendo que el campesinado de ese país actuó de manera semejante a un auto sin motor que se desliza por una pendiente. Usaba esta metáfora para explicar que la pendiente representaba lo objetivo, el peso de las circunstancias.

La teoría de la revolución de Moreno para explicar la revolución iraní y otros procesos acaecidos en la segunda posguerra condensa así sus concepciones objetivistas y empiristas que llevan indefectiblemente al espontaneísmo. Y es que si la excepción que se dio en la segunda posguerra se transformaba en norma, la teoría de la revolución permanente, la preparación de la dictadura y la construcción de partido revolucionario resultaban superfluas.

Asimismo su planteo de revoluciones democráticas triunfantes no es más que una beatificación de la democracia como fin universal y la negación del hecho que restos de democracia sólo pueden sostenerse durante el imperialismo entre las aristocracias capitalistas más ricas.

La “deconstrucción” que Moreno hizo de la revolución evidencia además su obsesión por generalizar teóricamente los hechos acaecidos en la posguerra. Este reemplazo de la dialéctica por el inductivismo y el empirismo llevó a que la actividad teórica de esta corriente se redujera a un mero compilado de clasificaciones y tipologías olvidado que la dialéctica busca explicar las leyes más profundas de la sociedad captando toda la riqueza de lo particular concreto explicándolo<sup>84</sup>

Durante la segunda posguerra se desarrollaron muchos procesos de luchas de “liberación nacional” en los países de la periferia tanto en Asia, como en África y también en el centro y sur de América. De estos procesos destacaron el nacionalismo árabe, el proceso de liberación nacional indochino, y la revolución cubana. Los procesos de liberación nacional tuvieron usualmente direcciones nacionalistas burguesas o pequeño burguesas, alternando entre casos de nuevas expresiones del “bonapartismo sui generis” y también de casos de direcciones pequeño burguesas (Cuba), que presionadas por la burocracia de la URSS y por la situación de *guerra fría*, “se convirtieron al comunismo”, en su versión deformada.

<sup>83</sup> Moreno, *Revoluciones del siglo XX*

<sup>84</sup> Sobre la dictadura del proletariado, COR

Lamentablemente el programa levantado por el trotskismo de posguerra terminó claudicando a aquellas direcciones nacionalistas burguesas.

6-Actualmente y debido a la mayor penetración imperialista, estas direcciones burguesas son cada vez más débiles respecto a décadas anteriores.

7-Como discutimos en el congreso anterior, lamentablemente las distintas corrientes que se reclaman del trotskismo no han podido elaborar un verdadero programa revolucionario para Medio Oriente y para toda la región. La actual crisis capitalista pone en primer orden esta tarea